

鄉村教育通論

余家菊編

上海中華書局印行

余家菊編

鄉村教育通論

中華書局印行

自序

民國八年秋冬之交，予曾撰鄉村教育之危機一文，根據事實，指陳鄉村教育危機之所在。後又續撰多文，以爲鄉村教育改良之鼓吹。蓋予生長鄉村，最近四五年來迫於匪禍，始脫離鄉村。故從來對於鄉村饒有興趣。微薄之力，固亦曾稍稍試用於鄉村也。自予之始知注意於鄉村教育，距今已十餘年，而鄉村教育之聲浪乃漸唱漸高。今年春，予竟講授鄉村教育於北平師範大學，北京大學及北平大學農學院。因取中英文研究鄉村教育之著作而遍覽之，優良作品，頗不在少。然求能依學術的見地，爲系統的整個探討者，既不多見。而能依據事實的需要爲全盤的籌畫者，亦未之前聞。暑假無事，乃就平日講稿繕爲茲書，名曰「鄉村教育通論」。以學術的系統爲骨幹，以實際的辦法爲血脈。爲事業家製圖案，爲研究者闡草萊，倘亦熱心鄉村教育者之所樂許者乎？在諸種參考書中，古樸先生之鄉村教育新論評列所引參考資料之來源，俾予省去無窮搜檢之煩難，理應附一言以鳴謝。

作者，二十年，八月，八日，正午。

鄉村教育通論目錄

自序

第一章 緒論.....一

第二章 鄉村教育研究概觀.....一七

第三章 鄉村教育之社會的背景.....二九

第四章 鄉村教育之目的.....四三

第五章 鄉村之受教育者.....五三

第六章 鄉村教育行政.....六五

第七章 鄉村初等教育.....七七

第八章 鄉村高級教育.....一〇一

第九章 鄉村師範教育.....一一三

第十章 鄉村民衆教育.....一二七

第十一章 鄉村教育經驗談.....一三五

鄉村教育通論

第一章 緒論

近代教育之發展，始於都市。都市教育，業臻發達，而後談教育者始移其注意點以至於鄉村。考之各國教育發展之經過，殆成爲一定不移之公例。竊嘗推求其故。都市教育之所以較先發達者，蓋由於都市人民感覺教育的需要較早，而都市推進教育之能力亦較大也。都市人民感覺教育的需要較早者，第一乃由於都市事態複雜，文字之必要顯著，知識之功用彰明，無知之苦，文盲之痛，人人皆易感覺之也。例如報紙新聞，街市公告，居住都市者，類皆時時接觸於眼簾。刺激既多，要求了解之動機自不能不起。其他如工商函札，銀錢鈔票，若無知識，卽易受欺瞞，則尤令人感覺切膚之痛。非如鄉村人民生活簡單，交涉稀少，無所多需乎知識文字也。其次，都市以工商業爲主體，工商業多具有國際競爭性，國際競爭之成敗有賴於生產能力與技術之進步，而生產能力與技術之進步則又有賴於教育之發展。此所以各國資產階級皆不少熱心贊助教育之人也。

企業家所提倡之教育，雖然多直接有關於經濟，然而經濟教育固不能離背其他教育而獨立進行也。至於農業發展之爲國際經濟競爭之重要條件，在十九世紀之重商時代，注意及之者，則未能多見其人也。又其次，都市人民生活較爲寬裕，收入較爲富厚，得錢較爲容易，而提高社會地位之慾望又較爲強烈，故多望子弟得受較高的教育以增進收入而光大門楣，不似鄉村人民之吝於金錢而無意進取也。各國中等教育之發展，以中等工商階級之興起爲其一大動因，即一顯然的例證。凡此，皆都市人民感覺教育的需要較早之重大原因也。至若都市推進教育的能力其所以較大者，則由於人口稠密與財力雄厚，政府的稅收既大可以銳意設施，人民的餘力猶多，自能熱心公益。不似鄉間，稅收之定額有限，富裕之家庭不多，公私財政，皆不足以策教育之猛進也。需要教育之感覺既形淡漠，推進教育之能力又嫌薄弱。故在實施強迫教育以前，鄉村人民之曾受教育者，皆屬富家子弟或有志於攀登社會之階梯而自躋於治人階級或牧師階級者也。不然，縱受教育，其所受之教育，亦必貧弱異常，而另成一種「貧民教育」，舊日吾國工商階級以百家姓，雜字文，爲其主要課程，乃其實例也。即在實施義務教育以後，鄉村人民之多數，亦復以短促淺薄的義務教育而自滿，較之都市人民，對於教育，仍然

頗有漠視之嫌也。

先覺之士，目觀鄉村之落後狀態，於是遂起而大聲疾呼，力求鄉村之改進，而型成所謂鄉村運動。鄉村運動以改進鄉村爲目標，以「到田間去」爲途徑。至其努力針對之點，則頗不一致。有依據（一）教育的立場者，其志向在鄉村教育之改進。蓋因鄉村教育與都市教育對比，其相形見絀之處，不免使有志者爲之驚悸奮起也。鄉村教育現有之重大弱點，約有三項：一曰落後。鄉村教育在品質上較都市爲遜劣。都市教師，較爲優良。都市設置，較爲完全。都市教育的效率，一般皆較勝於鄉村，雖無客觀測驗的證據，多數觀察家之結論要可視爲確切無疑的初步論斷也。用教育測驗法，將市鄉學生之學業成績，加以比較的研究，於其品質差異相去之遠近，取得正確的數字結論，則爲一有用之事業。而有待於今後之努力者也。至於市鄉教育，在數量上的差異，亦爲顯然易見之事，一經留心，莫不感覺。都市受教育之人民多於鄉村，是爲一種定論，雖無普遍的統計以相印證，仍可確斷其非誣也。就現有的斷片統計以考核之，則此定論，更無可疑。據燕湖一百零二農家之調查（註一）完全未受教育之人，佔全數百分之五六，而平均曾受四年半之教育者，則佔百分之四四。又據河南島五十七村之調查（註二），鄉村學齡兒童

入學受教育者，祇有百分之五九·四五；且其中入新式學校者，不過佔百分之一·六而已，其餘百分之五七·八五則係受教於私塾者也。都市教育普及之程度，尙無可恃的統計資料以相比較，誠爲可惜。然而其肄業於新式學校之兒童決不至僅佔學齡兒童中百分之一·六，而其全部人口平均曾受四年半之教育者，亦決不至僅有百分之四四，則爲皆可斷言者也。

鄉村教育之第二弱點，爲不經濟，換言之，即用費大而收效小也。鄉村學校，教師薪俸低廉，學校設備簡陋。其費用似應較小於都市，今日費用大而收效小者，何也？蓋教育費用之大小，不在所耗金錢之絕對數目，而在所耗金錢數與所教學生數究成如何之比例。鄉村學校經費之絕對數目，誠然較都市學校，多居於低少的地位。不過鄉村學校學生數不多，學校經費平均分配於每一學生，則鄉村學校所耗去之金錢，仍較多於都市學校。據民國十一年之調查，全國國民平均每名學生所需教育經費爲三·五七元（註三），而成都平原中之鄉村，其每一兒童之教育費，則平均爲八·三五元（註四）。峨嵋山下之鄉村，其每一兒童之教育費，亦平均爲四·九三元。兩者與全國每一兒童所耗經費平均額相較，多則超過幾達五元，少亦超過一元有餘。其爲不經濟，灼然可見矣。若更

計及其成績之低劣，則其效率之薄弱，更不免使人擔憂不置也。

鄉村教育之第三弱點爲都市化。教育應當適合環境，不唯教育的目的應養成能生存於其環境之性格能力，即教育方法亦當依據環境情況而移易其佈置經營。乃近代教育，因都市教育之發展在先，與夫鄉村教師之多半來自都市，於是鄉村教育對於都市教育，一步一趨，摩倣唯恐不肖。都市之所教者，鄉村亦教之；都市之所無有者，鄉村亦付之缺如。於是而複息算法，六分息算法，之類，皆列入於鄉村課程之內，至於園藝上農事中之所常用者，反付缺如。是其所教，已欠妥當。而教成之人，又多存鄙視鄉井之意，對於都市懷羨慕之熱情，機會一來，便爾離棄鄉井，無所顧戀。結果必將引起鄉村衰落與田園之荒蕪，危險之大，有不堪言者。推求其故，雖不一端，而教育之不能使人認識鄉村之優美以享受流連於其間，要爲其重大原因之一。總之，鄉村教育都市化之結果，於教育目的上，於教育方法上，皆起甚深的不良影響，凡稍稍留意觀察者，莫不感覺躊躇而思所以糾正之也。

從事鄉村運動者，又有依據（二）於社會的立場者。近代社會，都市活氣，蓬勃興奮。上進機會，隨在皆是。經濟的引誘力既大，事業的可能又多，有志之士，相將而趨於都市。

於是鄉村頓失其領導人物，而存留鄉村者，類皆能力低劣之儔。鄉黨失其矜式，公益失其提絜，即排難解紛亦乏公正服衆之人。鄉村所蒙之損害，殆非臆想所能及。在舊日社會，鄉間讀書明理之士，散佈閭閻。其任官服役者，官罷亦衣錦榮歸。今日則何如者？中學畢業生，多數皆不願回鄉。其蟄處鄉里者，皆所謂窮途末路，莫可如何者也。至於曾任公職者，下焉者免官則賦閒旅館，流浪城市；上焉者則托庇外人作租界寓公。求如昔日進則有事於堂廟，退則伏居於山林者，蓋未能多見也。至於依勞力以求生存者，亦歆羨都市報酬之較高，紛紛棄農逐末。爲茶房，爲粗工，乃至爲人力車夫，其一月之所入，輒足以抵農人一歲勤勞之所獲而有餘。是以精力壯健之農人，亦紛紛集中於都市。而鄉村之所遺留者，遂多爲老弱疲癯之輩。以云耕種，則田野有荒廢之虞。以云公益，則有莫知所措之勢。循是以往，鄉村社會，殆不免瀕於崩潰之一日。影響所及，都市亦未能獨存也。是故熱心改進社會之人，知鄉村之衰落足以動搖社會之全體也，乃以拯救鄉村者救社會。於其生計，則思所以寬裕之。於其生活，則思所以豐富之。於其健康，則思所以維護之。於其性格，則思所以變化之。總期都市鄉村，日漸接近，以趨於均齊之境，而免成爲兩相對壘之仇視階級，庶幾可爲社會減去一大紛爭衝突之根源。

鄉村農人之生活，多數皆在困苦之列，維持最低的生活，且多不易。據泰拉（J. B.

Taylor）之調查，直魯皖蘇浙一六五村七〇九七農戶，每家平均人口以五・二四人計，其全年生活費，至少須一〇八元；至其收入則在蘇省爲二四一元，其每戶耕地平均爲一七・九畝，在直省爲七一元，其每戶耕地爲二三・八畝。^{（註五）}二者收支相抵，蘇省略有餘額，而直省則相差甚遠，墮入貧窮線以下矣。泰拉謂五省農民有百分之五十在貧窮線以下，^{（註六）}雖其所依據的資料與其所使用的方法，未必完全精確，其所推算難免失之於太過。而多數農人之陷入窮困，則爲確可斷言者也。況加以連年的匪禍兵災，農人之憔悴呻吟，更不堪設想矣。飢民充斥，宵小煽動，其不舉全國以捲入混亂之漩渦者，殆未易言也。又據調查京兆農工每日工資平均數，上等爲五角，中等爲二角，下等爲八分，^{（註七）}而北京人力車夫每日所得工資之平均數，虛數爲五角四分，淨得爲四角。^{（註八）}其收入之豐嗇，又顯然易見也。有志社會改革者，當然須有以救濟革新之。

其次，鄉村生活雖有充足之陽光，新鮮的空氣與夫勞動的習慣，足以有所裨益於其健康。祇以衛生設備過爲簡陋，如食用水料之不潔，排除污水設置之缺乏等等，在在皆足以危及其健康。益之以醫生之愚昧，醫藥之粗劣，不當死而枉死者，每年不知若干。

人也。兒童最普通的疾病爲齒病，眼病，營養不良病，而鄉村兒童患害此等病症者，其百分數尤高。據英國之調查，（註九）都市兒童患齒病者爲百分之三三·五八，鄉村爲四八·八〇；都市兒童患眼病者爲百分之一三·四〇，鄉村爲二一·〇〇；都市兒童患營養不良者爲百分之七·六五，鄉村爲一六·六〇。即此一端，已足見鄉村健康狀態之較劣於都市也。鄉村人民既比較窮苦，而且賺錢不易，吝於費用，故不肯善爲衛生上的設備。又加以見聞閉塞，衛生知識短少，不能預爲防備於事先，善爲救濟於病後，則其健康狀態之較遜於都市，本無足怪。

鄉村生活，與禽鳥爲伍，花草作伴。上則有月星，下則有山河，益之以鶯歌燕舞，竹師梅友。自然界的優美，本可使人樂而安之。無如自然的欣賞，一部份固屬不學而能，一部份究有待於修養。以未曾教育之農夫處於山明水秀之境，蓋亦未能充分領略其樂趣。至於社會生活，則因生活簡單，變化稀少，朝夕所見無非如許人也，如許物也。故單調枯燥之感，無可避免。人性求樂避苦。若無相當的樂趣，既足摧毀其活氣，復將妨害其健康。至於都市，則友朋之傾談，酒館之解悶，茶樓之消閒，電影戲劇之娛樂，皆足以改變日常生活之累贅，而暫忘其機械的約制。要非鄉村人民之所能想望也。故志在改良鄉村者，

於豐富鄉村生活之事，亦三致意焉。

從事鄉村運動者，又有依據（二）於經濟的立場者。經濟政策，在歷史上，雖有重農主義與重商主義之紛歧。然而究竟言之，消費的資源，生產的原料，除鑛業外，實以農業爲其唯一的真實基礎。農業物不足，則生活資料仰給外國，隨時有被人飢困之虞。戰爭一起，則其危險尤甚。一九一四年之戰，德意志之所以敗北者，糧食缺乏，豈非重大原因之一乎？即在平時，欲求產業之發達，而求原料於國外，則原料之供給與否，其權操之於人。人有餘貨，方以予我。人苟與我振興同一之工業，皆我之原料來源頓歸斷絕，而工業之經營即遭受莫大的打擊。從前英國的紡績業，仰賴美國棉花以爲原料，嗣後美國亦復提倡紡績業，英國即立感原料缺乏之恐慌，即其一證。是故言鄉村運動者，又有注意改良農業，增進農產量者，是乃立足於國民經濟之立場者也。

其次，又有立足於農民經濟之立場者。其旨趣在爲農民謀利益，以抵抗商人之壓迫，與夫富豪之榨取。如設置購買同盟出賣同盟，皆所以抵抗商人之賤買貴賣或從中漁利者也。又如設立農業金融機關，或以低利貸款農民，或以分期償還方法，借款農民，使得購置田產以促進自耕農之興起。凡此，皆着眼於農民的經濟利益以從事鄉村運

動者也。

從事鄉村運動，又有依據（四）於政治的立場者。政治爲人民之公務，須爲人民造福，亦須爲人民所宰制。此固言民治者之所恆言也。農民佔人民中之絕對多數，政治之設施理應爲農民造福，而且應當接受農民之若干控制。不意事實上政治既爲財閥豪強所把持，而農民不諳政治推動的方式，不喜從事政治的活動，雖受盡剝削摧殘，而願與強者偕亡；然而終於感覺轉移世事之無力，而聽任自然，逃避禍殃之無法，而逆來順受。農民的生活，固極窮愁無告。而民治的基礎，其脆弱亦有甚於建巨廈於沙灘。獨夫專制，暴民專制，皆隨時有發現之可能。信仰民治者有見及此，乃有投身田間以從事農村運動者。其目的爲民治基礎之鞏固，其方法則爲人民知識之開發。與依教育的立場而從事鄉村運動者，有合流同渠之概。唯其抱負較純教育立場者爲遠大，其所斤斤者不似純教育立場者之爲技術的問題而多在於人民之趣向耳。

依分析的研究，鄉村運動的立場，當不出以上四種。就其在我國所表者而言之。清末創行新教育之際，雖各縣有農業小學堂之創立，顧其時重商思想瀰漫一時，鄉村運動似尙未凝爲具體思想。民國建立，政變頻仍，政治的失望，漸漸使人追索至於立國之

根本。而知普遍的民衆啓發之必要。歐戰既作，殺戮之慘，怵目傷心，和平主義與個人思想應運而生，更加以無政府主義之鼓盪，老莊思想之推挽，於是遂有「新村運動」之發生。周作人、日本新村之拜訪，匡務遜等立達學園之樹立，皆其見於事實者也。其純依教育的立場者，則始於民國八年。民八教育改造雜誌，作者發表鄉村教育之危機一文，根據事實說明鄉村教育危險之情況及其原因。嗣後復在中華教育界發表鄉村教育運動的涵義和方向一文。謂鄉村教育運動之涵義在（一）救濟社會之危機，（二）改進鄉村之教育。雖非顯然依據於社會的立場，而鄉教運動之社會的意義，則已確然認識矣。嗣後平民教育促進會兼致力於鄉村運動，其主力雖傾注於教育方面，而其農業改良之研究與提倡，則已含有經濟上的意義矣。韓連選之在法庫，於教育之外，兼營小工藝之傳習與疾病之治療，則又包含經濟與社會之二種立場矣。總之，吾國之鄉村運動，氣勢雖極微弱，而思想則極複雜。唯其複雜，故從事之人不一其類，殊途同歸，大有各行其是之可能。又唯其複雜，故不能型成主要的思潮，發爲偉大的具體影響，卒致於脆弱而在若存若亡之境，殊爲可惜。就已往之鄉村運動觀之，無論其立場如何，絕無不以教育的經營爲其根據地者，是亦一種奇特現象。推求其故，或由於各人潛意識中皆

認定民衆之啓發爲鄉村運動之根本的。此項認定，確有至理，苟更能明白覺察而依據之，一切鄉村運動皆以教育爲其主旨，而以其他事業輔助之，則主從既分，先後可定，精神不至於散漫，力量庶可發揚也。

鄉村運動，時至晚近，本爲各國之所通有。其特著者，則當推美國與丹麥。美國鄉村運動之所致力者，爲(1)改良鄉村禮拜堂，利用禮拜堂爲鄉村人民服務，兼以開發鄉村生活之樂趣。(2)組織青年團體，如消暑社，考察團等，其目的在提攜青年，培成德性。(3)設立鄉村圖書館，以啓發民智，開拓眼界。(4)組織農民，如共同買賣，共雇技師等，以收合作互助共求進步之效。(5)改進農業，如舉行農事講演之類，皆所以策農業之進步者也。(6)政治的結合，如組織農民大同盟之類，乃所以從政治上表現農民的意志，藉集團的勢力以保障農民的利益而求免於經濟的壓迫者也。(7)改進鄉村學校，充實其經費，促進其效率，以期其能滿足鄉村之需要也。綜此觀之，可見美國鄉村運動之複雜而多方面，所需人才經費與時間，皆極浩大。貧病交加之我國，殆難效法也。

丹麥之發生鄉村運動，其時期爲最早，其路徑亦最爲簡單。在十九世紀初年，丹麥有一大偉人，其名爲格龍維(Bishop Nikolai Frederik Severin Grundtvig)。在學校歷

史教本乃至教育史中，皆不見其名，但其影響之重大，則不亞於裴斯太洛齊。現代丹麥農村之繁榮與開化，氏乃其唯一的開創元勳也。氏生於北歐哲人蠡起之時代，斐希特（Fichte），席勒（Schiller），歌德（Goethe），貝多芬（Beethoven），裴斯太洛齊（Pestalozzi），皆與彼同時，精神上殆曾感受同一的啓示也。氏學博多識，是詩人，是哲學家，是史學家，是宗教師，亦是教育家。少壯時代，親見拿破崙戰爭之淒涼結果，丹麥爲拿破崙鐵蹄所蹂躪，已奄奄欲斃矣。氏與德意志之斐希特具同一見解，以爲唯有教育足以救國。於是主張爲農民創設民衆高等學校（Folk High School）之說，而努力宣傳之。在當時，農民實居於社會之最低層，爲農民而創設高等教育，非有非常之人，豈能發生如是非常的思想乎！

氏所主張之高等教育，其性質尤堪注意。氏之所主張者，並非如常人之所料而爲職業性質的實用教育，亦非流行的學究式（Scholastic）拉丁文教育。氏主張丹麥農民應當學習丹麥之民歌（Folk Song），古事，英雄故事，以及近代丹麥文藝之上等作品。又主張教授統計，彼之所謂統計，即吾人所謂社會學、經濟學、憲法、行政學也。然而彼所特別重視者，則不在此等，而在歷史。彼反對書本式的死教育，而謂一切科目之教授皆