

q. Chou

曹聚仁增訂

老子集註

國故學叢書之五

q. Chau

曹聚仁增訂

老子集註

國故學叢書之五

老子集註一冊

民國十五年三月發行

定價七角

版權所有

校讀者

曹聚仁

發行者

黃濟惠

印刷者

梁溪圖書館

總館上海四馬路……分館杭州保俶坊
總發行所梁溪圖書館
全國及各埠各大書店均有代售

老子集註序

曹聚仁

古代偉大的哲人，到後來都不幸地變成了後人的箭垛；他們偉大的著作，也不幸地埋沒在腐儒的廢話堆裏！我因此爲孔丘老聃歎息，爲論語老子歎息！漢代以後，儒家的學說罩上了一層陰陽五行的怪氣息；孔丘的真精神，便在董仲舒手裏完全斷送。同時，極端主張「無爲」的老子，也被見神見鬼的道教牽累得「拖泥帶水」了！

老子一書，總計不過「八十一章，五千餘言。」可是經過二三千年長期的註釋研究，我們還不會有過一冊完善的老子可讀；並且，我們即要讀一鬼話成分較少的老子，也還求之未得，真是失望極了！這回我以

三個月功夫標點宋范應元的老子集註，並參以俞樾的老子平議，楊樹達的老子古義，在梁溪印行，也許能給研究老子的些微的幫助。

這冊老子集註，『所據古本，音辯外凡三十家：河上公，王弼，李若愚，張君相，楊孚，傅奕，孫登，嚴遵，蘇子由，應吉父，司馬溫公，淮南子，揚雄，張立，靜，梁帝，簡文，阮籍，馬誕，韓非，王嗣，郭雲，陳碧虛，阮威，董遇，司馬談，陳韶，李奇，司馬遷，開元御注，梁王尙，張嗣是也。』又有稱爲西晉本者，或有舊注，或稱引所及，皆所取也。說解則爲傅奕，王弼，韓康伯，蘇子由，河上公，司馬溫公，成元英，陳德明，程伊川，司馬遷，韓非，王雱，張沖，應十餘家，或闡各理，或采訓釋，亦不盡拘此經本注，是道家言之實事求是者。』在註釋老子的「一羣中，有此平正詳博的一種，也可說是「慰情聊勝於無」了！

對於老子哲學思想的了解，依傍前人是無用的。我雖然介紹老子集註給讀者，我却希望讀者能夠打破一切成見，以科學方法去整理老子，以客觀態度去認識老子！因此，在此再爲讀者敘述一些現代研究老子的著述！

關於訓詁攷證的著述，下列幾種是很重要的：

A, 道德經攷異

畢沅撰。

B, 老子本義

魏源撰。

C, 讀書新志餘編

王念孫撰。

D, 老子平義

俞樾撰。

E, 札遂

孫詒讓撰。

F. 梁任公提訴老子時代問題一案判訣書

張煦撰。

關於老子哲學的研究，程辟金底老子哲學的研究和批評，胡適底中國哲學史大綱卷上第三篇，梁啓超底老子哲學和先秦政治思想史第八章第九章，都是很重要的。此外則繆爾紆的老子新註，楊樹達底老子古義也都是重要的參攷書。

程辟金在老子哲學的研究和批評中，提出「老子是哲學詩」的主張，可說是很重要的，這是珍異的發見！他說：

「現在我們若提及『詩』，很多人就馬上想到『七律』『五律』或『七古』『五古』上面去。不知漢魏以前，沒有這樣體裁。現在我們提到要做詩，很多人就馬上想倒什麼『春花秋月』，『愁水恨煙』一

類上面去。汝若說到哲學詩，他便說，汝是不懂做詩的門外漢。其實談到周代的詩，首先要刪除現代「古詩」「律詩」的成見。不可說古代的詩和現代的詩是一樣。自秦統一以後，中國哲學中絕。若要領會哲學詩的興趣，當先要恢復周末時代的哲學思想。不然，就沒知道有「哲學詩」一類的東西了。

「道德經」是什麼東西？是詩呢，是文呢？「從來也未有人研究解答過這個問題。我以為研究老學的，這就是一個主要的問題。自是不能不提出來討論一下。想討論這個問題，本須先要問的是，「什麼是詩？」然後纔能決定道德經是詩不是。但這個問題，未免過於廣泛。因為詩體是隨時代而變遷的，沒有絕對的是非可言。什麼

是詩，什麼非詩，都可隨人而異的主觀見解，究不如觀察

老子（人名）時的詩，究竟是怎樣的？

老子（書名）和當時的詩，是否相同？

同呢，就肯定他是詩；不同，就否定他是詩。這樣客觀的研究，比較廣泛的論斷，豈不是狠經濟狠切實麼？

若要知道老子時代的詩，究竟是怎樣？我簡直可以答道：「詩

經是怎樣的，老子時代的詩便是怎樣。」（一）因詩經多是周代的詩，和老子時代相同。（二）因詩經是當時多數人所作，他的性質，是普遍的，和一家的私言不同，確可代表彼一時代的詩體。——前一個問題，已經解決。則其次「老子和當時的詩，是否相同？」後一個問題，

便可另換一個具體的問題，即是：

老子和詩經是否相同？

周秦時代的詩體，是狠自由的。不似漢魏以後，有固定的形式可言。故要提出老子和詩經什麼音韻體裁來比較同異，都是一件狠困難的事。若我們將老子和詩經比較一下，再將老子和同代「非詩」的孔子孟子莊子列子所有的書都比較一下，便狠容明看見老子和詩經篇章體裁極相近。似和孔孟莊列諸子完全不同。汝試用誦詩的口腔一章一章的來歌詠老子，自然會嚼出興趣濃厚的詩味來。我這話好像說得遠了。上面已經提出「老子和詩經是否相同？」一個問題。自不能不求一個解決。然而既認定二者是詩，

詩的比較，祇有「內容」和「形式」二種。老子的內容，完全是談哲理的。詩經不外那些男女相悅，或會朝燕饗之辭，是絕對不能相比。至若形式，——即音韻和體裁——在那時代雖屬自由，然環境時間相去不遠，其詩人自然的音響，大概亦有一個共相可尋。現將二者音韻和體裁，略爲說一說罷。

(一) 音韻 老子八十一章，幾全是用韻，和詩經相同。但此外的古書，也有用韻的，不能說有韻便是詩，祇能說有韻或是詩耳。所以要更進一步看

老子和詩經所用的韻式，是不是相同？

我們可隨意舉出一章來，作個比較的材料。如老子第一章說：

道可道，非常道；名可名，非常名。無名天地之始，有名萬物之母。故常無欲以觀其妙，常有欲以觀其徼。此兩者同出而異名，同謂之玄。玄之又玄，衆妙之門。

「道」「道」「名」「名」是重韻。和下篇首章「上德不德，是以有德；下德不失德，是以無德。」德德爲韻同。道德經的名詞，是由上下篇首章各取首一韻合成。次「始」「母」爲韻，又次「妙」「徼」爲韻。最後「名」「玄」「門」爲韻。全章通是二韻一轉。這章的韻式，卽（一）重韻，（二）通篇二韻一轉。

（一）重韻 漢魏以後的詩人，都狠忌用重韻。但漢魏以前，祇求音韻字句的自然，有時重韻可增自然的美，反喜歡用他。如詩經

「文王有聲，適駿有聲」之類甚多。全章的如：

胡爲乎株林？從夏南。匪適株林，從夏南。

穉兮穉兮，風其吹女。叔兮伯兮，倡予和女。

（二）二韻一轉 詩經「二之日鑿冰冲冲，三之日納於涼陰。四之日其蚤，獻羔祭韭。九日肅霜，十日滌場」都是二韻一轉。全章的，如：

式微式微！胡不歸？微君之躬，胡爲乎中路？

吁嗟闊兮！不我活兮。吁嗟洵兮！不我信（讀伸）兮。

我上頭所說，不過是舉個例罷。其餘各章的韻式，也都有和詩經相同之處，不過限於篇幅，不能一一列比。讀者試將二書互誦，自

龍鍾

尙有後來分章的人，不明白古今韻式，有所不同，因將章句分錯，我也可以附此辨正。如十九章本來是：

絕聖去智，民利百倍。絕仁棄義，民復孝慈。（永樂大典此二句在上。）絕巧棄利，盜賊無有。此三者，以爲文不足，故令有所屬。見素抱樸，少私寡欲，絕學無憂。

各本因「絕學無憂」句無韻，將他割歸下章，作爲「絕學無憂。唯之與阿，相棄幾何。善之與惡，相去若何……」此是抱定首句可以不用韻，尾句不能不用韻的成見。不知此種成見，是漢魏後纔有的。漢魏以前，絕不如此。如擊壤歌：「日出而作，日入而息。鑿井而飲，

耕田而食。帝力何有於我哉？「哉」字何嘗是韻。詩經：

允文文王，克開厥後。嗣武受之，勝殷遏劉。耆定爾定。

有卷者阿，風吹自南（音那）豈弟君子，來游來歌，以矢其音。

俱尾句不用韻。此種韻式，在韻學中本有存在的價值。因為收句忽然換一個新韻，可令全章的精神悠揚活潑，使誦者聽者，均得意外的快感。——古人是歌詩，不像今人讀詩，故此種韻式，於歌尤見其妙——即取這章作文法上的研究，也不能如此分割。（一）因「見素抱樸，少私寡欲，絕學無憂」三句，是承上「此三者以爲文不足故，今有所屬」句的。「見素抱樸」是承上「絕仁棄義，民復孝慈」句。「少私寡欲」是承上「絕巧棄利，盜賊無有」句。「絕學無憂」是承上

「絕聖棄智，民利百倍」句，「此三者以爲文不足」句，是統括上文。「故令有所屬」句，是續開下文。——（二）因「絕學無憂，唯之與阿，相去幾何」的句語，在文義上成了兩個不能聯合的觀念。如何能合得攏，解得去呢？（三）因「唯之與阿，相去幾何，善之與惡，相去若何」和「見素抱樸，少私寡欲，絕學無憂」的句法，各皆非常的工整。他們竟斷頸續足於其間，豈不是化神奇爲腐臭麼？

二、體裁 老子時的詩，都狠質樸自然。不像漢魏以後，遵格律，講平仄，雕琢得不堪。所以講到「體裁」一層，老子和詩經，都是自由沒有定式的，同具短小的篇章而已。但老子不及詩經的齊整，其中也有個原故。因一是窮究宇宙奧蘊的哲理詩，一多是男女相與歌

詠的愛情詩。內容相差既遠，形式自然不能盡同。卽以詩經言，「風」和「雅」固然各異。卽「大雅」和「小雅」也有分別。所以朱晦庵說：「正小雅燕饗之樂，正大雅會朝之樂，受釐陳之辭也。或歡欣和悅，以盡下之情，或慕敬齊莊，以發先王之德。詞氣不同，音節亦異。」這豈不是一個顯著的例麼？至說至老子和詩經的體裁，絕不相同，也不能說。我試隨舉兩者相似的於後：

知其雄，守其雌，爲天下豁。爲天下豁，常德不離，復歸於嬰兒。
知其白，守其黑，爲天下式。爲天下式，常德不忒，復歸於無極。
知其榮，守其辱，爲天下谷。爲天下谷，常德乃足，復歸於樸。

老子這樣的格調，豈不是和詩經狠相似麼？