

杨德广 教育文选

 华东师范大学出版社



杨德广 著

第二卷 (1990—1999年)

杨德广 教育文选

华东师范大学出版社



G64P.2-53

Y161

目 录

- 建立高等学校新的德育体制和德育教师队伍之探讨 / 1
- 关于两种民主制度的对比 / 8
- 关于德育的地位首位和到位之探讨 / 15
- 大学毕业生素质的社会评价及对策研究 / 26
- 思想政治教育工作要做到点子上 / 45
- “角色”不能“错位” / 50
- 中国高等教育发展和改革的回顾及展望 / 55
- 告别不惑之年的思考——我国教育的成绩、问题及对策 / 65
- 上海高等教育改革概况 / 86
- 高校教师队伍的现状及其对策研究 / 90
- 西方思潮与大学生思想心理的嬗变 / 102
- 高校毕业生分配工作的原则和计划实施 / 120
- 为地方建设服务 提高办学效益 / 127
- 招收自费生是深化高教改革的重要措施 / 142
- 值得反思的几个问题 / 150
- 大学生气质和性格类型剖析 / 153
- 高等教育要主动适应经济的转轨变型 / 172

- 实行多种招生与就业制度之我见 / 179
- 变革三种体制让大学成为独立的办学实体 / 182
- 我国应积极稳妥地发展民办大学 / 186
- 在改革中奋进的上海大学 / 191
- 关于高等教育改革的探索 / 198
- 中国教育一定要走出低谷——当前教育发展中的几个问题 / 204
- 适应市场经济发展 加快高等教育改革步伐 / 209
- 要努力提高高等学校的办学效益 / 213
- 以市场经济为载体开展思想工作 / 216

- 挖掘教育资源 发展教育产业 / 222
- 关于建立教育市场的思考 / 225
- 和大学生谈学会怎样做人、怎样思考、怎样学习 / 233
- 继承和发扬二十年代上海大学的光荣传统和优良校风 / 243

- 我国高等教育改革的特点和展望 / 250
- 高等学校要走进市场才能走出困境 / 255
- 教学改革应处理好的几个关系 / 262
- 浅谈高教理论研究的成果和作用 / 270
- 经济发展对人才培养的新要求 / 277
- 社会主义市场经济与高等教育改革 / 283

- 关于建立现代高等教育学的探讨 / 296
- 变革体制 转换机制 优化配置 / 309
- 邓小平教育思想的主要内容 / 315
- 宜分步实施分校实现“宽进严出” / 332
- 关于面向 21 世纪的教学内容和课程体系改革的思考 / 334

- 高等师范教育面临的挑战和对策之探讨 / 341
- 对教育思想讨论中几个问题的看法 / 352
- 从“人不见了”看加强人文教育的重要性 / 359
- 转变办学观念 适应向市场经济的转轨 / 365

优化教育结构 深化体制改革 / 375
大学生要有社会责任感和历史使命感 / 378
当代大学生价值观探源和导向 / 382
提高办学质量 为一流城市一流教育多作贡献 / 398

加强大学生素质教育的紧迫性及其途径 / 404
日本小学教育一瞥 / 419
最充分地动员和发挥知识分子的力量 / 423
知识经济时代教育的功能 / 427
建立“一本一专多能”培养模式 / 433
大力发展民办教育 / 435
台湾高等教育之管见 / 442
改制是我国高等教育走出困境的出路 / 451

加强人文教育 促进人才成长 / 461
更新教育观念 深化教学改革 / 483
改革教学内容的原则与方案 / 491
发展教育产业 促进教育发展 / 498
重视个性教育 培养尖子人才 / 506

建立高等学校新的德育体制和德育教师队伍之探讨

近几年来,从国家教委到省市主管部门,连年都强调必须加强大学生思想政治教育。然而,实际上高等学校的思想政治工作“却在加强声中削弱”了,这实在令人深思!我认为究其原因主要来自两方面:一是国内外大气候的冲击,如形形色色的西方思潮的传播,淡化政治、淡化党的领导等错误观点的影响,以及党内和社会上不正之风的侵袭;二是教育内部背离教育规律的教育思想的冲击,如没有确立“以育人为中心”和“德育首位”的教育思想,没有建立思想政治教育的科学体系和独立地位,没有健全的领导体制和教师队伍等。本文就后一个问题谈一些个人浅见。

应该看到,近几年来我国高等学校的各级干部及广大教师,在学生思想政治教育方面是做了许多工作并取得一定成效的,但是相当一部分学校由于在教育思想上不够端正,并没有确立思想政治工作的独立地位,以致缺乏明确的目标、系统的计划、严格的管理,存在紧一阵松一阵、上面抓一抓下面动一动、出了问题抓一抓、风平浪静就放松的现象。更为严重的是:我国许多高等学校在学生思想政治教育中,至今没有健全的领导体制和强有力的政工教师队伍。与学校智育、体育方面的教学领导体制、教师队伍建设、教材设备建设等相比,德育显得软弱无力,没有落到实处。加强学生思想政治教育决不是光靠发文件、提要求所能奏效的,而必须有健全的领导体制、高水平的教师队伍去进行工作。因此只有发挥党组织的作用,只有把政工干部和教师“组织起来”才是坚强有力的。在新的形势下,高

等学校应建立新的德育体制和德育教师队伍。

高等学校应该建立一支怎样的政工队伍和学校思想政治工作体制,成为近几年来高等学校思想政治工作会议的热门话题和重点课题。下面着重探讨一下这两个问题。

一、现行思想政治工作领导体制的弊端

我国高校学生思想政治工作的领导体制有多种多样,就上海市情况来看,就有三类十一种形式,三类是:党委主管,行政主管,党政“共管”。十一种形式是:设立学生处、科,受行政领导,或党政双重领导;设立学生工作部、学生处,“两块牌子,一套班子”;党委宣传部、科主管;设立校学生工作指导委员会;设置学生工作办公室;由校党委办公室主管;由校党委学生工作部主管;设立校宣传教育中心;设立思想政治部;学生服务部以及思想政治教研室主管等。

从总体上看,我国高校学生思想政治工作领导体制和管理体制,存在以下几方面问题。

第一,党委和行政分家。以前在党委领导的体制下,思想政治工作由党委负责,校长、行政方面的作用没有发挥,把思想政治工作全部推给党委和党组织系统。近几年来,部分高校实行校长负责制,提出了校长对学生工作全部负责,党委起保证监督作用,而校长、行政部门事务工作很多,没有精力和时间抓思想政治工作,存在“党委怕越位,校长不到位,政工干部无所谓(位)”的状况。即使没有实行校长负责制的学校,近几年来在一片“淡化党的领导”、“淡化政治”的口号声中,有些学校的党委也不敢理直气壮地抓思想政治工作。

第二,政工干部和行政干部、广大教师分家。高等学校长期来存在的党委、行政两套班子,政工干部和教师两支队伍,在思想政治工作方面不够协调。学生思想政治工作的任务,主要落在政工干部身上,不利于发挥行政部门和广大教师的作用,不利于政工干部与教师、学生建立和谐的关系。

第三,政治理论课教学与日常学生思想政治教育分家。在不少学校,政治理论课基本上成为一门学术性、知识性、理论性的业务课,不能与学生的现实思想紧密结合起来,不能帮助学生解决现实思想问题,学生日常思想政治工作主要依靠为数很少的政工干部去做,而这些政工干部平时兼职很多,事务工作很多,很难胜任。

第四,没有建立思想政治教育的独立统一的领导体系。党、政、工、团、政治理论课、思想教育课、辅导员、班主任等这些与学生思想政治教育直接相关的部门、课程和干部、教师,全校没有统管起来,各自为政,各行其是,没有真正形成齐抓共管的合力,也就是说,思想政治工作没有凝聚力,因而难以发挥坚强的战斗力。

二、高校应建立新的德育领导体制

如何解决这些问题?首先要树立“大德育”观念,确立德育在学校相对独立的地位。长期以来,人们习惯于用思想政治工作取代德育工作,从而窄化了德育内容。从教育科学角度看,德育与智育、体育等诸育一起构成了教育的系统工程。德育决不是仅指品德教育,学校里的德育包括政治教育、思想教育、品德教育和个性心理健康培育。思想政治教育是德育的一个重要部分,而不是德育的全部。在高等学校,德育的范畴应包括日常党、团组织教育,政治理论课教育,思想教育课、形势任务、时事政治等方面的教育活动。当我们树立大德育观念后,那就不是探讨思想政治工作而是探讨德育的体制和队伍建设了。我们原来经常讲的思想政治工作和政工队伍仅仅是其中的一部分,因此已不适应现今的德育的需求,而必须建立新的德育领导体制。

建立高等学校新的德育领导体制,根本目的在于切实把大学生德育,包括政治思想教育、品德教育、个性心理培育统一管理起来,并取得好的效果。为此,新的德育领导体制应具备三个功能。

1. 要增强凝聚力。学校有许多部门,除党组织外,还有行政、工会、共青团、妇委会、民主党派以及各系、教研室等,如何把各部门各方面的力量都凝聚起来,共同做好学生的德育工作,这就需要增强德育领导体制的凝聚力,而只有党委能够胜任这一工作,即在党委统一领导下,全校各个部门、各个方面齐抓共管,做好学生思想政治教育工作。

2. 要增强导向力。对学生的德育,尤其是思想政治教育,必须有正确的导向。因为青年学生生活在纷纭复杂的社会之中,受到来自国内外各种思想的影响,其中有不少是消极因素的影响。一些坚持资产阶级自由化的人,利用各种方式散布反对四项基本原则和美化资本主义的言论,在青年学生中产生了错误导向,再加上我们党内和社会上确实也存在一些不正之风等问题。如何正确看待这些问题,也有一个导向问题。由此可见,必须有科学的德育领导体制给学生以正确的导向,引导学生把坚定正确的政治方向、坚持四项基本原则放在第一位。

3. 要提高战斗力。由于社会上各种各样的思想不时地影响着青年学生,思想政治工作必须坚强有力,要敢于用正确的思想理论武装学生,排除错误思想的干扰。由于青年学生比较单纯、幼稚,在政治上、思想上、心理上不太成熟,很容易受到一些错误观点、不良习气的影响,产生一些消极行为,因此,德育工作必须有针对性,提高战斗力,帮助学生克服这些消极因素,调动积极因素。由于我们社会主义大学的培养目标是把学生造就成德智体美全面发展的“四有”人才,并且要在学生中培养一批马克思主义者和共产主义战士,因而要加强德育工作,提高德育的战斗力,才能实现这一目标。

在新形势下,应建立怎样的德育领导体制,具体建议如下:

1. 高校建立德育领导小组,以便把全校德育工作统管起来。德育领导小组由党委分管学生德育工作的副书记任组长,一名分管学生工作的副校长任副组长,党委宣传部、学生工作部、学生处、马列主义教研室、思想教育教研室、团委、保卫处等部门的负责人作为德育领导小组成员。

2. 成立德育办公室(或德育处),直属德育领导小组,作为德育工作的具体的职能部门,负责全校德育工作的统筹安排,包括制订德育计划,安排全校德育教学工作,日常的思想政治工作、组织和协调德育队伍。

3. 将政治理论课从教务部门划出,不作为一般的业务课程,而是纳入德育体系,归德育领导小组和德育办公室直接管。凡是涉及到学生思想政治教育、品德教育、个性心理健康培育等方面的教育活动,全部统一归口到德育领导小组和德育办公室负责。

4. 党委和行政在德育工作上要职责分明,紧密配合。前几年,实行校长负责制的高校,在思想政治方面提出“校长全面负责,党委保证监督”,最近有人又提出“党委是核心,行政是中心”,都不够明确。我国是在中国共产党领导下的社会主义国家,党的领导主要体现在政治路线、政治思想上的领导,因此,对学校德育工作,党委理所当然地应起领导作用,要负领导责任。而校长和行政在德育中起保证作用。如果要校长对思想政治工作起领导作用,实际上是行不通的,因为校长要管的事很多,包括:教学、科研、行政、后勤、人事、评职称等方面,不可能再有更多精力和时间抓思想政治工作。校长、行政部门应在人力、财力、物力等方面支持和保证党委抓好德育。党委的主要职能是抓党的建设、干部工作和思想政治工作,不能陷入具体的事务堆里去,要把坚定正确的政治方向放在第一位。但是,党委在抓政治思想工作时如果没有物质、经费、人员等方面的保证是无法开展好工作的。因此,党委在德育工作中应起领导作用、核心作用,校长和行政部门应起保证作用。另一方面,当校长、行政部门在抓具体的业务工作,包括教学、科研、人事、后勤等工作时(其中有些工作是直接为德育工作服务的),又需要党委及各级党组织做好党员干部、教师、职工的政治思想工作,调动和激发人的积极性,排除思想上的障碍。从这个意义上讲,党委在支持、配合行政工作上,在思想政治上起保证作用。

三、现行学生政工队伍存在的问题

近几年来,在“淡化政治”的冲击下,没有重视高校学生思想政治工作干部队伍建设,不少高校没有形成一支精干的、专职的、以思想政治工作为终生职业的政工队伍。这支队伍中的许多同志工作是努力的,也取得了一定的成绩。但是也存在以下几方面的问题:

1. 政治素质不够高。有些人在政治观、人生观、马列主义理论修养、为人师表等方面不能胜任思想政治工作,有的政工干部甚至在坚持四项基本原则、反对资产阶级自由化方面表现出动摇,立场不坚定,旗帜不鲜明,对学生中在政治立场、政治观点中存在的问题,不敢理直气壮地去做工作,不敢进行批评教育,听之任之。

2. 工作水平不够高。多数政工干部是本校毕业生,没有思想政治工作的实际经验,知识结构狭窄,组织管理能力不强,面对社会大气候的冲击,面对学生思想上、政治上、行为上的种种问题,感到“缺乏本钱”。常常是力不从心,束手无策,有些人因此不敢到学生中去,不敢直接做学生的思想政治工作。

3. 责任感、光荣感不够强。据部分高校调查,有一半以上的政工干部不安心思想政治工作。有些人把留校搞政工当作“抓苦差”,当了“三等公民”,没有认识到思想政治工作在学校教育、人才培养中的地位、作用,没有看到自己肩负的责任。总认为搞政工没有前途,没有地位,一心想“跳槽”,把大量时间用于攻专业、读外语,准备出国,很少把精力花在政治思想工作。

造成这一状况的原因是多方面的:

一是存在重智轻德的思想,没有真正认识到德育工作、思想政治工作的重要意义,没有像抓业务教师队伍那样抓政工队伍建设,缺乏战略眼光、长远打算,因而不少学校政工干部越来越少,建立了一支非专职的“临时工”、“合同工”队伍。即从本校毕业生中挑选一部分人,“临时”做几年学生思想政治工作,名曰辅导员或班主任。多数人是经过反复动员、说服、许愿后,“服从”组织决定的,即答应他们是作为教师编制而不是“政工编制”留下的。有些人已落实到教研室,“合同”期满后就去当教师;有些人被许愿二年后免试直升研究生,或公派出国。这些青年教师由于明确了今后的去向,不少人抱着临时观点,应付态度,没有认真真地去做学生思想政治工作,也没有认真真地去学习钻研思想政治工作,只求得“摆摆平”、“不闹事”就满足了,大大降低了大学生的培养目标。

二是政工干部的政策不落实,把政工干部与教师分开。从事学生思想政治工作的人叫政工干部,从事教学工作的人叫教师。教师有职称,可以落实有关知识分子政策;而政工干部没有职称,不属于落实知识分子政策的范畴。学校既然有了“政工队伍”,有些教师就把学生思想政治工作推给政工干部,导致教师是“教书”,干部是“育人”、“管人”,造成广大教师与政工干部之间的隔阂,也造成学生与政工干部之间在心理上的距离。在他们心中,教师是传授知识的,政工干部是“专抓问题的”。在学校里,无论从事教学工作,还是思想政治教育工作的人都应该是教师。

三是把政治理论课教师排除在思想政治工作队伍之外,不直接从事学生思想政治工作。政治理论课教师只承担政治理论的教学任务,没有充分发挥他们在学生思想政治工作方面的潜力。这些教师具有较高的马列主义理论水平,较宽的社

会科学方面的知识,比刚留校从事学生工作的毕业生要成熟得多。但长期以来却把他们同一般业务课教师同等看待,除了在学科的教学研究工作外,没有重视他们在学生思想政治工作方面应有的作用,从而削弱了学校思想政治工作。

四、必须建立一支专职的德育教师队伍

为了克服和纠正上述问题,应改变目前狭窄的政工干部队伍状况,建立一支德育教师队伍。高等学校要对学生进行德育、智育、体育等全面发展教育,但是长期以来只有智育和体育方面的教师队伍,而没有德育教师队伍。既然德育是学校教育中的一个重要组成部分,就必须有一支专门从事德育的教师队伍,不能完全依靠业务教师从事所有的德育工作。虽然德、智、体诸育是互相渗透、不可分割的,应该寓德育于智育和体育之中,但智育和体育均不能代替德育,德育的独立性决定了德育队伍的独立性。所谓专职德育教师,就是指专门从事德育工作,并以德育为专业和职业的教师。凡是业务课教师(包括刚留校的)担任一段时间学生思想政治工作的,均不属德育教师队伍,应作为班导师(即班主任)队伍。

怎样建立一支德育教师队伍?

1. 德育教师的组成:①原有的政工干部(包括从事学生思想政治工作的党团干部)。这部分人主要对学生进行政治思想教育、品德教育以及学习生活上的指导工作,因此不应叫政工干部和政治辅导员,应该称为教师,即从事德育工作的教师。政治辅导员可改为辅导员。凡是符合德育教师条件的政工干部并热爱这一工作的可改为德育教师。②政治理论课教师。政治理论课主要是对学生进行系统的马列主义理论教育,并且紧密联系学生的思想实际,将其渗透到教学过程中去,因而是德育的重要组成部分。政治理论课教师应成为德育教师队伍的主体,由党委和学校德育领导小组统一管理,不能仅仅成为传授知识的业务课教师,而要承担学生的德育工作。③思想教育课教师。近年来,根据国家教委要求,高校开设了形势政策、法律常识、职业道德、人生哲理等思想教育课程,建立了一支专、兼职的教师队伍,这类课程具有很强的针对性、现实性,能紧密联系学生现实的政治思想和心理状态,这类课程的专职教师应作为德育教师的一部分。

2. 德育教师的条件:要有较高的政治思想觉悟、较高的马列主义理论修养和较宽的知识面,要有较强的德育科学科研能力、组织管理能力、表达能力,并且热爱德育工作,立志以德育作为自己的专业和职业。

3. 德育教师的比例。长期来,对高等学校学生政工干部的比例一直悬而未决,尽管国家教委曾明确规定按1:120的比例配备专职政工干部(即120名学生有1名政工干部),但多数学校没有落实,甚至对学生政工干部如何统计也不明确。有人认为应包括校级政工干部,有人认为只指系级政工干部。如果按照上面讲的把政治理论课教师作为德育教师,这一比例又要重新考虑。原教育部和中宣

部曾制定高校政治理论教师与学生比,文科为1:80,理工科为1:100,但实际上多数学校也没有落实。从大德育体系出发,将现有学生政工干部、政治理论课教师、思想教育课教师统编为德育教师,与学生比可定为1:60左右。如果一所4000名学生的高等学校,应有60多名德育教师,专门从事学生思想政治教育和日常思想政治工作。这些德育教师包括校、系负责学生思想政治工作的党、团领导干部、政治理论课教师和思想教育课教师。

4. 德育教师的职能:①辅导员工作。德育教师一般应担任一个或几个班级的辅导员,直接从事学生思想政治工作,以及学习生活上的指导工作。以前仅由政工干部担任辅导员工作,人员不足,因此,政治理论课教师,思想教育课教师无特殊情况应兼学生辅导员工作(如果已兼任党团干部的可不兼辅导员),以便更好地把德育渗透到教学领域中去。②教学工作。每个德育教师(包括党团干部政工干部)应参加一个教研室,给学生讲授德育课。德育课包括政治理论课、思想教育课,以及时事政治、形势任务讲座等。有必修课,有定期或不定期的讲座、报告等。作为党、团干部的德育教师应以日常思想政治工作为主,但也要适当兼任一些德育课的教学工作,这样有助于提高工作水平。③研究工作。即从事德育研究,如研究大学生的特点,不同阶段、不同年级德育的内容、方法、规律等,以便更好地提高德育质量、德育效果。④咨询工作。高校学生德育工作应设立“咨询服务站”,接受学生的思想、心理“门诊”,德育教师可兼任“门诊医生”,帮助学生解决思想上、心理上的问题。⑤指导、协调工作。德育教师毕竟是少量的,学生德育工作主要依靠广大业务课教师,但德育教师担任辅导员或兼任党团干部后,应在年级、学校起到指导、协调班主任工作的作用,并经常为各级领导在德育工作中起参谋、咨询作用。

5. 德育教师队伍的来源:①调整现有的政工干部队伍,凡符合条件的转为专职德育教师;②从毕业生中挑选政治思想强,学习成绩中等以上的并立志从事德育工作的学生,经过培训后做德育教师;③开设高校德育专业,专门培养大学德育教师。

我们强调建立专职德育教师队伍,决不是否定广大业务教师在德育中的作用。业务教师在“教书育人”中的作用是十分重要、不可缺少的,他们是学校的主力军。业务课教师担任班导师(即班主任)的职能应进一步加强。

(原刊《吉林教育科学》1990年第2期)

关于两种民主制度的对比

经过反思,我们清楚地认识到:去年我国发生的政治风波以及一些社会主义国家的演变表明,在民主问题上制造混乱,宣扬抽象的、超阶级的民主、自由、人权,借以反对共产党的领导、反对无产阶级专政,是社会主义国家内部资产阶级自由化势力和国际敌对势力向社会主义进攻的一个重要手段。实际上,我们同他们之间的分歧,根本不在于要不要民主,而在于要什么样的民主。到底是资本主义民主好,还是社会主义民主好,这是本文要探讨的主要内容。

一、民主的实质的含义

“民主”一词,源于古希腊,由人民和权力两字组成。因此,民主的最初含义是“人民主权”,是作为一种国家形态,区别于实行个人独裁的君主专制制度。但在奴隶社会,广大奴隶处于被奴役地位,他们必须像牲畜一样从事劳役,没有任何民主和自由可言,只有极少数奴隶主享有选举权和被选举权的民主。

在封建社会里,封建制生产关系是封建主占有生产资料——土地。农奴从属于土地,封建主对广大农奴进行公开剥削和掠夺。在封建专制统治下,广大农奴不享有任何民主和自由权利。只有少数封建主享有民主和自由的权利。

到了封建社会末期,资本主义商品经济的发展,使人们的民主观念开始发生根本性的变化。因为商品经济生产的特点是:平等地、等价地、自由地交换产品,而封建社会的等级制度,

专制制度妨碍了资本主义商品经济的发展,于是资产阶级启蒙学者们提出了一系列政治民主观念,他们以天赋人权、人生来就是平等的思想驳斥“君权神授”、“人生来是不平等的”等封建观念;以人权(自由、平等和保护资产阶级的私有财产),法律面前人人平等反对封建特权;以分权制衡学说,普选的议会制,有限任期制反对个人独裁、世袭制和指定继承人制。这些政治民主观念在资产阶级革命进程中起了很大的作用。资产阶级在取得政权后,把革命中提出的各项民主观念以国家根本法(宪法)形式固定下来,使资产阶级的民主制度化、法律化。资产阶级民主制度对于封建专制制度来说无疑是一个巨大的进步,人民享有了一定的民主权利。尤其是第二次世界大战以后,在工人阶级和劳动人民斗争的压力下,有些资本主义国家不得不作出某些让步,给予劳动群众某些民主自由权利,以缓和阶级矛盾和维持社会稳定。但是,由于维护私有财产权是资产阶级民主制度的核心,资本主义国家的宪法都宣布私有财产神圣不可侵犯,因此,一切民主权利在富人与穷人之间是无法平等享有的。在资本主义社会里,民主自由是依附于钱袋的,有钱就有民主自由,有多少钱就有多少民主自由,没有钱就没有民主自由。因此,我们应该看到“民主是具有鲜明的阶级性的政治范畴和历史范畴。任何一种民主,都属于政治上层建筑,是由一定的经济基础产生,并为这种经济基础服务的”。

从古代奴隶主阶级民主到现在的资产阶级民主,虽然有了很大进步和发展,但实质上只有剥削阶级才能享受广泛的民主权利。只有到了社会主义社会,消灭了剥削和压迫,无产阶级和广大劳动人民成为国家的主人,才享有管理国家的权利,共同掌握生产资料的权利。因此也只有无产阶级民主,广大人民群众才真正享受到广泛的民主权利。但无产阶级民主的建立,绝不是一蹴而就的,必须从国情出发逐步建立起来。由于我国长期受封建主义及半封建半殖民地的统治,因此经济、政治、文化等方面相当落后,加上解放后一度受“左”的思想路线干扰,延宕了社会主义建设的进程,包括民主政治建设比较缓慢。但应该看到,近十年来,在党的十一届三中全会路线指引下,随着改革开放的不断深入,以及社会主义经济和文化的不断发展,无产阶级民主也在日益扩大和完善。民主也是历史的产物,正如毛泽东说的:“民主自由都是相对的,不是绝对的,都是在历史上发生发展的。”民主随着阶级社会和国家的产生而产生,最终也必将随着阶级和国家的消亡而消亡。到了未来的共产主义社会,当阶级消灭,国家消亡时,作为国家制度的民主消亡了。列宁说:“国家的消灭也就是民主的消灭,国家的消亡,也就是民主的消亡。”在这种美好的制度下,社会中每个成员的权利都得到高度的尊重和完全的实现,人类真正成为自己的社会和自然界的主人。

二、资产阶级国家民主剖析

有些人听了一些片面的宣传后,认为资本主义国家是真正民主的国家,尤其

对资本主义国家选举制度表示赞赏，甚至用资产阶级民主作为武器，向我们党和人民政府施加压力。不可否认，资产阶级的民主，比奴隶主专制和封建专制主义来说，是历史的一大进步，对推动历史的发展起了积极作用。这是社会发展的必然结果，是劳动人民共同创造的、全人类共享的文明成果。在我们建设社会主义民主时，可以吸取资本主义民主中科学的、有益的部分。但我们不能把资产阶级民主理想化，必须看到，资产阶级给予劳动人民的民主权利是附加种种限制的，以不致危害资产阶级的统治。当资产阶级的根本利益及其统治受到威胁时，它就会毫不犹豫地废弃对劳动人民的一切许诺，直到赤裸裸地实行暴力镇压。

众所周知，在资本主义社会存在着不可克服的矛盾，即生产社会化和生产资料私人占有制的矛盾，这种经济基础中的深刻矛盾，也就必然会在上层建筑中反映出来。这种矛盾与冲突，使资产阶级实行的民主制必然是狭隘的、残缺不全的、虚伪的，只能是富人的天堂，劳动人民始终处于被剥削地位，不可能享有真正的广泛的民主权利。因为资产阶级民主是以私有制为基础的，是以保障私有财产不可侵犯为其目的。有些比较客观的西方学者也承认这一事实。美国迈克尔·帕伦蒂写的《少数人的民主》一书，指出美国的工业、交通、运输、教育、娱乐和文化机构都是有钱的人所控制，法律上冠冕堂皇的规定穷人与富人平等享有的政治自由权利实际上是幻想。曾任美国助理国务卿的希尔斯曼写过《美国是如何治理的》一书，他认为在美国任何重大决策都要考虑十大财团和500家大公司的利益，因为他们垄断着全国3/4工业和1/2销售额。

有人说，西方资本主义国家的选举制体现了真正的民主，每个公民都有选举权、被选举权，并可以直接投票选举总统。我们应该看到，西方国家的选举制度是资产阶级政治制度的一部分，这个制度从英国资产阶级革命开始算起，已经历了300多年的演变过程。作为资产阶级的一种统治工具，它越来越完善，越来越精巧，对推动资本主义社会的发展确实有积极作用，但它的本质是维护资产阶级利益而对劳动人民越来越具有欺骗性。

比如，在资本主义国家规定扩大了选举权，公民可以自由投票等，但法律上规定的选举权与公民的实际选举权并不一致。如美国各州可以制定具体的选举规定，规定投票人必须持有“遵守秩序”、“品行端正”、“忠诚可靠”的证书，有人只要思想上对统治当局有所“越轨”，那就往往被指责为“品行不良”而被剥夺选举权。这种“越轨”的借口是很容易找到的。

资本主义国家的选举，实际上是资本的较量，是财团之间在政治上的竞争。在欧美称为“金钱选举”，日本称为“金权选举”，即靠金钱、资本左右着公民的投票。现在有些资本主义国家的选举，正在向政治商业化方向发展，即每个竞选人雇请一名竞选经理人或委托一家公众关系公司、竞选经理公司，为他的竞选活动服务。服务项目有：“与新闻界联系、公民测验、图解说明、宣传文件的设计和分发、政治研究、选举分析、撰写讲演稿、拟定议事日程。募集资金，编制预算、法律

方面的帮助,用电子计算机处理数据以及其他一切可能必要的和想得到的事项。”这些竞选经理人都是“公众关系”专家,而且是具有特长的、老练的专家,例如,他们能够根据选民心理的分析,为竞选人设计一个投选民所好的理想形象,应该发表什么格调的演说,什么时候与公众会面最好、什么时候要避开公众,实质上是怎样欺骗公众最好。这就把资本主义的商业欺诈,不加掩盖地充分运用于政治选举,进行尔虞我诈,愚弄公众,这种商业化的选举是否真正民主便可想而知。再来看看选举项目的费用吧:据美国的有关资料分析,一个中等州单聘请经理人需1万5千美元,一套班子,要10多万美元。另外,民意测验费一人次一张简单的表就要10—20美元,1千人抽样调查需1—2万美元,电视最佳时间每分钟10万美元。因此,不要说一般穷人,就是一般中等收入者也不胜负担,可见穷人和富人之间决不可能享有平等的选举权。

三、怎样认识资本主义国家的两党制

还有的学生提出,西方不少国家实行两党制,这样可以防止一党专政,实现政治民主。诚然,实行两党制对在位的执政党有一定的制衡和制约作用,但是,在资本主义国家的两党制无非是由两个主要的资产阶级政党交替垄断政权。如美国的两大资产阶级政党——民主党和共和党,自19世纪20年代以来到现在,轮流执政已达150多年,它们分别为不同的垄断财团所支持,代表着不同的垄断财团的利益。但是,它们在对待无产阶级和劳动人民的统治和压迫方面,没有本质的区别,只有策略上的不同。表面看来,两个资产阶级政党一个在台上,一个在台下,一个党不行换一个党上台,似乎很民主。实际上两个政党都是代表垄断资产阶级对人民群众实行统治的工具,广大选民的选择是有限度的,只是两党之间挑选,两人之间挑选(总统)。正如福斯特所说,选民们只按照“两害相权取其轻”的原则,在两个中挑选一个。资产阶级在政党竞争时,各自吹嘘自己如何从公民的利益着想,实际上具有很大欺骗性。如美国共和党鼓吹削减税收,减轻公民负担;民主党宣扬平均主义,主张国家要收更高累进率的所得税,要大力搞好公共福利措施,实际上它们都是为了争取选票,都是为了巩固资产阶级专政、维护资产阶级统治和剥削人民的共同利益。一旦他们上台后,就以种种借口不予兑现原来的许诺。由于选举总统要付出巨额代价,必然是代表大资本家、大财团利益的资产阶级政党上台,而广大工人及其他劳动人民的政党无钱竞选总统,也不能得到垄断资本家资助的巨额费用。因此,这种所谓的民主权利,由资产阶级享受,资产阶级政党总是能“稳坐钓鱼台”,总是能取得执政党的地位,无产阶级政党,总是被排除在外。

资本主义国家的两党制是转移人民视线,巩固资产阶级专政的一种手段。列宁在《美国总统选举的结果和意义》中指出,美国的民主党和共和党,“这两个党的斗争主要是在关税率高低的问题上,这种斗争对人民群众没有多大意义,这两个

资产阶级政党利用它们之间的这种虚张声势的毫无内容的决斗来欺骗人民,转移人民对切身利益的注意”。资产阶级这种政党“自由竞争”、公民“自由选举”的手段,使广大劳动人民不去关心他们受剥削、受压迫的总根子,使人民把希望寄托在未来的资产阶级执政党所把持的政府执行的新的政策上。马克思、列宁多次揭露过,资产阶级的民主选举,不过是每隔几年决定一次究竟由统治阶级中的什么人在议会里代表资产阶级利益和镇压人民。

那么,我国能不能搞两党制呢?回答是否定的。因为我国实行的是生产资料公有制,工人阶级和广大劳动人民的根本利益是一致的。共产党是由工人阶级和劳动人民中的先进分子所组成,代表全国绝大多数人民群众的利益。如果实行两党竞争,必然会损害人民群众的利益。我国是工人阶级领导的无产阶级专政国家,工人阶级的领导只能由统一的无产阶级政党的领导来实现。因此团结统一的无产阶级政党必然成为社会主义国家的执政党,而决不能分成几个无产阶级政党来轮流执政。任何分裂行为,都会给中国建设和中国人民带来灾难。

有人认为,实行两党竞争,“可以更好地帮助共产党克服官僚主义和不正之风”,“一党制没有制衡机制,难以根治自身毛病”。应该承认,目前我们党内确实还存在不少问题,但是否必须通过两党竞争来解决呢?回顾我们党历史上犯过的错误、“文革”中的严重错误以及近十年来的失误,都是党自己发现和纠正的。因为共产党是以全心全意为人民服务为宗旨,而没有自身的私利,因此一旦发现违背人民利益的错误后会及时纠正。所以共产党没有必要通过竞争,而可以自觉接受群众的监督,接受民主党派的监督,经常听取他们的意见。正如毛泽东所说:“这是因为一个党同一个人一样,身边很需要听到不同的声音。大家知道,主要监督共产党的是劳动人民和党员群众,但是,有了民主党派,对我们更为有益。”我们国家在共产党统一领导下,实行多党合作,是我国社会主义政党制度的一个特点和优点。只要切实发挥民主党派的监督作用,发挥共产党内的纪检机构和政府部门的监察机构的作用,发挥各级人代会的监督作用,发挥新闻媒介的监督作用,是完全能够及时发现和克服共产党内的弊端和毛病的。

四、正确认识社会主义的民主

社会主义民主是建立在生产资料公有制基础之上的广大人民群众民主。在社会主义制度下,劳动人民共同掌握生产资料,消除了因私有制而形成的政治上不平等现象,为保障劳动人民的政治权利和经济权利提供了必要的物质条件,因而社会主义民主是绝大多数人的民主。我国社会主义民主的核心,是一切权利属于人民,广大劳动人民是国家的主人,享有管理国家的权利。要确保他们行使好这一权利,就必须给他们真正的民主,如果离开了民主,社会主义建设就不可能取得成功,正如列宁所说:“胜利了的社会主义如果不实行充分的民主,它就不能