



相信学生，解放学生，利用学生，发展学生。

山东文艺出版社



李炳亭 著

我给传统课堂打0分

教育
发现
书系
理念

我给传统课堂打0分

李炳亭 著

山东文艺出版社

图书在版编目(CIP)数据

我给传统课堂打0分/李炳亭著. —济南: 山东文艺出版社, 2010.3

ISBN 978-7-5329-3145-3

I. ①我… II. ①李… III. ①课堂教学—教学研究—中小学 IV. ①G632.421

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 230312 号

主管部门	山东出版集团
集团网址	www.sdpress.com.cn
出版发行	山东文艺出版社
电子邮箱	sdwy@sdpress.com.cn
地 址	济南经九路胜利大街 39 号
印 刷	山东临沂新华印刷集团有限公司
版 次	2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月第 1 次印刷
规 格	开本/170×240 毫米 16 开 印张/15.5 插页/2 千字/197
定 价	32.00 元

当爱被一种成人化的功利私欲所占领时，爱就明目张胆地转化成为另一种光天化日之下的施暴。正确的爱，可能比任何教育智慧更有功德。遗憾的是，我们至今仍有那么多的“胡作非为”，都在“冒用”着爱的名义。

教育存在着四大难解之题：当我们在讲学生的全面发展时，其“个性发展”如何解决？当我们在讲学生发展时，能不能也和谐地满足“教师发展”？当我们在面向全体学生时，如何满足“个体发展”的需要？当我们在追求升学率时，如何实施与“素质教育”的统一？

传统课堂教育到了非改不可的地步，其严重的“低效”、“无效”甚至“负效”制约着教学，我们没办法让学生在“课上”学会，于是，只能饮鸩止渴，“堤内损失堤外补”，题海战术、时间战术几乎成为“教学”的代名词。而饮鸩止渴的后果，则慢慢显露出它巨大的危害性：厌学、恨学、逃学甚至自杀、杀人……

我们要尊重学生，可我们有多少好龙的“叶公”，整天把尊重挂在嘴上，却“宽容”有人把“课堂”捣饬成“文明监狱”，反而回过头来阻止想打开“铁皮屋子”试图谋求课改解放的人，甚至污蔑是极端或者偏激！这又是为什么呢？当尊重一旦变成“修饰”时，教育就不可遏制地迅速朝着失败下落，触地为一场场的“灾难”。

“条条大路通罗马”，但走了很多年为什么我们连“罗马的郊区”也不曾达到？“车到山前必有路”，为什么非等到脚下的路是“绝路”时才幡然醒悟？

我们以为新课改只是茶余饭后的闲情消遣，而要吃饱肚子，还得偷偷地死揪时间；我们以为新课改是用来装裱门脸的，而抓

应试才是亘古的教育正途；我们以为有了升学就是不让孩子输在起跑线，可我们忘了，有多少孩子考上了大学却输掉了一生；我们以为教育就是多做几道试题，而不去追究有多少的知识变成了精神发育中的养分……

不要以为课改是“雕虫小技”，或者以为课改只限于教育的“技术层面”变革，课堂改革将是中国素质教育改革的“核心”。理解了这个“核心辩证法”，才有可能认识到课改的“大治”与这个策略的“治大”，课改是我们今天教育变革的“大智”，当然也是大略。

不想干事的人当校长，是今天教育的大悲剧。不想干事的人当老师，是今天教学的大悲剧。两个悲剧交织，是今天推动课改遇到的最大的阻碍。

教育的问题积重难返，课堂必须首先高效起来，找到了课堂这个“支点”，我们才有可能撬动整个教育的变革。

我很想这样来形容看待高考的两类人，一种是“穷人”，在穷人的眼里，因为要填饱肚子，因此眼里只有面包；而在“富人”眼里，只有“美食”，所谓吃饱肚子，那只是副产品！做教育，就有穷富之分！

理论像猎枪，好理念一定能打到兔子。可惜，时下用来做装饰的猎枪太多了。我们选择不到真正能打到兔子的猎枪，于是只能寻着兔子的足迹，研究并且找出兔子的行动规律，想尽办法去捕获了。

“惟教”、“惟师”是传统体系，“惟学”、“惟生”是高效课堂体系。前者是塑造，后者是解放。前者追求功利，后者着眼发展。前者让学生厌、让教师累，后者让学生乐，让教师与学生“师生相长”。

很多人对“模式说”不屑一顾，实在是对一线教师教学现状缺乏深刻认知。我们推广的“高效课堂模式”，其实是用来约束和规范教师教学行为和学生学习的，唯有尊重模式，才能破除模式，唯有教学有法，才能教无定法。没有一板一眼、一笔一画的“临帖”，岂能入帖乃至破帖？没有扎实的“教学技术”，怎会凭空生有“教学艺术”？所以，模式就是效益，流程就是生产力。所谓“人

文性”是孕育于课堂效益之中的，“皮之不存，毛将焉附”？

导学案是路线图，小组学习定成败，独学、对学、群学是方法，学情调查是基础，达标测评是关键，展示交流是手段。

教师专业化成长最好的平台和途径是课堂，教师不讲或者少讲，变身为“平等中的首席”，上课也是“上学”，教学也是“进修”，这就是师生相长最理想的方式。

教育只有“按照儿童的方式”，让儿童用自己的眼睛去看，用自己的双手去动，用自己的嘴巴去说，尽可能摆脱“成人之见”，他们的天性才会“自然”展现，才会产生真正的学习热情，让课堂散发出活力和效益。

所谓在心灵上写诗，其实写的是“人性”二字，字后支撑着的是“生命的尊严”和“生活的意义”，不对心灵施暴，也就是意味着从人性的角度，引导孩子认识生命思考人生，然后才可滋润一生，让他们受用一生！

在今天的教育背景下，“教育即解放”意味着教育是探索和启蒙，而不是宣传和灌输；是平等对话和自由交流，而不是指示和命令；是丰富认识，而不是统一思想；是信任，而不是防范；是培育，而不是钳制，当然更拒绝专制！



爱的“浩劫”（代序）

从校园“出发”的教育成了一个迷路的孩子。这些可怜的孩子呀，他们正遭受着一场名之曰“爱”的无情洗劫。爱孩子，我们爱孩子，当爱成为最理直气壮的理由时，一切的劫杀骤然之间就变得光明磊落了。

我们爱孩子，会准许含苞待放的花朵凋零成满地落红？爱孩子，我们会忍心让孩子在痛苦的学习中挣扎，那满眼的哀怨不是谴责？爱孩子，我们会装聋作哑无视孩子的声声呼救、阵阵呐喊？爱孩子，我们明明知道教育患了疾病，却又故意拖延着不去救治？

当爱被一种成人化的功利私欲所占领时，爱就明目张胆地转化成为另一种光天化日之下的施暴。正确的爱，可能比任何教育智慧更有功德。遗憾的是，我们至今仍有那么多的“胡作非为”，都在“冒用”着爱的名义。

我们迟迟不把学习的权利还给学生，是怕孩子学不会，因为我们爱孩子；我们一次次用语言瞄准孩子的心灵“施暴”，是怕学生改不了，因为我们爱孩子；我们每天布置大量的作业，逼迫孩子写到子夜，是怕学生记不住，因为我们爱孩子；我们凡事都替代学生，用自己所谓的经验省略了学生必须的经历，是怕学生跌跟头，因为我们爱孩子；我们不敢组织踏青、秋游、冬天滑冰，是对学生的安全负责，因为我们爱孩子……

我们可以把毫无用处的知识强塞到孩子的脑袋里，把机械、死板的“标准化”刻在孩子的骨头上；我们可以把孩子囚禁在各



色各样的笼子里，让孩子们言谈举止都像一个训练有素的“老兵”……一切都因为我们爱孩子。

当因为爱孩子而强行剥夺了他们的童年、青春时，当教育在孩子们的心灵上投下阴影时，当知识被验证却不能为孩子们今后的发展带来益处时，那么教育必须要经受无可逃避的拷问：是精神的成长和情感的陶冶更重要，还是把孩子当成物化的学习机器，夜以继日地灌输知识技能更重要？如果是前者，那教育给予孩子的学习生活就应该是完整的、自由的，而不是片面的、破碎的、被动的；如果是后者，那结果必然是“人”的消失，激情和创造的消失带来的是幸福和快乐的陨落，岂不意味着生命的消失！教育一旦变成丧失了生命的荒岗烂滩，其展示的不是育人的功德，而是陈列杀人的功能。

真正地爱孩子，就应该放手让他们去做，给他们时间和机会，千方百计去维护他们的权益、权利，纵然在我们眼里全是“错的”，也应该尊重他们的错误；让他们完全自主地决定自己今后的方向，纵然是“失败”，也应该接受这样的失败。真正地爱孩子，就要把校园、教室和学习交还给他们，让学习成为他们个人的生活、成长的需要和生命意义的来源。真正地爱孩子，就尽可能减少“好心”的干预，以发自内心的真爱，叩击孩子的心灵之门，让他们生出浑身的“本事”，能呼风唤雨。真正地爱孩子，就要懂得爱的真谛是什么，少一点心计，多一点真诚；少一些苛责，多一些激励；少一点小我，多一点无私。

教育没有爱肯定不行，一旦多得过火，也是灾难。当下教育的很多问题，是“爱多”的问题，少一点“爱”，克制一下自己，或许是解决之道。

目录

爱的“浩劫”（代序） 4

我的教育主张

前言：文字是镜子 10

1. 从“文白之争”谈起 11

2. 鲁迅让“少读中国书” 12

3. 课堂亦有“道” 14

4. 让学习发生在学生身上 16

5. 不教能学会吗？ 18

6. 让儿童嗜学如命 20

7. 基础教育之我见 23

8. 成为“他自己” 26

9. 为智慧而教 28

10. “六字箴言”是不二法门 30

11. 千万别“表演” 32

12. 想法把学生“搞舒服” 34

13. 有些人为何跳脚？ 36

14. 今天有教育家吗？ 39

15. 教育的希望在“民农” 41

16. 杜威说，中国比日本有希望 43

17. 逼上梁山反“传统” 45

18. 教育的信仰是“学生” 48

19. 没有模式的课堂叫“胡搞” 50

20. 关于“教育”的四个隐喻 52

21. 关于“教学”的四个隐喻 54

22. 关于“学习”的四个隐喻 56

23. 学校文化不可向古人下跪 58

教育即解放

1. 开栏的话 62

2. 教育即解放 64

3. 教育的“问题门” 67

4. 一把教育的“手术刀” 69

5. 教育界的“潜规则” 71

6. 教育界的“周老虎” 73

7. 在实践中学习“战争” 75

8. 课改的“补”与“建” 77

9. 课改为什么这样难 79

10. 课改需要“偏激” 82
11. 教育岂能是慢的艺术 85
12. 谁是牺牲品 87
13. 只有“为人”的才是世界的 89
14. 拯救“期望” 91
15. 平静的绝望 93
16. 基础教育的“基础” 95
17. 新课改的“短腿” 97
18. 输在了“起点” 99
19. 教育是“个体”的艺术 101
20. 课改“泥腿子现象” 104
21. 不能忽视的“两率” 106
22. 高效课堂是什么 109
23. 从课堂出发 112
24. 高效课堂的两个基本点 114

教师即开发

1. 教师即开发 118
2. 做记忆一生的教育 121
3. “零教案”不是盲目“减肥” 123
4. 课堂“艺术”的忌讳 125
5. 逼牛吃肉 127

6. 教与学的矛盾 129
7. 不跪着学习 131
8. 评优课“演”的是耻辱 134
9. 剥下“名师”的画皮 136
10. 名师，不要成为课改阻碍 138
11. 向真名师致敬 140
12. 摒弃教科研“花瓶” 142
13. 教师如何能有“三头六臂” 144
14. 小课题研究 146
15. 教师职业幸福的途径 148
16. 教育是一种信仰 150
17. 一个教师的“了”字歌 153
18. 为什么非要限定老师讲多少 156
19. “导师”要变身“导学” 158
20. 向农民学习教书 160
21. 高效教师 162
22. 好教师之“好” 165
23. 把责任交给教师 167
24. 养鸟师傅的“应试教育” 169
25. 教师的“站位” 171
26. 变味的“对话” 173
27. 利用儿童的“太阳能” 175

学校即成长

1. 学生即创造 178
2. 教室即成长 180
3. 办学要学会“有出息” 183
4. 找到教室的魂 186
5. 挑战克拉克的班规 189
6. 巧用“问题学生”资源 191
7. “学习能力”才是素质 193
8. 三园与三步 196
9. “捻”出办学特色 198
10. 学校的产品是课堂 200
11. 模式就是生产力 202
12. 实验学校的“羊头狗肉” 204
13. 抢在红灯闪亮前 206
14. 苦学的拷问 208

15. 关于厌学的恐慌 210
16. 如何看待“减负” 212
17. 学习是一个教育事件 214
18. 课堂教学的“核心辩证” 217
19. “害群之马”的借口 219
20. 课堂“一点论” 221
21. 不妨这样教孩子读书 223
22. 存在就是制约 226
23. 高效课堂的“艺术” 228
24. “1:6”教学法 230
25. 学习的“导航仪” 232
26. 学生“三宝” 234
27. 课堂“卫道士” 236
28. 校园这部大书 238

后 记 241

我的教育主张



前言：文字是镜子

文字是我的镜子，照见了我教育世界里的喜怒哀乐。

刻骨铭心，扣壶长吟，是真性情就该酣畅淋漓、快意恩仇。

我不太喜欢刻章琢句，圆滑世故地绕着弯儿说话，批则叩心泣血，赞则慷慨激昂。

我敢保证我的文字，不是课语讹言，不是诳时惑众，不是沽名钓誉，我只是克尽厥职，为今日教育而寝食难安，迂腐得很呢！林语堂在八十年前说过，“教育就是陷入此种沉闷无聊，半生不死的状况”。八十年过去了，我们的伟大是把那时的“半生不死”，弄成了今天的“半死不活”。我是憋不住了，要把话说出来。

我的话都属于憋不住的。



1. 从“文白之争”谈起

1917年留美青年胡适在《新青年》上发表《文学改良刍议》，接着陈独秀推波助澜发表《文学革命论》，率先树起了“文学革命”的大旗。用白话文取代文言文，哪有这般轻松简单！一石千浪，那些言必祖宗的人，白胡子乱颤，哪还顾得斯文，直气得跳起脚来破口大骂。围绕“新旧之争”，新文化与守旧派毫不相让，刀光剑影，好不热闹。

为了阻止“忤逆”，“不甘落魄”的“时代落伍者”们可谓无所不用，你看那个叫林琴南的老头子，连身份也不顾了，细胳膊一撸，粗拐棍一甩，竟亲自赤膊上阵了。眼见斗不过，就老谋深算玩一招“釜底抽薪”，写信要北大校长蔡元培将陈独秀、钱玄同逐出北大，既然打不过你，那休怪我动用权势让“单位”办你。

你说，他哪里有星点宗师风范？看透了也就知道，所谓卫道士，一旦撕去了他们口口声声的道德面纱，也无外乎些表里表外无德“有形”的伪君子，其所为只不过是捍卫自己的利益而已！

这卫道士还有更为齷齪的。他不是会写小说吗？翻看他的《荆生》和《妖梦》，编排着法儿骂改革。可机关算尽太聪明，没想到弄巧成拙，这人丢得大了，世谓“林纾此举，行为卑劣，为人不齿”。时有人称其所为是“拖鼻涕的野小孩在人家大门上画乌龟的行径”。一代大师，真的是威名扫地，后落得个吐血而死，一命呜呼。他哪里知道，也不过短短三年，1920年，北洋政府教育部就通令全国，用白话文取代文言文。

读这段历史，你会觉得那老头很是好笑。

人不能靠“食腐肉”活着，无论是谁，都不能逆道而行。



2. 鲁迅让“少读中国书”

1925年2月10日，鲁迅应《京报副刊》之请，在关于《青年必读书》中说：“我以为要少——或者竟不——看中国书，多看外国书。”“青年导师”是不是在误人子弟？鲁迅是偏激的吗？

还是让我们回到“历史”。1922年前后，如胡适这样的五四风云人物，却在运动之后，迅速转向，“踱进研究室”“整理国故”。于是，一派青年追随着他，也躲进“国故”里，自造起“活埋庵”。见到这种现象，鲁迅实在寒心，他说：“看看报章上的论坛，‘反革命’的空气实在浓厚透顶了，满本的‘祖传’、‘老例’、‘国粹’等等，都想堆在道路上，将所有的人家完全活埋下去。”

先生看清了劝人“踱进研究室”是个圈套。更何况，民族要复兴，就非要把几千年来因袭的“重担”卸下来，非把束缚人民的“枷锁”砸烂不可。因此中国的希望，只有造出大群的战士进行“思想革命”。“我主张少读，或者简直不读中国书，乃是用许多苦痛换来的真话，决不是聊且快意，或什么玩笑，愤激之辞。”

由于先生是在激发青年改革热情、振奋民族精神的广阔意义上主张青少年少读中国书，因此他又在同样的意义上，建议“伏案还未功深的朋友，现在正不必埋头来哼线装书”，首先应呼吸新鲜空气，使自己获得新的养料；另一方面，又主张，如果要刨那些“坏种的祖坟”，明白旧的底细，又非读古书不可，但是，对于那些不具备“警戒力”的人们，鲁迅则指出他们终究被旧传统所束缚、所俘虏。



他让少读中国书，其目的就是要清楚“古老的鬼魂”，这样的激烈，实际是包含了先生对“传统”很深刻的痛切之感，也包含着深沉的对“改革”的希望与对青年朋友们的寄语。

我们能不能少用“偏激”这个词，以表示多少懂得一点“中国的内情”，也表示多少理解了一点先生的苦心呢？



3. 课堂亦有“道”

课堂是个“小宇宙”。

课堂之道在于，如何围绕学生的“主体”，在教师的“主导”下，发挥其学习的积极主动性。

主体是“太阳”，主导是“地球”，是太阳围绕着地球转，还是地球围绕着太阳转？前者是“地心说”，后者是“日心说”。在公元16世纪之前，是地心说时代，人们认为“地球是宇宙的中心”是一条铁律。“日心说”曾被当成歪理邪说，但即便是将布鲁诺烧死，处心积虑的宗教大法官们仍然无法遮蔽科学的真相。

其实，传统课堂教学就是“地心说”，“教师是课堂的中心”同样被很多人奉为铁律。“把学习的权利还给学生”，也同样遭受到某些人处心积虑的攻击。但课堂这个小宇宙的“真相”是能被蒙蔽住的吗？教育必须回归到“日心”的科学上来，才有可能谈“出发”的问题，我们不能逆道而行。

当然，学生的“学”离不开教师的“教”。而“教”不是“讲”，不是“灌”，当然也不是“包办”和“替代”。

“地心说”肆虐的课堂突出表现在“学服务于教”，一切都是“为教者的设计”，而“日心说”主张的课堂是“教服务于学”，是一切“为学者的设计”。前者是“惟教”，后者是“惟学”；前者是“惟师”，后者是“惟生”。

任何教育教学行为，离开了学生的“学”，都不可能成立。

那么学习之道是什么？是自主！通俗一点讲，是“自己的事自己做”。

课堂之道在于，如何围绕学生的“主体”，在教师的主导下，发挥其学习的积极主动性。