

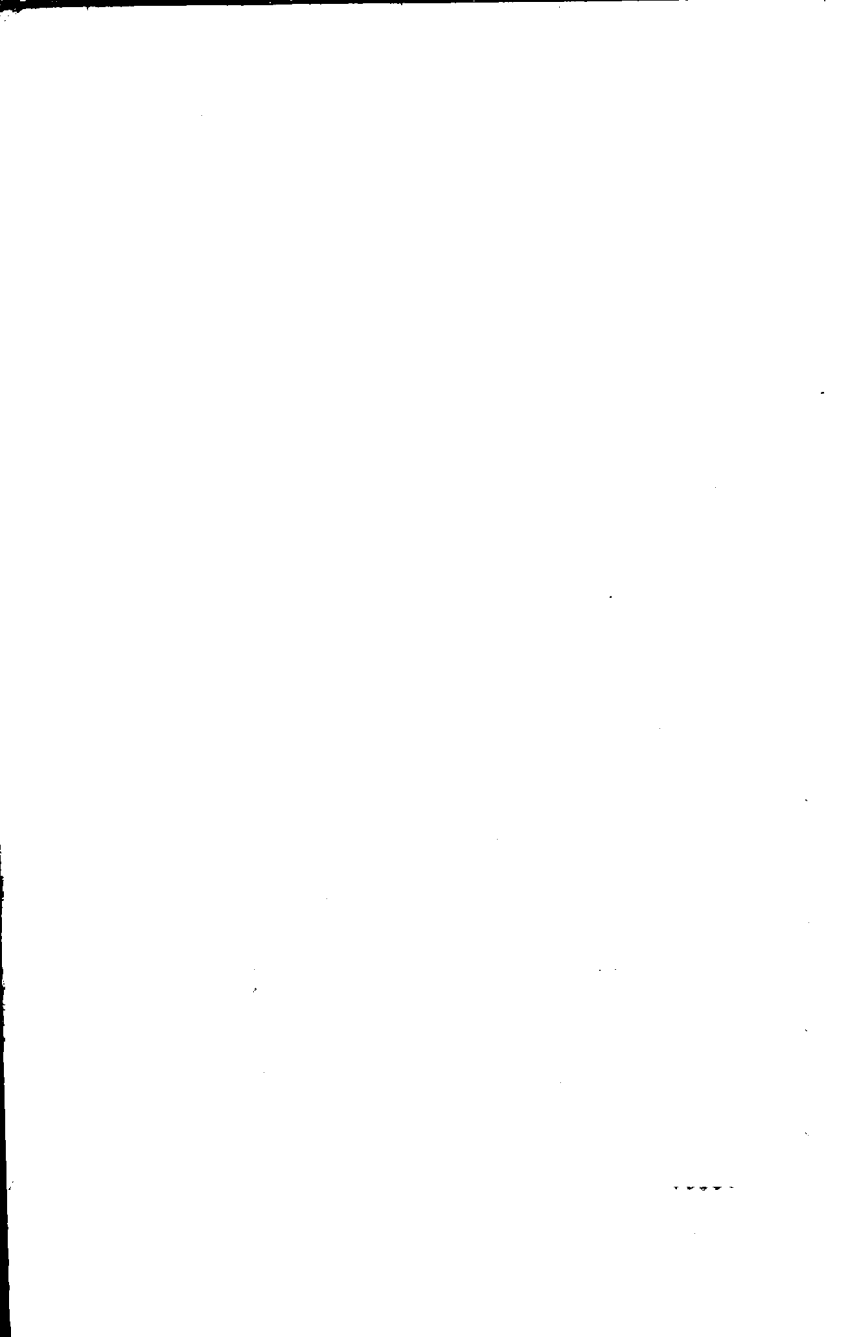
政治經濟學方法論

阿杜貝支加烏斯合著
莫耐軍譯

海
書店
行

330

1+64



版權所有
不准翻印

實 價 七 角

政治經濟學方法論

原 著 者

阿貝支加烏斯
杜科爾斯

翻 譯 者

莫耐軍

出 版 者

上海環龍路十四號
一 般 書 店

中華民國二十六年五月印行

序論

布爾喬亞的教科書，一定是把關於經濟學的對象和方法的問題編在前面的。可是，我們却不編在最先，而編在最後，這也許會使人感到奇怪罷。（註一）但像這樣來編配內容，在卡爾主義經濟學理論的研究方法，是必然的。當研究了經濟學的基礎課程之後，我們才能提起像方法這樣一般的問題。我們由於把研究過的各種材料定形化，還原和整理，於是關於研究的對象，獲得了某種表象；由於研究卡爾伊里奇主義經濟學，我們同時也領悟了卡爾伊里奇的方法。這樣，在豐富了我們所採集的科學材料之後，我們才能詳細地專門地考察經濟方法論這個問題。

（註一）斯維爾托洛夫××黨大學經濟學部的課程表，關於方法及對象的問題，不編在課程的開始，而編在終結，即要通曉了經濟學的基礎問題之後才研究。

卡爾說：「因為我以為預先想像了今後必須證明的結果，這是會生出混亂的；而且想來研究我的講義的讀者，應該抱定從特殊進到一般的決心，」所以省略去爲了政治經濟學批判而『既經草就了的一般序說』，（註二）即省略去方法論的解說，單單涉及他對於社會構成及其發展的見解之一般特徵，就是爲了這個緣故。

方法，內在的對象本身裏面。若依黑格爾的觀念論表現，方法是對象的精神，實體。某種科學的方法，不能離開它的對象和它的內容的關聯而研究。倘說卡爾主義哲學，——唯物辯證法——可以無形消解於其他各科學裏面，那就和主張「科學是它自身哲學」的機械論者，也是同樣錯誤。當做科學的認識論之方法論和理論看的辯證法，是跟其他的實證科學並存的。（註三）

同時，在各種科學領域內之辯證法的適用，是各自固有的，要把握辯證法，

（註二）政治經濟學批判導論。

就必須明白方法適用的特殊性。——特殊性，依存於研究對象及研究的具體材料的性質。——對象，規定着能夠科學地認識對象的方法。我們在研究科學材料的過程中，把握它的方法。

依照上面所講的，可以明瞭已往經濟學者間所展開的論爭的根本錯誤。沒有根據把握卡爾經濟學的材料，而領會經濟學方法，沒有根據更豐富更鑽研經濟學的方法，再盡全力研究現代迫切的問題；反而，雙方——機械論者和魯平主義者。

——都越出唯物辯證法的正軌，站在關於一般方法的抽象問題上，相互撕殺。因此關於經濟學對象和方法的論爭，當然要墮入抽象的煩瑣的論爭去了。（註四）

一方面，對卡爾主義之機械論的修正，他方面，對公然的觀念論修正的兩條戰線上的鬥爭，要求在研究經濟學時，曝露出現階段經濟學上敵視卡爾主義的各種觀念的特殊形態。否則，就不能作經濟學的正確研究。——以××鬥爭的指導原理唯物辯證法的方法，指導我們。——然而，曝露經濟學上的修正主義這個課

題，決不是粗疏地一瞥所能想像的那麼簡單的。

經濟學論爭的一特徵，就是雙方都站在擁護正統卡爾主義的旗幟之下而行動的。修正主義，一般地大都是掩飾和化粧自己的本質的。在普羅列塔利亞指導之下，在社會科學的卡爾主義指導之下，對卡爾伊里奇的敵對行動，差不多始終都是假借着卡爾伊里奇學說的『新』理解和解釋這種招牌而出現的。

這種卡爾主義的偽造，往往是極無意識的。卡爾說：「體系標記跟商品標記所不同的地方，就在於不僅欺騙了買手，而且還欺騙了賣手。」（資本論第二卷）。我們必須追究和揭穿：經濟學上觀念論的和機械論的傾向的代表者，在方法論的領域裏，怎樣地自欺欺人。何況在經濟學領域裏的錯誤，對於我們的鬥爭和建設的實踐上，尤其是有着直接關係。經濟學，到底是黨派的科學。「在現代社會，經濟學跟認識論同樣是黨派的科學」（伊里奇語）。在經濟學方法論論綱的性質所允許的範圍，我們而努力從論爭焦點的抽象公式，連系到蘇維埃經濟

和現代帝國主義的諸問題。我們當前的任務，在於明示：方法論諸問題的錯誤設定，會怎樣地在理論上誘導到不正確的理解社會主義建設和階級革命的根本問題。

（註三）恩格斯把「自然辯證法」第八章，題為「當做科學看的辯證法之一般性質」。

（註四）參看米留定和波里林的論文論經濟學上的論爭。「波爾什維克」雜誌，一九三〇年第二號

——由該雜誌編輯部註釋。

（註）「波爾什維克」雜誌編輯部給米留定和波里林的論文的註釋說：「一方面，對待理論經濟學諸問題上的機械論見解，他方面，對待以魯平為代表的卡爾主義之直接觀念論的孟雪維克的修正，不能不執行斷然的鬥爭。」

卡爾伊里奇經濟學說的機械論修正，其根柢在於波格達諾夫主義。在黨內，這種最鮮明的代表者，要算同志布哈林及其學派（愛亨瓦爾特，馬列茨基等），他們在理論基礎上，是把右傾的觀念公式化了。許多同志（畢索諾夫，寬恩等），在體系上採用了的機械論的錯誤，是和右傾機會主義者的理論錯誤相吻合的。——假使一部份共產主義經濟學者，在理論上，一方面依據機械論的障地，一方面雖然為着黨的政治方針而積極地鬥爭，可是把政治背景離

開「經濟學這種黨派科學」（伊里奇語）的理論，便是最大的不徹底。經濟學上的機械論者，已經給赤裸裸地曝露出了。他們方法論的反伊里奇的本質，在理論上誘導到機會主義的政治結果。

編輯部指摘下面一件事實：同志畢索諾夫和寬恩，在「波爾什維克」雜誌的特別聲明里面，他們完全承認了：跟魯平鬥爭時，所採用的機械論錯誤；并且聲明了：在根本上，是贊成同志米留定和波里林的論文的。

魯平的理論諸勞作，一方面表現着著者的孟雪維克見解，一方面割去卡爾主義革命的內容，拿公然的觀念論的和機械論的構成之混合物，去替換卡爾伊里奇的辯證法唯物論。魯平據守着反卡爾主義的障地，同時回避蘇維埃經濟問題的檢討，和現代帝國主義的研究，離開活的現實，社會主義建設的實踐，和世界普羅列塔利亞革命鬥爭的實踐，而逃亡到抽象和煩瑣哲學的領域里面去了。

還有，在根本上，一方面正確地理解經濟學上機械論的危險；一方面却不正確地理解魯平的反卡爾主義體系的危險的同志們（波里林，李昂吉葉夫等），也實在犯了很大的錯誤。他們都變成了魯平主義的俘虜，宣揚了魯平的反卡爾主義見解，說是：「加深我們對卡爾主義

經濟學的理解的」(波里林語)，「供卡爾經濟學發展和加深的」(同志科洛楚，格列布里斯等)，基於「對卡爾伊里奇經濟學說的精神之正確理解」，「嚴正的卡爾主義」(李昂吉葉夫)等等。這樣，不但沒有曝露魯平的反卡爾主義見解，實際上，反而助長魯平的反卡爾主義見解的普及，因此他們都變成了魯平的擁護者。雖然後來他們最初承認魯平的「各個的曖昧」和「可疑」的公式化，接着肯定魯平「觀念論錯誤的體系」，然而將魯平的勞作，評價為「嚴正的卡爾主義」，這除了當做不徹底和折衷主義而加以特徵之外，再沒別的辦法。

目次

序 論

第一章 當做生產諸關係底理論表現看的政治經

濟學諸範疇

第二章 廣義政治經濟學和狹義政治經濟學……………二二

第三章 生產諸關係……………五五

一、生產諸關係的物質性

二、生產關係和技術關係

三、生產關係、交換關係、法律關係

第四章 生產關係和生產力的相互關係……………八二

一、技術和生產諸力

二、當做生產諸力之發展形式看的生產諸關係

三、技術學與政治經濟學和批判的技術學史

第五章

當做政治經濟學對象看的資本主義生產

方式

一二〇

第六章

唯物辯證法的方法及分析和綜合的統一

一五一

第七章

在卡爾經濟學體系之『邏輯的』和『歷史的』

一八七

第八章

均衡理論和卡爾的經濟學理論

二〇八

第九章

卡爾的方法和古典派經濟學

二三五

一、在斯密士和李嘉圖體系中的經濟諸範疇之發展

二、古典派經濟學方法論之特徵

第十章

在布爾喬亞科學中經濟學對象的規定

二六二

第一章

當做生產諸關係底理論表現看的政治

經濟學諸範疇(註)

我們研究政治經濟學，是從商品的分析開始。在我們看來，商品是一種二重的東西，是使用價值和價值的統一。價值當作物的關係、當作交換價值而出現於我們的眼前。可是「物」的這種性質，即是能夠交換的性質，並非從物本身的性質產生出來的，而是從產生物的社會生產關係產生出來的。在依照一定的預定生產和分配計劃來進行的社會主義經濟里面，勞動生產物，並不在市場上交換，也不當做商品而出現。只有在直接統制生產者諸關係的商品經濟里面，社會生產的統一，就得通過市場才能實現，勞動者的生產物，也得採取商品的形態。以一定的比率來互交換的勞動生產物之性質，是從一定的社會生產組織形態產生出

(註)政治經濟學的諸範疇，不外是生產關係的理論表現。——哲學之貧困

來的。這樣，我們在物與物關係的背後，暴露了商品生產者間的諸關係。也就說明了價值不外是一定的社會生產關係之表現罷了。可是這種關係的發展，使用價值和價值的矛盾的發展，很快地使得商品分裂為商品和貨幣。

所有的商品，直接的祇是單純的商品體和使用價值而已。至於商品同時又是價值這件事，却被隱蔽着。商品的內部對立，為要採取外部表現的緣故，所以商品必須使其形態二重化。

若就商品的性質來說，是使用價值——使用價值是商品的自然形態。商品的價值，只有在一種商品和其他商品的關係上，才能夠表現出來，於是一種商品體，就變成了其他商品的價值表現的形態

如果交換關係發展到某種程度，就會生出下面的結果：即是商品世界里面，抽出了甲種商品，其餘的一切商品，都在這甲種商品里頭顯現出自己的價值來。在跟其餘商品的關係上，這甲種商品當做一般等價物出現——能夠和其餘任何商

品直接交換的。——這樣，商品經濟之根本矛盾的發展，就引起商品分裂為商品和貨幣。所以貨幣這東西，並非物的自然性質，不過是商品經濟的生產關係之表現罷了。

到現在為止，布爾喬亞政治經濟學，還沒有理解貨幣的經濟性質之能力，借用格蘭斯頓的巧妙的話來說：「雖然戀愛會把人們弄昏，但是還不至像關於貨幣本質的穿鑿那樣，把人們弄得更利害」（註）。對於布爾喬亞政治經濟學，貨幣的性質，依然還是一個謎。只有在政治經濟學諸範疇的背後暴露出人的生產關係的卡爾，才成功了建立包括的貨幣理論。依照卡爾的見解，貨幣的性質不是物，乃是採取物的形態而出現的生產關係。

商品分裂成商品和貨幣，對於商品經濟的生產關係的運動，構成了必然形態。這個形態，就是商品流通的形態 $W—G—W$ ，其中交錯着一切商品的形

（註）見政治經濟學批判

態變化，實現着各個商品生產者相互間的全面關聯和依存。

貨幣，在其一切多樣的機能上，服務於流通過程，造出商品生產關係的全面成長——商品生產的諸關係，超越了單純商品經濟的界限，而轉化為發展的資本主義社會的諸關係。——之可能性。貨幣遂轉化為資本。

卡爾主義政治經濟學的方法，其根抵，在於將辯證法的發展理論，適用到布爾喬亞生產關係和交換關係的領域里面。所以卡爾把簡單的經濟諸關係（商品和貨幣），看做更複雜的、發展了的關係（資本）之一般形態和萌芽。

卡爾把政治經濟學批判——他在政治經濟學批判里面，分析了商品社會之最一般的生產關係、和商品生產者的人類關係；分析了商品、貨幣和商品流通。——看做研究資本的著作之第一篇，因此叫做『資本一般』。更在資本論第一卷第一篇，再三作商品和貨幣的分析，構成了卡爾體系的入門（註）。

商品流通發展的結果，很快地就發生：直接生產者喪失生產手段的過程、生

產手段集積於資本家階級、勞動力的商品化等等現象。在這里，我們暫時不談資本發生的歷史條件，——卡爾在『本來的蓄積』（資本論第一卷第二十四章）研究過的。——在這裏，要緊的，祇是指出隱藏在資本底下的勞動者階級和資本家階級之一定的階級關係。祇有基於這兩階級的諸關係，貨幣才能夠獲得掠奪剩餘價值的能力，即是變成資本。剩餘價值的生產，乃是在資本主義經濟條件之下剩餘生產物的獨特的生產形式和佔有形式。因為支配階級的榨取關係和佔有剩餘生產物，不單是資本主義經濟的特徵；就算在封建經濟的諸條件、奴隸經濟的諸條件，領主和奴隸所有者都是佔有由農奴和奴隸勞動所形成的剩餘價值生產物的。不過在資本主義經濟，這種佔有獲得獨特的形式罷了。這種獨特的形式是靠著勞動力的流通，即勞動力的賣買諸關係為媒介的，而在這賣買諸關係中，隱藏着資本家階級掠奪勞動者階級的真正榨取關係。

（註）在最初的草稿，卡爾預定將這篇叫做「序論、商品和貨幣」。參看剩餘價值學說史第三卷。