

周清杰◎著

企业组织的 经济学分析

Qiyè Zuzhī de
Jīngjìxué Fēnxi

知识产权出版社

企业组织的经济学分析

周清杰 著

知识出版社

内容提要

本书的研究目的在于梳理企业组织理论的发展和演变,从经济学的视角来观察、审视企业组织,探究其存在的逻辑、运作方式和演化的内在机理。本书的研究重点是企业出现的逻辑,企业与市场的边界的决定因素,企业组织的经济本质,企业组织的运作,等等。

责任编辑:兰 涛

图书在版编目(CIP)数据

企业组织的经济学分析/周清杰著.

—北京:知识产权出版社,2009.8

ISBN 978-7-80247-523-6

I.企… II.周… III.企业管理—组织管理学—经济分析 IV.F272.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 150032 号

企业组织的经济学分析

周清杰 著

出版发行:知识产权出版社

社 址:北京市海淀区马甸南村 1 号

邮 编:100088

网 址:<http://www.cnipr.cn>

邮 箱:bjb@cnipr.com

发行电话:010-82000893 82000860 转 8101

传 真:010-82000893

责编电话:010-82000860-8325

责编邮箱:lantao@cnipr.com

印 刷:知识产权出版社电子制印中心

经 销:新华书店及相关销售网点

开 本:787mm×1092mm 1/32

印 张:8.875

版 次:2009 年 8 月第 1 版

印 次:2009 年 8 月第 1 次印刷

字 数:207 千字

定 价:28.00 元

ISBN 978-7-80247-523-6/F·269(10275)

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。



目 录

■ CONTENTS ■

导 论 / 1

第一章 企业组织经济学发展简史 / 5

- 一、关于“企业组织经济学” / 7
- 二、新古典范式下企业组织理论的形成 / 11
- 三、新古典范式的主要挑战者 / 27
- 四、另外几位值得我们铭记的学者 / 51

第二章 企业组织经济学的主流范式 / 57

- 一、主流范式的思想渊源 / 58
- 二、科斯传统的实质 / 60
- 三、代理理论 / 63
- 四、交易成本理论 / 69
- 五、产权理论 / 80
- 六、不完全契约框架下主流范式的演进 / 87
- 七、评价 / 94

第三章 企业组织经济学的其他分支 / 99

- 一、现代奥地利经济学的企业理论 / 100
- 二、演化经济学的企业理论 / 114
- 三、基于知识的企业理论 / 125
- 四、对本章内容的综合性评价 / 135

第四章 企业的性质、目标与新企业的创建 / 139

- 一、企业性质的双重性 / 140
- 二、企业的目标 / 143
- 三、新企业的创建 / 148

第五章 企业的边界 / 157

- 一、企业与市场的关系 / 158
- 二、企业的纵向边界 / 161
- 三、企业的横向边界 / 172
- 四、网络化与企业边界 / 178

第六章 企业所有权与治理：两个特例 / 181

- 一、关于企业所有权与治理的一般性描述 / 182
- 二、国有独资企业的公司治理：以中国为例 / 184
- 三、合作制企业的所有权与治理 / 203
- 四、结束语 / 211

第七章 政府规制与企业行为 / 213

- 一、市场失灵与政府规制 / 214
- 二、经济性规制下的企业行为：以公用事业为例 / 216
- 三、社会性规制下的企业行为：以食品产业为例 / 220

参考文献 / 225

附录 1 / 245

附录 2 / 247

后 记 / 268

图表目录

(一) 图形

- 图 1.1 威廉姆森的经理自主权模型 / 46
- 图 1.2 销售收入最大化模型 / 48
- 图 1.3 鲍莫尔的增长率最大化模型 / 49
- 图 2.1 主流范式企业组织经济学的思想渊源 / 60
- 图 2.2 威廉姆森的行为假设框架 / 73
- 图 2.3 交易性质与治理结构 / 76
- 图 4.1 沟通成本大小与新企业的资本结构 / 154
- 图 4.2 沟通成本大小与要素所有者的投资模式 / 155
- 图 5.1 市场与企业的边界 / 160
- 图 5.2 企业的可能边界：以生产单一产品的
企业为例 / 161
- 图 5.3 企业边界的决定 / 164
- 图 5.4 规模经济与最优经济规模 / 173
- 图 5.5 范围经济的优势 / 175
- 图 5.6 学习曲线（经验曲线） / 176

(二) 表格

- 表 5-1 不同期限下的知识扩散与核心能力演变 / 169
- 表 5-2 容器原理（或立方—平方规则） / 173

导 论

在现实生活中，人们会遇到各种专业组织，如各级政府机构、学校、医院、法院、博物馆、俱乐部、社区业主委员会、超市、公交公司、餐厅宾馆等。这些组织的服务涵盖范围很广，从衣食住行，到教育、安全，构成了我们生活的重要组成部分。这些组织利用其特有资源，解决了人们单凭自身无法完成或很难完成的诸项活动，体现了专业化背景下既分工又协作的社会依赖关系。随着社会经济生活的国际化，一些国际性组织如国际红十字协会、国际奥组委、梅琳达·盖茨基金会等也正在越来越多地与人们的生活相联系，成为改变人们生活方式的一支不可小觑的力量。

在现代社会中，为什么会存在这些组织，这些组织怎样出现，如何运转，为什么有些组织日益壮大，而另一些组织却逐渐消亡……这些都是理论研究者致力要回答的问题。社会学、管理学、经济学、法学等学科都从各自的角度研究了某些特定的组织，向人们揭示了这些组织的形成、运行和发展。在 20 世纪 80 年代后兴起的组织经济学就是试图以经济学分析为主，同时融合组织学、法学等多学科的理论，研究各类组织运行规律的一个经济理论分支。

在严格意义上的经济理论中，企业和政府是最值得研究者关注的两种组织形式。因为企业组织提供了人们消费的商品和服务，是市场的主要参与者和推动者，与此同时，企业组织还塑造了许多人的工作经历和经验，也产生了将会影响未来经济效率的技术，是人类新知识的一个重要源泉。政府

的作用不仅表现在促进经济发展，减少失业，稳定物价，平衡国际收支，保护产权等宏观层面上，而且在反垄断，促进竞争，支持创新，甚至某些特殊产品的提供上都扮演着重要的角色。根据经济学各个分支的研究范围划分，对企业组织的理论分析将是微观经济学的任务，而政府的角色定位则是宏观经济学中的重点问题。

本书的研究目的在于，梳理企业组织理论的发展和演变，从经济学的视角来观察、审视企业组织，探究其存在的逻辑，运作方式和演化的内在机理。为什么会出现企业，企业与市场的边界是由什么因素决定的，企业组织的经济本质是什么，企业组织是怎样运作的，等等，都是企业组织经济学的题中之义，也是本书的研究重点。

本书的结构安排如下。

在前面的三章中，我们首先对企业组织经济学的形成以及当今的几个代表性理论分支进行综述，为后面的研究做知识上的准备。

第一章对企业组织经济学的历史做一个简要的回顾和总结，探寻企业组织经济学的理论渊源。我们重点梳理了新古典经济学对企业组织的一些研究成果，包括马歇尔的开拓性贡献，庇古在此基础上的拓展，罗宾逊和张伯伦的修正，直至企业“黑箱”论的形成。而后，我们介绍了新古典范式的几个主要挑战者，如奈特、科斯、阿尔奇安、彭罗斯的企业理论，塞尔特和马奇的行为主义企业理论，以及被冠以经理主义的威廉姆森、鲍莫尔以及马里斯的观点。另外，熊彼特的企业家理论也是本章关注的一个焦点。在本章的最后一部分，我们还有意识地介绍了几位其他领域的大师（如韦伯、巴纳德、伯利、米恩斯、钱德勒）有关企业的观点，以开拓我们的视野。

在第二章中，我们将重点介绍企业组织经济学的主流范式——新制度经济学的企业理论。我们首先归纳了主流范式企业组织经济学的思想渊源和科斯传统的实质，然后重点介绍了在这一范式下的几个理论模块，如代理理论、交易成本理论、产权理论，并探讨了不完全契约框架下主流范式的一些新变化。另外，我们还将结合其他学者的观点，试图对主流方式的企业组织经济学进行评价。

第三章关注的是企业组织经济学的其他理论分支。这一章先后对三个非主流范式（如现代奥地利经济学的企业观、演化经济学以及基于知识的企业理论）的学术观点进行了综述，如理论的形成，基本框架和主要观点等。在本章的最后，我们还对以上三个理论分支进行比较和总结。

有了前三章的理论铺垫后，我们将用四章的篇幅集中研究企业组织经济学的几个重要议题，包括研究企业的性质、目标及新企业的创建，企业的边界，企业所有权与治理，政府规制下的企业行为。

在第四章的理论拓展部分中，我们将尝试融合新制度经济学与其他理论分支，重新解释企业的性质和目标，认为生产性和交易性是企业的双重性质，重视利润最大化以外的其他目标可以让我们更准确地把握现实中的企业组织。本章中的一个亮点，是按照现代奥地利学派的思路来研究新企业是如何创建的，企业家与其他要素所有者之间的沟通成本与新企业的资本结构之间有何联系。这些议题是主流企业组织理论所忽略的议题，但其理论重要性却不可低估。

第五章关注的是企业的边界问题。在这一章中，我们将首先分析企业组织和市场的边界是如何决定的。在后面的篇幅中，我们依次探讨了企业的纵向边界与横向边界两大主题。在对企业的“自制还是外购”决策进行简要分析后，我们尝

试用知识、核心能力、学习、创新等工具探讨了动态效率视野中的企业纵向边界。在研究企业的横向边界时，我们总结了用规模经济、范围经济等传统概念对企业横向边界的解释，并用学习经济、知识的溢出效应分析了企业横向边界的变动。最后，我们还诠释了企业网络化背景下的企业边界问题。

第六章和第七章为理论联系实际部分。在第六章，我们将结合我国企业经济的特点，以国有独资企业和合作制企业为研究对象，分析这两类企业组织的所有权与治理问题。在对国有独资企业的分析中，我们从这类企业的所有权出发，分析了公司治理机制的独特性，并从创新的角度考察了在其中居于核心地位的董事会制度，并对于和国有企业特征相吻合的职工董事制度进行了探讨。在对合作制经济的分析中，我们以非常典型的生产者合作社为研究对象，探讨合作制企业的经济定位、所有权特征与治理模式。最后一部分，我们还借用演化经济学的分析思路，探寻合作制企业与合作经济的演变路径。

第七章关注的是政府规制下企业的行为规律问题。本章以公用事业和食品产业为例，研究在经济性规制和社会性规制下的企业行为。我们首先简要回顾了市场失灵与政府规制的关系，尔后将聚焦于处于自然垄断的公用事业领域，分别探讨了投资回报率规制和价格上限规制对企业行为的影响，包括企业的积极反应和消极反应。在最后一部分，因信息不对称和外部性而导致的食品市场运转低效率成为文章的重点。我们分析了在政府规制缺失或不到位情形下食品企业的扭曲行为，探讨了强化规制后企业行为模式的转变和企业纵向关系的调整。



企业组织经济学发展简史

经济组织是一种人类有意识组成的社会性制度安排。在经济组织中，成员以合作为导向，聚合多种生产资源，追求一个集体性目标，并实现成员自身的个人价值。按照存续期的不同，经济组织常为无限期的组织，如股份公司、合作社等，也有临时性的经济组织（如为了建造某一项目而临时设立的项目公司，项目完成后即解散）。按照是否以利润为唯一目标（或最主要目标），经济组织可以区分为营利性的组织（如公司制企业、合伙制企业）和非营利性组织（如合作社、俱乐部、基金会等）。这些组织均旨在实现其创立者的某种经济意图，同时满足组织的其他参与者的个人需要。从这一意义上讲，经济组织体现了人类意识和创造力对经济活动的影响方式和作用范围，是人为设计的一种秩序。^①

企业是经济组织中最具代表性的一种，在经济体系中扮演着非常重要的角色。企业组织不仅向消费者提供产品和服务，为企业提供原材料、中间产品和资本品，还向政府提供税收，为劳动者提供岗位，为社会提供新技术。从街头林立的夫妻店，到叱咤商海的跨国巨头，都可以看作企业组织的具体表现形式。^②

①有些经济学家把整个经济体系也看作一种人为设计的经济组织（如米尔格罗姆与罗伯茨，1992：19～20），但我们更愿意采纳奥地利学派的观点，即市场体系是一种自发秩序。

②按照美国学者亨利·汉斯曼（1996：1）的观点，大学、医院、教会以及乡村俱乐部也都可以是企业组织的具体表现形式。显然，本书中对企业组织的界定仍然是传统意义上的。

一、关于“企业组织经济学”

20 世纪末以来，国外经济学界对于企业组织的研究成果一般会被冠以“企业理论”(Theory of the Firm)、“企业经济学”(Economics of Business Enterprise)或者组织经济学(Organizational Economics)、“内部组织经济学”(Economics of Internal Organization)等称谓。不过，通过回顾企业理论发展史我们就可以知道，前两种称谓与后两者在历史上或许并非指代完全相同的一个理论体系。

按照学界一般的说法，新古典经济学实际上是没有真正意义上的企业理论或企业经济学的。如果我们权且把新古典体系中有关企业最优规模研究的相关内容看作“企业理论”的话，那么，依照经济学家弗里茨·马克卢普(F. Machlup, 1967)的观点，组织经济学是与新古典经济学企业理论相对立的体系，否则的话，作为信奉原子式竞争和边际主义的坚决捍卫者，马克卢普就不会对前者提出质疑，甚至抱有敌意了[●]。另外，诺贝尔经济学奖得主迈克尔·斯彭斯(M. Spence)在 1975 年为《贝尔经济学》杂志春季特刊号撰写序言时，也曾建议用“内部组织经济学”(Economics of Internal Organization)来代替旧的企业理论——新古典经济学的企业理论(今井贤一、伊丹敬之、小池和男，1982: 3)。而按照该杂志当期刊发文章的内容，内部组织经济学则是建立在信息不对称的基础上，与新制度经济学的企业理论有着密切关系的理论体系。企业能力理论的两位重要人物巴尼

[●]事实上，马克卢普认为组织经济学是建立在追求更为现实的行为主义(behaviorism)理论体系上的。

(Barney) 和大内 (Ouchi) 在 1986 年编辑出版《组织经济学》(*Organizational Economics*), 试图融合微观经济学和组织理论, 加快组织经济学学科的形成, 以更好地理解企业组织及其运作。新制度经济学的领军人物——奥利弗·威廉姆森 (O. Williamson) 也持类似的观点。他在 2003 年为《战略的经济基础》(*Economic Foundation of Strategy*) 一书作序时非常明确地写道, 组织经济学的出现可以追溯到 20 世纪 30 年代, 但形成于 70 年代; 组织经济学产生的原因源自于对新古典企业理论的不满。以上事实表明, 西方学者确实是把组织经济学视为(新古典)企业理论的替代物的。

不过, 国内学者在学习、借鉴国外理论时, 并没有作细分“组织经济学”与“企业理论”在内涵上的些许区别, 而是笼统地把不同时期经济学中的企业组织理论通称为企业理论。在研究中, 如需要更明确地区分, 则会在不同时期、不同流派的企业理论前冠以限定词, 于是就有了“新古典经济学的企业理论”、“新制度经济学的企业理论”、“传统企业理论”、“现代企业理论”等称谓。

我们认为, 从历史的角度看, 国外学者所做的概念区分是必要的, 能够更准确地反映不同时期、不同理论体系对企业组织的研究成果。由于国内学界的研究大多属于学习、评介层次, 原创性的理论成果非常少, 所以对国外经济学界关于企业研究的历史发展逻辑并未深究。从本质上讲, 无论是“企业理论”还是“企业经济学”, 抑或是“组织经济学”、“内部组织经济学”, 这些研究成果除了在理论切入点(如是关注生产性质还是重视契约性质)和解释工具上有所区别外, 其实并无实质性差别, 因为它们的研究对象都是市场经济产品和服务的提供者——企业或厂商, 都是要从某个角度来刻画企业的特征和运行规律。因此, 我们尝试在对企业组织进

行经济分析时用“企业组织经济学”来指代国内外的企业理论研究成果。“企业组织经济学”是对国外多种称谓的折中，可以体现其学科特征和企业的组织属性，也可以与管理学、社会学等其他学科中的企业理论体系相区分。另外，我们在国外学者常用的“组织经济学”前增加“企业”一词，希望通过以上限定将企业这一赢利组织确定为本书的研究对象。

本书使用“企业组织经济学”称谓的另一个原因是，国内学者在研究企业理论时更多地侧重于新制度经济学中的相关成果，往往将这些理论视为企业理论的全部。我们认为，这种倾向不利于客观、系统地总结国外先进成果，断言现代企业理论（新制度经济学的企业理论）必然或已经取代了传统企业理论（新古典企业理论）也许为时过早。事实上，尽管新制度经济学引以自豪的契约分析方法给该学派带来了立足之本，兴盛之源，但这种分析方法无法涵盖企业组织的全部性质（甚至不能刻画其主要性质）。从某种程度上讲，无视企业的生产功能和技术特征可能恰恰是新制度经济学的软肋，这也是经济学界非主流企业理论日益兴起的一个主要诱因。因此，我们希望能有另一种内涵更广的定义，以用其总揽目前已经成型和正在形成各种流派的企业理论。于是，企业组织经济学一词便“应运而生”。^①

按照以上逻辑，本书中的企业组织经济学既有企业理论发展的历史考察，包括该理论体系形成以前的新古典范式，也包括发展初期的行为主义、经理主义等理论体系，也有对在当代主要思想流派（如演化经济学、现代奥地利经济学、企业能力理论等）的评介，对国内学术界研究颇多的新制度

①不过，为了与国内学界保持衔接，文中也经常使用现代企业理论来指代本书所定义的企业组织经济学。

经济学企业理论也有简要的解读。在《战略的经济基础》一书的序言中，奥利弗·威廉姆森（O. Williamson）也指出，组织经济学不是一元化的，行为主义以及企业能力理论均被囊括其中。在多元化的组织经济学中，其各个理论分支是互补性或竞争性的，可以让我们从不同的角度审视同一个研究对象，更全面、更深入地把握企业组织的运作规律。

在此需要说明的是，国内学界一般认为企业组织经济学（或曰现代企业理论）肇始于罗纳德·科斯（Ronald H. Coase）1937年发表的《企业的性质》一文，但我们认为将企业组织经济学理论体系的真正形成定位于20世纪70年代要更为合适一些，主要理由有二：

首先，科斯的这篇著名论文在发表后30多年里在经济学界影响甚微，一直处于“引而不用”或“引多用少”的尴尬境地^①。科斯本人在他1972年国家经济研究局（NBER）的演讲中曾提到影响滞后这一事实（科斯，1993：76）。新制度经济学的重要代表人物威廉姆森也持类似的观点。他认为，在科斯的文章发表后的35年里，“企业理论中基本没有交易成本（transaction cost，又译作交易费用）的内容”（威廉姆森，1993：3）。

其次，经济学界真正吸收交易成本、产权等分析方法来分析企业组织开始于20世纪70年代几位新制度经济学家的研究工作。这些成果包括威廉姆森于1970年和1975年分别出版的《企业控制与公司行为》、《市场与科层》，以及其1979年在《法与经济学》杂志上发表的《交易成本经济学：

① 科斯遇到的冷落境遇一方面是因为当时经济学界凯恩斯主义的盛行，另一方面也和科斯教授的研究思路过于大胆和新颖，难以被微观经济学界所接受的事实密切相关。