



希望文學叢書

紅邊瑣記

來向榮 著



銀河出版社

I 207.21
6

紅邊瑣記

來向榮 著



銀河出版社

版權所有 · 不得翻印

書名：紅邊瑣記

著者：來向榮

出版：銀 河 出 版 社

地址：香港銅鑼灣郵政 31130 號信箱

印刷：銀 河 出 版 社 印 務 部

規格：850 × 1168 1/32

印張：3.18 字數：80 千

印數：1 —— 1000 冊

版次：2008 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

國際統一書號：ISBN978-962-475-032-7

定 價：18.60 元（港幣同價）

主 編：楊少林

副主編：李 勇 張宏德

編 委：（以姓氏筆畫爲序）

閔 芳 何曉光 杜鋒義

周秀賢 周文光 林 楊

鄭小軍 張志建 胡鐘曉

熊 剛



作者像

作者简介

来向荣：男，汉族，四川自贡人。1937年3月生于贡井。先后毕业于自贡育材小学、自贡旭川中学、北京大学数学力学系。1980年1月调入北京工业大学应用数学系，1990年评副教授职称，1998年2月退休。发表数学论文70余篇，其中38篇结集为《高等数学通报》概率论专辑，2001年由《高等数学通报》编辑出版。编有《简明概率论教程》（北京工业大学出版社，2001）、《随机过程讲义》（北京工业大学出版社，2001）等。1984-1987年在甘肃文学月刊《飞天》发表诗词20余首。著有诗词集《飞天集》（香港讯通出版社，1992）、《蹈海集》（广西民族出版社，1995）、《天海吟稿》（香港银河出版社，2004），诗文集《落叶归根》（香港银河出版社，2003），散文集《儒法集》（香港新世纪出版社，1992）、《我的大学》（海风出版社，1994）、《梦幻集》（海南文艺出版社，1996）、《律诗中的孤平和拗救》（香港银河出版社，2006）、《绝句中的孤平和拗救》（香港银河出版社，2008）、《山山黄叶飞》（香港银河出版社，2008）等。诗词、楹联收入多种选集。

目 录

一、始知昨夜红楼梦	1
二、眼空蓄泪泪空流	1
三、孤标傲世偕卿隐	2
四、雪满山中高士卧,月明林下美人来	4
五、偷来梨蕊三分白,借得梅花一缕魂	6
六、假作真时真亦假	8
七、脂砚先生恨几多	9
八、双悬日月照乾坤	10
九、寒塘渡鹤影	11
十、凡鸟偏从末世来,生于末世运偏消	12
十一、二十年来辨是非	14
十二、可怜一曲《长生殿》,断送功名到白头	15
十三、垂老文章恐惧成	18
十四、就死将军林四娘	48
十五、英雄血泪几难收	51
十六、箕裘颓堕皆从敬	55
十七、芳园应赐大观名	59
十八、《红楼梦》与满俗	62
十九、《红楼梦》的文化蕴涵	64
二十、诗词理论与创作实践	70
附录一 诗词	83
附录二 楹联	94

一、始知昨夜红楼梦

(1)第 23 页举明末陈子龙绝句中的“始知昨夜红楼梦”，认为是红楼梦三字的直接来源。原诗如下：

陈子龙《春日早起》

独起凭栏对晓风，满溪春水小桥东。

始知昨夜红楼梦，身在桃花万树中。

(2)第 347 页说，明末谈迁著《枣林杂俎》，其“丛赘”类中一则，记嘉兴朱仲莪嘲尼七律，末二句云：“一心未绝红楼梦，春夜犹思醉管弦。”又说，得李化吉先生提示，《唐诗纪事》卷四十九，载蔡京《咏子规》七律，中二联云：“愁血滴花春艳死，月明飘浪冷光沉。凝成紫塞风前泪，惊破红楼梦里心。”(2)说，“雪芹取义，或与此有关。李先生并为指出，张问陶赠高鹗诗，适亦用‘紫塞’‘红楼’对仗，似可参看。……此一线索，至堪宝贵。”

(1)、(2)中的论述可相互补充。

二、眼空蓄泪泪空流

(1)第 51 页，举明末李香君在清军南下时，怀疑侯方域变节事敌，表示要和他断绝关系的《诀别口占》，认为是林黛玉《题帕三绝句》之一的出处。二诗如下：

李香君《诀别口占》

眼空蓄泪泪空流，苦苦相思却为谁？

自翦豪情今变节，转眼无目更伤悲。

林黛玉《题帕三绝句》之一

眼空蓄泪泪空垂，暗洒闲抛却为谁？

尺幅鲛绡劳解赠，叫人焉得不伤悲！

(1)所举材料十分宝贵。

三、孤标傲世偕卿隐

(1)第 47 页说，南明冒辟疆、董小宛作菊花诗，在场的友人杨龙友和了一首，“孤标傲世偕卿隐”是和诗中的一句。

(1)第 46-49 页，转引严中发表于《红楼梦学刊》上的《红楼梦与秦淮八艳》，说明小说中《种菊》、《对菊》、《问菊》的出处：

冒辟疆诗

携锄别圃试移来，篱畔亭前手自栽。

前夜不期经雨活，今朝竟喜戴霜开。

贾宝玉《种菊》

携锄秋圃自移来，篱畔庭前故故栽。

昨夜不期经雨活，今朝犹喜带霜开。

冷吟秋色诗千首，醉酹寒香酒一杯。

泉溉泥封勤护惜，好知井径绝尘埃。

后首前四句与前首大体相同。

董小宛诗

玉手移来霜露经，一丛浅淡一丛深。

数去却无君傲世，看来惟有我知音。

史湘云《对菊》

别圃移来贵比金，一丛浅淡一丛深。

萧疏篱畔科头坐，清冷香中抱膝吟。

数去更无君傲世，看来惟有我知音。

秋光荏苒休辜负，相对原宜惜寸阴。

后首首联及第三联与前首大体相同。

杨龙友诗

尚有秋情众莫知，联袂负手扣东篱。
孤林傲世偕卿隐，一样花开故故迟。

林黛玉《问菊》

欲讯秋情众莫知，喃喃负手叩东篱。
孤标傲世偕谁隐？一样花开为底迟？
圃露庭霜何寂寞？鸿归蛩病可相思？
休言举世无谈者，解语何妨话片时？

后首前四句与前首大体相同。

(1)又举梁湛至和郑超宗的诗，说明小说中《访菊》、《菊影》的出处。第48页说，梁、郑诗“是在百度搜索网上查出来的，该贴没有注明出处，但从这两个人与董冒之关系上看，以及从这两首诗与董冒诗的整体和谐性上看，应属可信。”

梁湛至诗

闲趁霜晴试一游，酒杯茶盏未淹留。
霜前月下谁家种？栏外篱边何处秋？

贾宝玉《访菊》

闲趁霜晴试一游，酒杯药盏莫淹留。
霜前月下谁家种？槛外篱边何处秋？
蜡屐远来情得得，冷吟不尽兴悠悠。
黄花若解怜诗客，休负今朝挂杖头。

后首前四句与前首大体相同。

郑超宗诗

秋光叠叠复重重，玉女偷移三径中。
斋隔疏窗花远近，篱间破月锁玲珑。

史湘云《菊影》

秋光叠叠复重重，潜度偷移三径中。
窗隔疏灯描远近，篱筛破月锁玲珑。
寒芳留照魂应驻，霜印传神梦也空。

珍重暗香休踏碎，凭谁醉眼认朦胧？

后首前四句与前首大体相同。

但有人指出，1985年，某某在关于董小宛的小说中，为冒辟疆、董小宛、杨龙友代拟了前面相应的三首诗。另有某某编选历代名妓诗词三百首，将该小说中为董小宛代拟的诗，当作董小宛的诗，收入其中。既然董、冒、杨的诗不可信，(1)推测的梁湛至、郑超宗诗，也不可信。据此，就不是《红楼梦》中的菊花诗借鉴与化用了前人的诗，而是后人借鉴与化用了《红楼梦》中的菊花诗。笔者认为，即使《红楼梦》中的诗有借鉴与化用前人诗作的情况，也无不当。借鉴与化用前人诗作，是诗词创作的常用手法。

刘培林、张德义《秦淮歌妓董小宛》（中国民间文艺出版社，1985）第345-346页，张德义、刘培林《董小宛传奇》（花城出版社，1985）第487页，诸人吟诗的顺序为：梁湛至、郑超宗、杨龙友、方密之、冒辟疆、董小宛。方密之诗如下：

露凝霜重不倾欹，欣赏未过小雪时。

明岁秋后期再会，劝君小别莫相思。

此诗与贾探春《残菊》之首联、末联大体相同。“欣赏未过小雪时”由“宴赏才过小雪时”改得，改成了孤平句子。“明岁秋后期再会”由“明岁秋风知再会”改得，改成了平仄不协句子。此诗未被严中和百度搜索网上之帖子采用。

四、雪满山中高士卧，月明林下美人来

(1)《引子》认为，这两句诗不是钗黛名字的真正来源。(1)说，“今看柳诗，方知其真正来源。”柳诗如下：

柳如是《次韵牧翁冬日泛舟》

谁家乐府唱无愁，望断浮云西北楼。

汉佩敢同神女赠，越歌聊感鄂君舟。

春前柳欲窥青眼，雪里山应想白头。

莫为卢家怨银汉，年年河水向东流。

(1)说，“所谓‘春前柳’即‘章台柳’，即‘柳河东’，‘青眼’即‘眉黛’，即‘黛玉’。当然，宝钗的姓名，也应该与‘雪里山应想白头’有意义上的关联。”柳河东指柳如是(河东君)，(1)认为，“黛玉的原型前为南明名妓柳如是，后为‘蕉园’翘楚林以宁。”

笔者认为，(1)的解释没有说服力。柳、雪是常用字，青眼、白头是常用词，诗词中比比皆是，除了雪薛谐音，从“春前柳欲窥青眼，雪里山应想白头”，看不出同林黛玉、薛宝钗有联系。柳隐喻柳如是，白头隐喻钱牧斋，如此而已。倒是“雪满山中高士卧，月明林下美人来”，上句中有薛高士，下句中有林美人，较为可信。

(1)认为，“雪满，月明”联是唐诗，不知有何依据？(3)第64页说，此联是明代诗人高启咏梅花的名句。笔者以(3)说为是，全诗如下：

高启《梅花》之一

琼姿只合在瑶台，谁向江南处处栽？

雪满山中高士卧，月明林下美人来。

寒依疏影萧萧竹，春掩残香漠漠台。

自去何郎无好咏，东风愁寂几回开。

顺带指出，(3)自序中有赠周汝昌七律：

红海飞潜众妙门，觅来珍异贮金盆。

芹溪恨未窥新证，脂砚情多返旧魂。

探佚始知花有影，续貂焉得玉无痕？

缟仙有翼今宵去，立雪乞梅月不昏。

此诗是用《红楼梦》中咏白海棠的门、盆、魂、痕、昏韵作的，末句“立雪乞梅月不昏”是孤平句子，是(4)中所谓“诗家之大忌”。(5)、(6)中举唐宋的律诗和近体绝句为例，说明不是“大忌”。(3)将含孤平句子的律诗列于卷首，表明也不以(4)说为然。

五、偷来梨蕊三分白，借得梅花一缕魂

这是林黛玉咏白海棠的诗句。

(7)第 27-28 页说，“寅恪先生认为林黛玉这一形象，是糅合《西厢记》里莺莺和张生两个人物的特点塑造而成的”，“寅恪先生亦明确提出，河东君就是林黛玉，只不过前者是生活中的实有人物，后者是生活中实有人物的文学理想；后者对前者而言，恰合于老子的‘虚者实之’之意，同时也与柏拉图的理念是最真实的哲学思想不期而合。”“如果以河东君比之《聊斋志异》里的诸狐女，可以说是‘虚者实之’之意。”

前已说过，河东君指柳如是。据上述引文，陈寅恪把柳如是看作林黛玉，是把林黛玉作为老子的虚，柏拉图的理念。陈寅恪还把柳如是比于《聊斋志异》里的诸狐女，又把柳如是比于王熙凤。(7)第 25 页说，《柳如是别传》第五章，“寅恪先生又……比河东君于王熙凤。这一比拟是十分确切的，因为河东君身上确有王熙凤的特点，机智、幽默、灵活、懂礼，善解人意，很难讲这两个人谁更像谁。”可见，与其说陈寅恪认为柳如是林黛玉，不如说他认为柳如是是王熙凤。老子的虚，柏拉图的理念，并不是真实的存在，在陈寅恪看来，林黛玉并不是真实的存在，林黛玉是文学理想的寄托。笔者认为，陈寅恪论述的柳如是同林黛玉的关系，不同于(1)论述的柳如是同林黛玉的关系。

(1)第 12 页说，“林黛玉在《葬花词》中表达的心情，绝对就是秦淮八艳之首柳如是在离别情人陈子龙后，漂泊在杭州西溪时心境的真实写照！”为什么？为什么找不出十个百个少女有这种心境？柳如是与陈子龙在嘉兴小红楼住过，但红楼是唐诗中的词语，“红楼隔雨相望冷，珠箔飘灯独自归”，是李商隐的诗句，为什么只能把情人分别后的心境，绝对地坐实到柳如是、陈子龙身上？(1)第 15 页

说,“《红楼梦》的爱情生活,取材于柳如是亲身经历的‘木石前盟’和‘金玉良缘’!”根据是什么?笔者认为,柳如是同陈子龙之间的爱情,柳如是与钱谦益之间的婚姻,同《红楼梦》中的“木石前盟”和“金玉良缘”,差别非常之大,不能相提并论,如果一定要说二者之间有联系,也只能是老子的虚与实之间的联系,柏拉图的理念与摹本之间的联系,而虚只有一个,理念只有一个,实和摹本则可以有十个百个千个,不是只能坐实到柳如是、陈子龙、钱谦益身上。(1)第136页说,“黛玉和宝钗,都是从具有强烈爱国思想的柳如是形象幻化出来的”,但在贾宝玉、林黛玉、薛宝钗那里,压根找不到改朝换代、亡国灭族之痛,(1)的说法没有根据。不能仅仅依据(1)第14页所说,“柳如是先前与几社名士陈子龙在嘉兴小红楼中由恋爱而同居”,断言柳陈之间是《红楼梦》中的木石前盟。不能仅仅依据(1)第15页所说,“钱谦益家中正堂名为‘荣木堂’,《红楼梦》中是‘荣禧堂’;钱谦益为了迎娶柳如是,特意修建了‘绛云楼’,《红楼梦》中表现为‘绛云轩’”,断言柳钱之间是《红楼梦》中的金玉良缘。(1)揭示的,是事物之间的外在的表面的联系,不是事物之间的内在的实质的联系。柳如是是能诗善画的才女,她同当时许多才子、名流都有过情感纠葛。例如,陈子龙的同乡宋征舆,也与流落松江的柳如是发生过一段浪漫的恋情。在白龙潭柳如是的画舫上,宋柳有“将及一年,或一年以上之时日”(陈寅恪《柳如是别传》第三章)的恋情。1641年,钱谦益以嫡配之礼迎娶柳如是,其家中还有正妻陈夫人在。陈子龙与柳如是分手之后,还曾为她的《戊寅草》作序,与钱谦益也仍有交往,表现出谦谦君子之风。可见,柳陈之间不是“木石前盟”,柳钱之间不是“金玉良缘”。

(8)第21页说,“当宝玉写下禅语‘你证我证,心证意证,是无有证,斯可云证,无可云证,是立足境’时,黛玉立即给予点破:‘无立足境,是方干净。’……这是林黛玉对贾宝玉的诗意提示。男人的眼睛总是被占有的欲望和野心所遮蔽而狭窄化了,贾玉玉……在林

黛玉的指引下不断地放下欲望,不断提升和扩大眼界。林黛玉实际上是引导贾宝玉前行的女神。”又说,林黛玉的“《葬花词》,不仅写出大悲伤,而且写出大苍凉。诗中所问,都是摧人心魂的‘天问’……是千古绝‘问’。天地的始末,生命的归宿,时间的大空旷,空间的大混沌,全在提问中。……这才是生命——宇宙境界。……能在生命宇宙境界中飞驰的诗魂,才是大诗魂。”第100页说,“林黛玉说‘无立足境,是方干净’,暗示的正是人只有站在比人更高的宇宙高处才能了解自身,她的大化之境不仅是山林田园的自然之境,而且是山林田园之上的无限浩瀚的宇宙之境……远到‘天尽头’,远到有名如同无名的三生石畔与灵河岸边,远到女娲补天时的鸿蒙之初即大化之始。”自序(一)说,“在海外漂泊的日子里,《红楼梦》灵魂的亮光时时照射着我的思想之路与文学之路,小说中的林黛玉犹如带领但丁的贝阿特丽丝,她既是引导贾宝玉前行的女神,也是引导我走出淤泥世界的灯火。”在(8)看来,林黛玉是理想的化身,是引导男人向上的永恒之女性。这同(7)中所说林黛玉是老子的虚,柏拉图的理念,有相通之处。笔者认为,(1)所说《葬花词》中表达的心情,绝对就是柳如是离别陈子龙后,漂泊在西溪时心境的真实写照,不能成立。

六、假作真时真亦假

(1)第181页说,“‘太虚幻境’入口处的对联‘假作真时真亦假,无为有处有还无’,实际上是当时各地通行的舞台台口对联”。

(9)第299页说,宋人王明清著《挥麈录》,其《馀话》中,有贾元孙自称贾机宜,又有甄陶号为甄保义,于是,空青先生尝戏以为对云:“甄保义非真保义,贾机宜是假机宜。”第293-294页说,明人袁宏道著《狂言》,其第九则,题曰《箇中偈》,文云:“说真是假,说假是真。难真难假,不假不真。”

笔者认为，“真真假假”是兵书和战争中的谋略，“有无相生”是老子之言，后人将之运用于生活中，以至演化为舞台台口对联，对《红楼梦》的创作是有影响的。

七、脂砚先生恨几多

这是庚辰本《石头记》第二十一回，前诗中的一句。

(2)第 203-204 页说，“砚背有行草书铭诗一绝，文曰：‘调研浮清影，咀毫玉露滋；芳心在一点，馥润拂兰芝。’上款：‘素卿脂研’；下署：‘王穉登题’。砚下端侧面有铭记云：‘脂砚斋所珍之研，其永保。’……按诸题刻，此砚实明代才妓薛素遗物。……砚在清代为端方所藏，后流落蜀中，今持至京华，乃以善价归丛碧先生。……丛碧意谓：此脂砚斋，既能宝爱素素之脂砚，且即以此石而定其别署为‘脂砚斋’，则可能性有二：可以是女，所谓声应气求，惺惺惜惺惺，故于前代才女之脂砚珍如性命；亦可是男，然若为男子，亦必是倜傥风流人物”。(1)第 32 页说，“此砚蜀中戴亮吉先生得于旧物担上，携来北京，张伯驹先生以 800 元收之，后归吉林省博物馆珍藏。”(2)第 207 页说，“听说又有人‘鉴定’此砚也是‘假’的——幸好，倒没说砚是凭空假造的，而是‘已非原件’，是照原物仿制的。”

笔者认为，脂砚原件或仿制品的持有者，以“脂砚斋”为号，是平常之事。非持有者因种种缘故，以“脂砚斋”为号，也是可能的。例如，(1)第 191 页说，洪昇的夫人黄蕙在参加杭州“蕉园诗社”活动期间，别号“脂砚斋”。

据以上所述，笔者认为，(1)第 80-81 页的下述论断不能成立：“直到嘉庆中期成书的爱新觉罗·裕瑞的《枣窗闲笔》中，才在一处十分含糊地极为简单地说到过脂砚斋。……除《枣窗闲笔》外，在清代，再无一人一书讲到过脂砚斋这个名字”。

(1)第 178 页说，“洪昇在康熙十年，曾经以‘芹溪居士’笔名，评

点过描写‘安史之乱’、‘太真秘事’的《天宝曲史》。”

笔者认为，不能因洪昇曾以“芹溪居士”为笔名，洪昇夫人黄蕙曾以“脂砚斋”为别号，断言洪昇是《红楼梦》的作者，黄蕙是评点《石头记》的脂砚先生。(9)卷头小引释芹，称“野人之芹”，称“‘芹’之‘味’是十二分特异独殊的，有人喜食，有人嗤笑”。笔者认为，从洪昇至曹雪芹，以“芹溪”为别名的人，恐不止一、二，正如在清代，以“脂砚斋”为别号的人，恐不止一、二。《红楼梦》中写元春省亲，点了四出戏，第二出是《长生殿》，脂砚斋的批语为：这出戏暗伏元春之死。如果洪昇是《红楼梦》的作者，黄蕙是批书人脂砚斋，此处会透露更多的信息。洪昇因《长生殿》而出名，因《长生殿》而获罪，洪、黄感慨良多，种种消息，此处一点看不到，表明洪、黄同《红楼梦》没有关系。

八、双悬日月照乾坤

《红楼梦》第四十回，史湘云牙牌令第一句“双悬日月照乾坤”，是李白诗句。原诗如下：

李白《上皇西巡南京歌》10

剑阁重关蜀北门，上皇归马若云屯。

少帝长安开紫极，双悬日月照乾坤。

(1)第 33-34 页说，“‘日月双悬’就是代表一个‘明’字……南京的福王政权灭亡后，唐王、鲁王两个政权都继续扛着明朝的旗号，……当时江南的士大夫阶层，对这两个残存的南明政权，往往用‘日月双悬’来指代称呼。”“由此看来，《红楼梦》书中出现‘日月双悬照乾坤’、‘双瞻御座引朝仪’酒令，正是该书以南明时期为时代背景的铁证！”

(00)第 226 页说，“乾隆四、五年之时，……废太子胤礽之子弘晷，已经成立了内务府七司衙署等政治机构，实际上自己登了皇位