



女性意识的觉醒

对男权的性别批判

我国女性形象批评的三次高峰

文学史叙述与性别建构

重构女性文学传统的影响与反思

身体自觉与女性写作

西方理论与本土文学实践

本土化女性写作理论的特点

理论的自觉与性别诗学的崛起

性别诗学的基本内涵

突围还是陷落

在途中

从依附到自觉

当代女性主义文学批评研究

王艳峰 ◆ 著

图书馆

· 术 · 人 · 文 · 丛 · 书

上海交通大学出版社

1206.7
159

从依附到自觉

——当代女性主义文学批评研究

王艳峰 著

上海交通大学出版社

内 容 提 要

我国当代女性主义文学批评经过 20 多年的发展已经成为当代文学批评的重要组成部分。本书主要从当代女性主义文学批评的诞生、女性形象批评、重构女性文学传统、女性写作的建构、性别诗学等五个方面论述了我国女性主义文学批评从对传统男性批评的依附走向女性理论自觉的过程。本书条理清晰、文笔流畅,可供文学理论研究者与女性文学研究者参考。

图书在版编目(CIP)数据

从依附到自觉:当代女性主义文学批评研究/王艳峰
著. —上海:上海交通大学出版社,2009
(艺术人文丛书)
ISBN978-7-313-06055-6

I. 从... II. 王... III. 妇女文学—文学评论—中国—现代 IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 192039 号

从依附到自觉

——当代女性主义文学批评研究

王艳峰 著

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路 951 号 邮政编码 200030)

电话:64071208 出版人:韩建民

上海交大印务有限公司印刷 全国新华书店经销

开本:787mm×960mm 1/16 印张:13 字数:184 千字

2009 年 11 月第 1 版 2009 年 11 月第 1 次印刷

印数:1~2030

ISBN978-7-313-06055-6/I 定价:29.00 元

版权所有 侵权必究

前 言

我选择当代中国女性主义文学批评作为自己的研究课题有许多原因,细想来,其中最重要的有三个。

其一,女性主义文学批评确立了批评理论的崭新维度——性别维度。此前,文学理论发展史上,西方有“人本主义”与“科学主义”之分,我国古代有“载道”与“言情”之别,唯独没有性别之分。所以,当我读硕士时刚刚接触西方的女权主义文论,也是充满了诧异:文学理论也分性别吗?当时却没有机会深入研究。几年后,我带着这份诧异进入到了博士学习中,终于下定决心把女性主义文论作为研究的课题。现在,我终于可以就女性主义文学批评的性别维度谈一下自己的认识。产生于20世纪60年代末的女性主义文论脱胎于美国的女权主义运动,因而“性政治”是其鲜明的特色,它的根本目的在于揭示并改变人类有史以来父权制的文化与文学机制。换句话说,它认为文学与文学理论是有性别的,而在过去这个性别只能是“男性”的,女性主义文学批评的目的就在于撕破以往的文学理论“客观、公正”的假面,发出基于女性立场的声音。因此揭示男性创作中对女性形象的歪曲是此时女性主义文论的主要表现形式。20世纪70年代后期,美国女性主义理论的领军人物伊莱恩·肖瓦尔特(Elaine Showalter)指出,女性主义文学批评要从对男权文化与文学的批评与修正转向以女性为中心的批评,即将批评的焦点指向研究女性创作的历史、类型与美学。从这个意义上说,女性主义文学批评是由从对男性理论的依附走向了女性理论的自觉。

其二,希望可以深入探究我国的女性主义文学批评与西方女性主义文学批评之间的关系。我国有没有自己的女性主义文学批评?它产生于什么时候?它与我国本土的女性文学批评之间是什么关系?它与西方女性主义文学批评之间的关系如何?这都是我国的女性主义文学批评现在和曾经面临着的疑问,也是本书希望可以做出一定回答的问题。在我选题之初,就有师友提醒我,要把清晰地界定我国女性主义文学批评的内涵和理清中西女性主义文学批评之间的关系作为研究的重心。现在看来,本书只能说是一定程度上完成了这一研究任务。本书的绪论对女性主义文学批评与女性文学研究做了相对的区分,第一章则非常清晰地把我国女性主义文学批评的产生时间定为1986~1989年间。第二到第五章,本书主要试图阐明这样一个观点:我国的女性主义文学批评在基本的发展路线上与西方女性主义文学批评一样要经历男权批评、女性中心批评、文学理论的兴起、身份批评几个阶段;与此同时在对西方女性主义文学批评的参照与变化中也逐渐发出了自己的声音,譬如,在我国以女性为中心的重写女性文学传统的运动几乎与男权批评同时开始,我国的文化立场上的女性写作理论也有与西方女性写作理论非常不同的特点等等。从这个意义上说,我国的女性主义文学批评正在试图摆脱对它的“西方之母”的依附走向自觉,虽然刚刚开始、仍在途中,但毕竟已经开始、值得期待。

其三,其实是最重要的一条,我本人作为一名女性对于女性主义理论天然的好奇、偏爱乃至有选择的认同是我写这本书的深层原因。虽然这本书并非直接面对敏感的女性主义话题,但相信它对文学中性别歧视与性别平等问题的一些思考,仍然会触动这个时代的一些人、特别是女性读者。当我们从文学审美的梦想中稍微睁开眼睛,我们仍然无法否认即使是文学也并非性别平等的“乌托邦”,遑论我们每个人所面对的庸常现实生活?

本书记录了我几年的思考,也意味着我研究课题的一个段落。如果能够引起读者的一些兴趣、一点思考,无论在学术层面还是在感受方面,我就满足了。

王艳峰

2009年10月

目 录

绪 论	① 1
	一、本书研究背景 ① 1
	二、本书关注的主要问题与基本思路 ① 7
	三、本书涉及的主要概念辨析 ① 14
第 一 章	女性意识的觉醒:当代女性主义文学批评的产生 ① 22
	第一节 女性意识觉醒前的女性文学研究 ① 23
	第二节 女性意识的觉醒:女性主义文学批评的产生 ① 27
第 二 章	对男权的性别批判:女性形象批评 ① 36
	第一节 女性形象批评:抗拒性阅读的主要形式 ① 36
	第二节 我国女性形象批评的三次高峰 ① 44
	第三节 对女性形象批评的反思 ① 61
第 三 章	女性主体的建构:重构女性文学传统 ① 69
	第一节 文学史叙述与性别建构 ① 69
	第二节 重构女性文学传统的背景 ① 76
	第三节 重构女性文学传统的批评实践 ① 80
	第四节 重构女性文学传统的影响与反思 ① 105
第 四 章	女性身体的自觉:女性写作的建构 ① 111
	第一节 身体自觉与女性写作 ① 111

	第二节 女性写作理论建构的二要素： 西方理论与本土文学实践 ① 114
	第三节 女性写作理论的本土化特点 ① 124
	第四节 对本土化女性写作理论的反思 ① 129
第 五 章	女性理论的自觉：性别诗学——突围还是陷落 ① 139
	第一节 理论的自觉与性别诗学的崛起 ① 139
	第二节 性别诗学的提出及其基本内涵 ① 144
	第三节 性别诗学提出的背景 ① 148
	第四节 对性别理论的深度思考与性别诗学的批评实践 ① 157
	第五节 突围还是陷落——对性别诗学的理论反思 ① 164
结 束 语	在途中 ① 174
附 录 一	文化相对主义立场如何面对女性的现实处境 ① 179
附 录 二	女性文学与女性主义文学批评 ① 184
参考文献	① 191
后 记	① 198

绪 论

一、本书的研究背景

当代中国的女性主义文学批评自 20 世纪 80 年代中后期崛起已有 20 多年了,在这 20 多年的批评实践中,“女性主义文学批评”在男权批判与女性建构^①两方面都取得了有目共睹的成绩,有值得总结的必要;同时在 1995 年“世妇会”之后,“女性主义文学批评”发展的速度有所减缓,最近十几年虽然专著、论文层出不穷,但大都缺乏此前的影响力;因此在总结经验的同时更有必要对它今后的进一步发展做严肃的探索与思考。

(一) 1998 年以前的女性主义文学批评研究

女性主义文学批评自 20 世纪 80 年代从西方译介到我国后,相关研究就相继出现。80 年代中后期,我国自己的女性主义文学批评产生;在 80 年代末期,针对我国女性主义文学批评的研究文章开始出现。笔者见到的这一方面最早的文章是

^① 本书中的“男权批判”大约相当于伊莱恩·肖瓦尔特在《走向女权主义诗学》一文中所说的“女权批评”,“女性建构”则相当于“女性批评”。

董之林的《来自女性世界的醒觉之声——近年来女权主义文学批评研讨情况述评》(《当代文学研究资料与信息》1989年第12期),在文章中作者指出了80年代中期以来我国本土的女权主义文学批评四方面的特点:对中国女性的命运进行历史性的文化反思、质疑文学批评中的道德及美学评价标准、重新认定我国文化中的女性类型、批判文学作品中的男权主义。林树明自90年代初就对我国的女性主义批评持续关注,他的《评当代我国的女权主义文学批评》(《文学评论》1990年第4期)、《新时期女性主义文学批评述评》(《上海文论》1992年第4期)等文章都是较早对我国女性主义文学批评进行述评的文章,他又于1995年出版了论文集《女性主义文学批评在中国》(贵州人民出版社1995年版)。在上述论述中,他详细介绍了我国女性主义文学批评对西方理论的译介情况,坚持认为我国存在着女性主义文学批评,论述了我国女性主义文学批评与现实主义的关系,指出了我国本土女性主义文学批评所形成的女性形象批评、女性文学史的重写等具体批评内容。同时期比较重要的研究文章还有董之林的《1992年女性主义文学批评综述》(《当代文学研究资料与信息》1993年第4期)、谢永新的《译介·批评·建构:女性主义文学批评在我国的发展》(《东方丛刊》1996年第3期)、屈雅君的《女性主义文学批评二题》(《妇女研究论丛》1997年第2期)等。

总的说来,1998年以前对我国女性主义文学批评的研究成果以论文为主,大多介绍了自1981年朱虹的《美国当前的“妇女文学”——〈美国女作家作品选〉序》开始的、以外国文学研究学者为主的、对西方女性主义文论的译介情况,也有少数文章的部分内容试着以我国文学为例子进行了女性主义的批评。其次,涉及我国女性主义文学批评自身的特点,譬如建立在“真实性”与“两性和谐”的基础之上、强调其人道主义的话语背景、两性之间的对抗性较为缓和等。第三,对我国女性主义文学批评的研究内容进行归类。董之林与林树明的文章在归类上比较接近,认为我国的女性主义文学批评除去对西方理论的译介之外,主要的研究内容为两类:一是通过对中国文化与文学中的女性形象的研究来批判文化和文学中的男权意识对女性的扭曲,二是对中国女性的创作进行批评,主要包括对现当代女性文学的史的

建构和对具体女性作家、作品的女性主义立场的批评。

(二) 近十年的女性主义文学批评研究

1998年之后,对当代女性主义文学批评进行研究的相关专著出现。其中比较重要的著作有1998年张岩冰于山东教育出版社出版的《女权主义文论》,2002年陈志红于中国美术学院出版社出版的《反抗与困境——女性主义文学批评在中国》,2004年林树明于中国社会科学出版社出版的《多维视野中的女性主义文学批评》,2005年杨莉馨于北京大学出版社出版的《异域性与本土化:女性主义诗学在中国的流变与影响》,2007年邓利于中国社会科学出版社出版的《新时期女性主义文学批评的发展轨迹》,以及2008年徐艳蕊于广西师范大学出版社出版的《当代中国女性主义文学批评二十年》。

张岩冰的《女权主义文论》是当代中国大陆学者第一本全面介绍、梳理西方女权主义文学批评的专著,在第五章《影响研究:女权主义文学批评在中国》中,作者对1980年代以来的一些重要女性主义批评著做进行了介绍,如孟悦和戴锦华的《浮出历史地表——现代妇女文学研究》、李小江的《女人,一个悠远美丽的传说》、刘思谦的《“娜拉”言说——中国现代女作家心路纪程》、刘慧英的《走出男权传统的藩篱:文学中男权意识的批判》、林丹娅的《当代中国女性文学史论》、陈顺馨的《中国当代文学的叙事与性



《女权主义文论》书影

别》、陈惠芬的《神话的窥破——当代中国女性写作研究》。这个介绍对20世纪90年代中期以前的女性主义文学批评著作做了检阅,为后来的研究者奠定了研究的基础。毋庸置疑的是《女权主义文学批评》的重心仍是前四章对西方女性主义文学批评的分主题的介绍与梳理,未能对本土女性主义文学批评做深入、细致的分析。

陈志红的《反抗与困境——女性主义文学批评在中国》特别强调的是西方女性主义文学批评在中国是如何引进、生根、发芽的,在中国本土怎样发展,遇到了何种

困境,又是如何试图突围的。在第二章《反抗性阅读》中,作者以西方女性主义文学批评为参照物集中笔墨分析了本土的女性主义文学批评文本,并将其划分为“建构式”、“兼容式”、“颠覆式”三类。作者认为,“建构式”批评试图从历史清理中寻找女性文学的传统,填补传统文学史中的“女性空白”;“兼容式”批评则试图在传统批评中引入性别视角,从而调和传统的人文主义批评与女性主义批评的关系;“颠覆式”批评则重在对中国本土的文学文本进行“拆解式”重读,对传统批评进行颠覆。这种分类今天看来不尽合理,主要在于第一类的命名标准与第二、第三类不同,前者以批评文本命名(批评文本均为与“女性文学史”相关的论著),后者则以“女性主义文学批评”与“传统”批评的关系命名。这就导致了“建构式”批评与“兼容式”批评和“颠覆式”批评的交叉。同时,“女性主义文学批评在中国”这一论题也使作者不可能对我国女性主义文学批评的特色做更加深入的分析。

林树明的《多维视野中的女性主义文学批评》则是对中西方女性主义文学批评的比较全面的介绍。《第一章 探源:西方女性主义文学批评的兴起与发展》介绍了女性主义文学批评的兴起背景、思想流变、各国现状及发展阶段;《第二章 检视:西方女性主义文学批评的主要场域》主要探讨了西方女性主义文学批评与马克思主义、精神分析学说、后殖民主义等主要思潮的关系;《第三章 澄明:新时期前的“性别批评”视界》主要梳理了从明清时期到20世纪80年代前期的性别意识发展过程;《第四章 建构:女性主义文学批评在中国》仍是从传播——接受的角度分析了女性主义文学批评的译介、在中国本土的发展和研究现状,并介绍了中国台湾的女性主义文学批评。

杨莉馨的《异域性与本土化:女性主义诗学在中国的流变与影响》,虽然也是一本“关于西方女性主义诗学在中国的译介、传播、摄取、影响和流变的系统考察和悉心研究的成果”^①,但关注的焦点却放在了女性主义诗学的“本土化”上,全书有三

^① 杨莉馨. 异域性与本土化:女性主义诗学在中国的流变与影响[M]. 北京:北京大学出版社,2005:2.

分之二以上的篇幅梳理了中国女性主义诗学的四个发展阶段、贡献与存在问题并分析了女性主义诗学对本土当代女性写作的深刻影响。此书“女性主义诗学”的内涵与“女性主义文学批评”基本相当。限于体例,在对本土“女性主义诗学”“史”的勾勒之外,未能对存在的问题展开分析也在情理之中。

邓利的《新时期女性主义文学批评的发展轨迹》,是笔者所能见到的第一部以整本书的篇幅对当代女性主义文学批评进行“史”的勾勒的公开出版的专著。该书资料详实,把1980~2005年的女性主义文学批评分为“初创期”(1980~1985)又称“审美批评”期、“发展期”(1985~1994)又称“男权批判”期、“成熟期”(1995~2005)又称“走向开放”期三个阶段,每个阶段的具体展开却是以几个不同的主题结构起来的。美中不足的是该书在“女性主义文学批评”的内容上有过于宽泛之嫌,把一些运用传统批评方法进行的针对“女性文学”的批评当作了“女性主义文学批评”;同时在以“主题”结构各个阶段时,“历时性”的描述替代了对“主题”的分析和问题的探讨,导致全书有一种“平面化”的感觉。

徐艳蕊的《当代中国女性主义文学批评二十年》以“女性经验”为线索对20年来中国女性主义批评实践生成的四个主题:女性意识、女性主体性、女性文学传统和身体写作的具体内涵与批评实践在具体的历史情境中进行了鞭辟入里的分析。该书对“主题”的分析既密切结合女性主义批评文本又充分考虑了“主题”的社会文化背景,在占有详实资料的基础上又有非常缜密的逻辑思考。难能可贵的是,作者不盲从前辈、专家学者的看法,时时有自己独特而精辟的见解。

最近10年里,试图对当代的女性主义文学批评加以总结和评价、对以往的女性主义文学批评做出反思的论文也大量出现。这一时期里,男性学者林树明仍然时时关注女性主义文学批评的发展态势。他发表在1999年第2期《社会科学研究》上的论文《女性主义文学批评在中国大陆的传播》把我国的女性主义文学批评以1983、1989、1995为界分为萌发期、繁荣期和再度繁荣期三个时期。之后,他又在《关于女性主义文学批评的争鸣笔记》、《论当前女性主义文学批评中的问题》(《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》2006年5月)中,针对当前学术界认为女性主

义文学批评照搬西方理论、鼓吹性别对抗、重视性别文本而忽视政治文本等观点做了女性主义立场上的辩解,并认为当前我国女性主义文学批评真正存在的问题只有两个:一是对批评对象的文学性重视不够,二是批评方法过于单一。

另一位男性批评家陈骏涛发表在《东南学术》2003年第1期上的长文《关于当代中国(大陆)三代女批评家的笔记》对新中国建立以来的女性批评家及其重要论著、观点进行了梳理,虽然女性批评家的批评并不等同于女性主义批评,但80年代以降的女性主义文学批评的主要代表人物和代表性论著还是包含在内的。之后,他又在《南方文坛》2004年第5期上发表了《夏娃言说——新千年以来的几部女性文学理论批评著作评说》一文,对赵树勤的《找寻夏娃——中国当代女性文学透视》、李玲的《中国现代文学的性别意识》、郭力的《二十世纪中国女性文学的生命意识》、乔以钢的《多彩的旋律——中国女性文学主题研究》、陈志红的《反抗与困境——女性主义文学批评在中国》等5部获“第二届中国女性文学奖(莱蒂菲杯)”的著作进行了评说。他指出了2000年以后的女性主义文学批评在继续进行“解构与颠覆男性中心”的工作之外的“本土化”研究的新动向、“整体性眼光与女性研究”相结合的新视角。

女性批评家对女性主义文学批评进行总结与反思的论文也大量出现,其中屈雅君、乔以钢针对女性主义文学批评的本土化与学科化的问题发表了自己的见解。屈雅君在《关于女性主义文学批评学科建设的若干问题》(《学术月刊》1999年第5期)中论述了我国女性主义文学批评的方法论、研究对象,并对相关概念进行了辨析,在《女性文学批评本土化过程中的语境差异》(《妇女研究论丛》2003年第2期)中,她强调女性主义文学批评与西方女性主义文学批评的历史背景、意识形态和学术背景的差异,认为我国的女性主义文学批评更应注重对女性创作自身的批评、更重视文学性批评。乔以钢在《二十世纪中国女性文学研究的回顾与思考》(《天津社会科学》1998年第2期)对20世纪的女性文学研究进行了梳理,并指出了每个时期的特点;当然从严格意义上看女性文学研究与女性主义文学批评并不相同。后来,她与杨剑龙、丁帆、张凌江进行的《女性主义批评的现状与开拓》(《海南师范学院学

报》人文社科版 2003 年第 1 期)的笔谈中,又就女性文学研究的对象、方法、理论资源、研究主体的素养等问题做了学科建设方面的思考。在这次笔谈中杨剑龙指出了当前的女性主义文学批评缺乏理论话语与诗学观照的问题。

总的说来,最近 10 年对女性主义文学批评的研究主要做了六方面的工作:一是继续对女性主义批评的西方源头、在中国的传播和接受路径进行细致考察。二是在经验总结的基础上,对当代女性主义文学批评 20 多年来的发展过程进行了“史”的勾勒,尽管这种勾勒还偏重于从外部进行阶段划分(譬如,以“世妇会”作为一个划分标志)、偏重于对批评文本按时间顺序的梳理而缺乏对其内在联系的研究,但毕竟为后来者提供了一种可供参照的研究思路;也为后来者提供了大量资料检索的便利。三是对我国女性主义文学批评的研究内容进行了整理与归纳,并对各部分内容(如女性形象批评、女性文学史建构等)进行了深入研究。四是对我国女性主义文学批评的本土化与学科化问题进行了思考。五是对我国女性主义文学批评存在的问题进行了反思,譬如批评的文学性不够、缺乏理论思考与诗性观照等问题。六是已有少数研究者试图对女性主义批评实践所生成的问题进行主题化的研究,徐艳蕊的《当代中国女性主义文学批评二十年》在这个方面做了很大努力,也有了初步成果。

二、本书关注的主要问题与基本思路

(1) 本书试图以文本细读为基础,考察我国当代女性主义文学批评是如何从对男权批评的依附走向试图确立女性主体、建立理论体系的,这一过程包含了哪几个不同的阶段,这几个不同阶段之间有什么内在的逻辑关系,这是本书要研究的主要问题。此前,邓利的《新时期女性主义文学批评的发展轨迹》对我国的当代女性主义文学批评进行了“史”的勾勒,并且把 1980~2005 年的女性主义文学批评分为“初创期”、“发展期”、“成熟期”三个阶段;但是她并没有从女性理论主体的确立的角度去考察女性主义文学批评与传统的男性批评的关系。

本书认为,我国的女性主义文学批评自 20 世纪 80 年代中后期诞生后,经历了

女性形象批评、重构女性文学传统、女性写作批评、性别诗学理论等四个发展阶段；而伴随这一发展过程的是女性社会性别意识的觉醒、女性主体意识的自觉、女性身体的自觉及女性理论的自觉。从整个过程来看，我国的女性主义文学批评呈现出对传统男性理论背离的趋势。具体说来，20世纪80年代的前五年是女性主义文学批评的准备期，这时的女性文学研究基本上还处于传统的男权批评的框架之内。此时，虽然思想界的“人道主义”思想开始复苏，对“人性”的强调呼声渐高，但性别意识并没有与人性的觉醒同步觉醒。批评界开始重视对女作家群体的研究，但批评的标准依然局限于传统男权批评的框架，譬如强调女性作品对女性题材的描写、强调女性作品纤细、柔和等“女性性征”等。80年代中后期，“女性形象批评”与“重构女性文学传统”的同时兴起，表明了以“性别批评”为主要特点的女性主义文学批评在中国的诞生。“女性形象批评”从性别批判的角度出发，着重批判男性文学所塑造的扭曲的、不真实的女性形象，揭露这些女性形象背后所隐含的男性想象与对女性的性别歧视。虽然“女性形象批评”体现了非常鲜明的性别立场，但由于它是面向男性的批评，因此男性文学作品仍旧是批评关注的中心，它作为一种对男权理论的修正式的阐释模式仍不可避免地产生对男性的依赖性。而“重构女性文学传统”则试图摆脱这种依赖，不必再去适应或修正男性的批评模式，而直接面对女性书写的文学，试图在对女性创作的历史、风格、主题、结构及女性创造力的研究中建构女性写作者的主体地位。某种意义上说，“重构女性文学传统”摆脱了女性阐释者的客体地位，它试图以“女性经验”为纽带打通女性读者与写作者，从而建立起女性在阅读与写作中的双重主体地位。然而，它却无法从本原上解释女性文字与男性文字的差异性何在。被伊莱恩·肖瓦尔特称之为“本原批评”的源于法国学派的“女性写作”（又译为“阴性写作”）理论则试图从“女子的身体、女子的差异刻入语言和文本”^①，试图从男女“身体”的不同来确立女性写作与男性写作的不同。女性

① 伊莱恩·肖瓦尔特. 荒原中的女权主义批评. 转引自王缝振. 最新西方文论选[M]. 桂林: 漓江出版社, 1991: 262.

写作理论在 90 年代中期中国的女性主义批评界的接受与本土化,也证实了我国女性主义批评对女性写作主体建构的努力。从 1985~1999 年的十多年里,我国女性主义批评一直致力于具体的批评实践,较少考虑建立自己的关于女性主义批评的理论。2000 年有学者提出了“性别诗学”理论,试图从理论上总结我国当代的女性主义文学批评,从而建立一种基于性别维度的文学理论体系,以改变女性主义文学批评仅仅建立在“女性经验”之上的局面。

(2) 本书要研究的第二个问题是,以西方女性主义文学批评为参照系考察我国的女性主义文学批评在发展过程中所产生的差异性。毋庸置疑,西方的女性主义文学批评一直是我国女性主义文学批评发展的如影随形的参照系统,两者的发展轨迹有着很大的相似性,都走过了一个“从反抗男权到建构女性文学传统”、“从重批评实践到注重理论建设”的过程。但在具体的发展过程中,我国的女性主义文学批评又表现出与西方理论之间的差异性,这些差异性有的是面对本土问题时产生的生长性差异,有的却是源于理论误读的问题性差异。

就我国女性主义文学批评产生的背景来看,就与西方有着很大差异。西方女权主义运动及其理论成果是女性主义文学批评产生的最为根本的历史文化前提^①,这就注定了它所具有的强烈的政治色彩。作为女权主义运动衍生的理论的一个分支,它在诞生之初就是要以“性别政治”为突破口改变女性的现实生活的。而中国缺乏一个独立的女权主义运动,“五四运动”以来,我们的妇女解放运动一直与整个国家民族的解放缠绕在一起,实际上是代表民主、自由的新生政治力量来“解放妇女”的过程。伴随着新中国的建立,妇女解放问题被认为理所当然地解决了。因此,50 年代直至 70 年代末期,文学批评中的性别维度几乎是了无踪迹的。80 年代中期以来,随着新时期人道主义传统的复苏,作为人的主体的一部分的“性别”意识也复苏了,加上西方女性主义文学理论的译介的催生作用,中国本土的女

^① 杨莉馨. 异域性与本土化:女性主义诗学在中国的流变与影响[M]. 北京:北京大学出版社,2005:2.

性主义文学批评就应运而生了。产生于这种背景下的女性主义文学批评有两个特点,一是具有非常强烈的人文主义色彩,二是更多的是面向文学文本的批评而非面向社会的批评。强烈的人文主义色彩与西方女性主义理论之间的冲突直接导致了世纪之交女性文学研究者之间的关于“性别文本”与“政治文本”的论争;面向文本则使得我国的女性主义文学批评往往兴盛于高校及研究院所的知识女性而对底层的劳动妇女有所忽略。

在英美的女性主义文学批评中,女性形象批评是产生最早的批评形态,也是直接接受女权运动影响而产生的批评形态。它以女性的经验为判断标准,批判男性作者笔下与女性现实经验不符的女性形象,称之为扭曲的或不真实的女性形象,从而批判男权社会与文化中的性别歧视。它是直接面向社会的,重视的是批评文本中关于女性的内容而忽略了文本本身,是一种社会批判色彩很浓的批评方法。80年代初,女性形象批评随着外国文学学者的译介进入我国,它的浓厚的社会批评色彩很容易就为习惯于社会—历史批评模式的当时的批评界所接受。先是一批外国文学研究者运用女性形象批评来研究外国文学中的女性形象,接着研究中国文学、文化中的女性形象的论文、专著也应运而生,吕红的《一个罕见的女性世界——兼及〈金瓶梅〉的道德与美学思考》、李小江《女人,一个悠远美丽的传说》、刘慧英的《走出男权传统的藩篱》等都是其中有代表性的论文与专著。值得注意的是,在我国社会—历史批评模式的女性形象批评很快就走向了注重文本分析特别是注重女性形象产生过程的女性形象批评。孟悦在《两千年:女性作为历史的盲点》中综合运用精神分析、符号学等方法指出中国古代文学中的女性形象实际上是男性文人对女性的一种想象方式。陈顺馨的《中国当代文学的叙事与性别》将女性主义叙事学方法引入当代文学的性别分析中,注重从叙事视角、视点、结构等方面深入文本,分析比较了男性想象中的女性形象。李玲在《中国现代文学的性别意识》中通过男性作者笔下的天使型、恶女型、正面自主型、落后型等四类女性形象剖析了中国现代男性叙事文学中的性别意识。她从细致的文本分析入手,引入了主体性概念,分析了现代男性经典作品中对女性主体性的压抑。戴锦华的关于“镜城突围”的理论很