

海南岛 历代建置沿革考

李勃 著

海南出版社

HAINAN DAOLU LISHI JIANZHANG ZHUYAN GEKAO

海南省教育厅高校科研资助项目
海南师范大学著作出版资助项目

海南岛 历代建置沿革考

李勃 著

海南出版社

图书在版编目(CIP)数据

海南岛历代建置沿革考/李勃著. —海口:海南出版社, 2005. 7

ISBN 7-5443-0979-7

I. 海... II. 李... III. 政区沿革—海南省
IV. K928.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 076362 号

海南岛历代建置沿革考

李勃 著

责任编辑:袁大川

*

海南出版社出版发行

(570216·海口市金盘开发区建设三横路2号)

海南大中印刷有限公司

2005年7月第1版 2005年7月第1次印刷

开本:850×1168毫米 1/32 印张:17

字数:442千字

ISBN 7-5443-0979-7/K·130

定价:50.00元



李 勃 海南万宁人。海南师范大学政法系史学副教授、海南省地方志学会副会长、海南省朱熹研究会常务理事。1983年毕业于中山大学历史系，获史学学士学位，分配到海南教育学院任教，先后主讲中国古代史、海南历史、中国经济史和宗教学概论等课程。1996年晋升副教授。从1993年起，任学院中级职称评委和学术委员。从1996年起，任政史系副主任，主管全面工作。1999年海教、海师两院合并，任政法系副主任，分管全系教学工作，直至2001年5月。治史注重实事求是，不囿于成说。1994年应邀参编《海南百科全书》，被任命为“历史编”副主编，负责“历史编”和“人物编”古代部分所有条目的拟定和释文写作。2000年独立承担海南省教育厅科研资项目“海南岛历代建置沿革考”。先后发表学术论文30多篇，其中核心期刊有10篇。还参编《海南名人传略》下卷和《万州乡情人物》两书。



作者与妻子、女儿2003年国庆回母校留影（珠江边校门）

ISBN 7-5443-0979-7



9 787544 309790 >

内容提要

本书系作者多年研究之结晶。主要探讨从先秦至1950年4月海南岛历代之归属和各种机构的设置，以及与之密切相关的人物事迹、史事和隋代以来的地方行政区划制度等。以文献资料为主，并采用一些有关的考古资料。主要采用考据学研究方法。书中有许多重要突破，纠正了前人和学术界有关本岛建置沿革的许多错误说法，富有创见，具有一定的学术价值和应用价值。本书读者对象是国内外海南历史研究者、教学工作者及史学爱好者、高校史学专业学生等。

序一

叶显恩

今夏,收到李勃寄来一部书稿,并附有一信。信中情恳意切,嘱我看此书稿后提出意见,并希望我写一序文。李君是我二十年前在中山大学教过的学生。他在校时的情景,多已朦胧近于忘却。唯有他朴实无华的品性,却成心印。章学诚说:“高明者多独断之学,沈潜者尚考索之功。”在我看来,李勃君的朴实无华,属于沈潜者类型。读了他的书,觉得章实斋的话,诚可信也。

本书的书名,就已彰显作者的旨趣。考索工夫是需要关着门,耐得寂寞,独自寻求,才能有所会心,有所创获。那些热衷于俗情社会的苟且图快、急功近利者,将学术置于喧嚣、浮躁、物欲的氛围下,不可能有此定力,有此心力,也不可能有深沉与真诚的思考。何况做这一类题目,既不能吸引今人的眼光,又因穿越时空过于漫长,需要贯古通今的才识,难度大且不易见功效。所以,避之唯恐不速,更不会趋前请缨了。李君能在“黄连树下弹琴——苦中作乐”,实在值得称许。

当我阅读这部书稿时,首先使我惊叹的是,作者阅读、征引的文献书目已达171种,这些书要集中堆放,就得占半个书房了。其中有的需要到省外的高校、学术单位的图书馆方能搜寻。可以说,有关这一课题的重要史料,作者都涉猎了。在学术设施比较差的环境下,要搜集到这么丰富的资料,其付出的艰苦劳动是可以想见的。

我们知道,考证工作,固然以搜集资料完备为前提,但是在这些资料中,往往同记一事,时有分歧。要去伪存真,要创立新说,就需要功力,需要学术视野,需要智慧。本书作者在考证某一问题时,每每胪列前人各家之说,然后指出各自优劣,择优而取,或推翻众说,创立新说。这种作法,应该说符合传统学术范式的。在创立新说时,也不时闪出作者智慧的火花。

其次,本书虽着重于海南岛历代建置沿革的变迁,但并非局限于此。因为建置沿革的变迁,是与社会、政治、经济的演变相联系的。所以,作者以考证历代沿革为中心,带出海南岛相应的各方面的历史来。读了本书,对海南岛历史的概貌可有一个大体的认识。这样洋洋洒洒约四十万字的著作,疏漏、缺失是在所难免的。尽管如此,此书“自有一种元气淋漓之象”。

海南岛僻处南陲,开发较晚,文人墨客对之记述不多,官方留下的档案资料亦甚寡。致力于海南岛社会历史研究者,每每发出苦于资料缺乏的慨叹。基于建省时间较短,正处于筚路蓝缕、百废待兴的阶段,对文化科研的投入较少和研究条件较差,是可以理解的。但是,如果唯因其差,而观望止步,海南省在文化建设上何以缩短与各兄弟省市的差距,乃至赶上兄弟省?长此以往,后人岂不如同今日之我们,又发出苦于研究成果积累少的感叹?但愿像这样下了苦工夫的扎实作品,不断破土而出,迎来海南省学术的春天。

2004年12月3日于广州番禺洛溪海龙湾水如轩幽篁室
(本序作者为广东省中国经济社会史研究会会长)

序二

张荣芳

李勃同志把他的大作《海南岛历代建置沿革考》打印稿寄给我，嘱我为它写篇序。阅读之后，我很高兴。我的高兴来自两方面：一方面是一本对研究海南岛历史有重要参考价值的开创性著作即将问世。在时下学风不纯、学术“浮夸”的环境下，能出现这样只有“坐冷板凳”方能写出来的著作，我为之兴奋。另一方面，李勃是我的学生。他1979年考入中山大学历史系，1983年毕业。我教过他们班的中国古代史课，他的毕业论文还是我指导的。看到学生成才，本其学业，成为史学界的一员，自然很高兴。下面我谈一下阅读本书的几点感想。

首先，本书所讨论的问题，是属于沿革地理的范畴。沿革地理是属于记述并考证历史时期疆域和政区等的沿袭与变革的领域，是我国传统舆地之学的重要组成部分，现代历史地理学的前身。沿革地理在中国起源很早，《史记·河渠书》和《汉书·地理志》开其先河，但当时并未以“沿革”命名，“沿革”一词首见于《三辅黄图》的“三辅沿革”篇。如《汉书·地理志》以记述西汉时代的政区、山川、人口、风俗为主，但也包含了丰富的沿革地理内容。在郡国县邑条下，间及其建置的沿革和地名的演替。《史记》、《汉书》、《后汉书》的“四夷”诸传记述了边疆地区民族的历史分布状况，成了后人研究边疆地理沿革之源。中国的正史中，列“地理”、“河渠”诸志和“四夷”诸传已成传统。十六部正史有“地理志”，六部

正史有“河渠志”；除《北齐书》、《陈书》等少数几部正史外，绝大部分正史都有“四夷”诸传。这些资料有相当部分是专门的沿革地理内容，是后人研究沿革地理的重要依据。南北朝以后大批地理总志和《水经注》等舆地专著的问世，极大地推动了沿革地理的发展，如唐李吉甫的《元和郡县图志》、宋乐史的《太平寰宇记》、元明清的《一统志》。这类总志在各级政区条下，多追溯历史，记载建置沿革。北魏酈道元的《水经注》是以记述当时河流水道状况为主旨，但对各流域郡、县、城邑的历史沿革也记载极详。南北朝以前成书的《三辅黄图》首立“三辅沿革”篇，以后方志承袭这一体例，宋元及其以后的方志大都首列“建置沿革”。中国沿革地理研究经过漫长的历史发展过程，形成了求实的特点。它的方法就是描述、整理与考辨。李勃的《海南岛历代建置沿革考》基本上沿袭了中国沿革地理研究的求实特点，按描述、整理和考辨的方法去研究海南岛历代建置沿革。这是本书的一个特点。

其次，传统的沿革地理有明显的局限性，就是长于考证，注重事实，但缺乏进一步的因果关系和变迁规律的探讨。本书除了长于考证之外，注意了一些因果关系和变迁规律的探讨。也就是说，不但考证其“然”，而且探讨其“所以然”。比如第二章《秦代、西汉时期海南岛之归属和建置考》，不但在第二节中考证了汉武帝开设珠崖、儋耳郡，而且在第三节中论述了儋耳、珠崖二郡先后废除的原因，在第四节中探讨了汉元帝罢珠崖郡后海南岛之归属。这样，不但了解了西汉时期海南岛归属与建置的“然”，而且探讨了它的“所以然”，比传统的沿革地理又深入了一步。这样的例子，每章中都有，说明本书在继承传统沿革地理的基础上有所创新。

第三，本书突出一个“考”字。本书并不是一般地罗列海南岛历代建置沿革情况，而是研究历代海南岛之归属及建置、学术界存在的争议或悬而未决的问题，分专题加以考辨。每一章分若干专题考辨，分而言之，则是某个历史时期若干专题的考证，合起来就

是某个历史时期海南岛归属与建置的综合情况。而在每个专题的考辨中,搜集材料可谓“竭泽而渔”。论证过程中,材料的排比先后,一般是同时代材料排在前面,以后历代方志的记载排在后面,而且一般立论是建立在同时代材料的基础之上,以后的方志记载只作参考、印证。论证方法缜密有序,逻辑性强。因而,其“考”的问题,言之成理,持之有故,有较强的说服力。

第四,本书是时代要求的产物。由于海南岛历代建置沿革问题存在许多悬疑,致使很难编写海南省通史。李勃同志有志于搞清楚海南岛历代建置沿革,为编写海南省通史打下基础,于是在海南高校率先开设海南历史课程。1995年又参加编写《海南百科全书》,担任“历史编”副主编。2000年又承担海南省教育厅科研资助项目——海南岛历代建置沿革考。该项目2004年6月结题,获得验收专家们的好评。李勃同志潜心研究,历十余年之功,终成此书,验证了“板凳要坐十年冷,文章不写半句空”之说。社会需要,刻苦钻研,方法对头,一定能完成无愧于时代的著作。李勃同志此作,适应时代的需要,一定会获得良好的社会效益和经济效益。

祝愿李勃同志沿着这条路子走下去,别无他骛,有更多更好的著作问世。是为序。

2004年10月15日于广州中山大学

(本序作者为中山大学历史系教授、博士生导师、原中山大学副校长、原中国秦汉史研究会会长、中国秦汉史研究会顾问)

前 言

海南岛历史悠久,文化积淀非常深厚,现还有许多领域尚未深入研究。其建置沿革,因穿越的时空漫长,涉及面广,史料分散,内容复杂,疑难点多,且枯燥乏味,故学术界同仁大都不愿问津。吾之所以选此课题,非惟教学需要,抑亦责任感使然。建置沿革史属于“纵”向方面的历史,也是区域历史的重要内容,愚以为“纵”的内容搞不清楚,则“横”向方面的情况(如各朝代的经济、文化、教育、民族关系等)将无从谈起。海南岛建置沿革史中的古代部分,由于历代全国性史籍记载的缺略以及明代以前海南诸旧志皆久已失传,以致存在许多悬疑问题。现存旧志则说法不一,错漏甚多。早在明代,本岛先贤王佐和唐胄对西汉末至南朝这段历史时期本岛之归属和建置问题曾有所讨论,但皆泛泛而谈,其结论均难尽信。民国以来尤其是海南建省以后,世人对海南历史文化渐感兴趣,国内外出版有关本岛历史的读物不少,其中也有一些论著涉及建置沿革,但多数盲从旧说,缺乏深度和广度,对历史悬疑问题未能深入进行具体探讨,甚至避而不谈。现全国各省几乎都有地方通史问世,唯独海南省没有,其中一个重要原因,就是海南古代建置沿革问题尚未弄清。有鉴于此,本人早在海南建省之时就开始留意本课题,并在海南高校率先独立开设“海南历史”课程。1995年本人应邀参与编写《海南百科全书》,被任命为“历史编”副主编,负责“历史编”古代部分和“人物编”古代人物所有条目的拟定和释文写作,并独撰118条释文,历经三年才完成。以上教研工作内容都与本课题有关。2000年6月,本人开始独立承担海南省教

育厅高校科研资助项目——海南岛历代建置沿革考。这是一项难度很大的科研课题。为保证成果质量,本人不辞劳苦,在繁忙的教学工作之余,广泛搜集资料,潜心研究,反复修改书稿,为之耗费了大量的时间和心血,至2004年6月才结题,并于同月顺利地通过了教育厅主管部门的验收,颇获好评。之后又再次修改、补充和完善,才形成本书。本书乃本人多年研究之结晶。

本书主要探讨从先秦至1950年4月(即国民党琼崖军政机构撤离本岛前)海南岛历代之归属和各种机构(包括行政机构、军政合一机构、监察机构、军事机构、治安机构和其他专门事务管理机构等)的设置,以及与之密切相关的人物事迹、史事和隋代以来的地方行政区划制度等。

本书的资料来源,以文献资料(包括先秦古籍、正史、编年史、实录、会要、方志、典志、通考、杂史、别史、野史、稗史、专史、类书、丛书、笔记等)为主,并采用一些与本课题有关的本岛考古资料。

由于本书所涉及的内容多为历史悬疑问题,极为复杂,故除了以唯物史观为指导外,主要采用考据学研究方法,包括史料辨伪方法、史料校勘方法、史事考证方法。其中考证方法,有求源法(即追寻史料的来源)、反证法(即举出有力的反证,以判断是非)、直证法(即用直接证据说明问题)、旁证法(即用间接证据或本书以外的资料作为依据,对某一史事加以他证或补证,达到考订史事的目的)、理证法(即有些史事,从道理上讲值得怀疑,但是又无确凿证据,只得根据逻辑推理来判断其是非)和物证法(即以考古资料为依据,结合文献记载,考订史事之正误)等。

本书的主要特点有八:一是强调实事求是,坚持独立思考,不囿于成说,不盲从前人和权威的说法,对复杂、疑难的学术问题能发前人所未发,虽不敢说完全正确,但都尽量做到持之有故,言之成理;二是史事考证,注重博证和逻辑推理,每一结论都力图建立在充分的论据的基础之上;三是材料翔实,引文均注出处,许多重

要资料前人从无发现或提及；四是突出学术性，并重点解决疑难问题；五是研究范围比同类书广，即不像以往同类书那样，“建置沿革”仅限于行政机构；六是体裁多样性，即书中既有本末体，也有编年体，灵活交叉采用，根据史事复杂程度的具体情况而定；七是内容丰富，有一定的广度和深度，凡与本岛历代建置有关的问题都几乎谈及；八是其学术价值和应用价值显而易见。

本书有许多重要突破，纠正了前人和学术界有关本岛建置沿革的许多错误说法，为编写海南通史奠定了坚实的基础，并为广泛开辟海南岛人文旅游资源提供了重要的理论依据。

书中的重要突破，主要体现在难度最大的古代部分。诸如：其一，旧志大都认为海南岛于汉武帝时才开始划入中国版图。现考证早在先秦时期本岛已内属于中原王朝。其二，旧志认为先秦时期本岛有所谓“雕题国”。现考证此说不符史实。其三，旧志认为秦代本岛“为象郡之外徼”或“为南海郡外境”。现考证本岛当属象郡地。其四，学术界认为“扬越”乃“东越”，《史记·南越传》所记“秦时已并天下，略定扬越”，与“置桂林、南海、象郡”，风马牛不相及。现考证此说完全错误，《史记》对此所记完全正确，因为“扬越”即“南越”，而非“东越”。其五，汉武帝时在本岛置珠崖、儋耳二郡及十六县，学术界考知其县名的仅有八县。现考知其县名的有十四县。其六，学术界认为汉元帝罢珠崖郡后海南岛成为化外之地，西汉合浦郡之“朱卢县”在今广西境内。现考证汉元帝虽罢珠崖郡，但并非完全放弃海南岛，此后本岛仍在西汉王朝的版图之内，西汉合浦郡之“朱卢县”在海南岛。其七，学术界认为东汉伏波将军马援平定交趾时并没有到海南岛。现考证马援曾至本岛重建地方政权。其八，学术界认为东汉永平十年“儋耳降附”与海南岛无涉。现考证“降附”之“儋耳”即本岛黎族先民，说明东汉王朝在岛上设立地方政权。其九，古今学术界认为东汉班固所谓“南趯朱垠”之“朱垠”，是指“南方”。现考证这里的“朱垠”即“朱

崖”。这也说明海南岛在东汉王朝版图之内。其十,学术界认为三国时期孙权遣聂友和陆凯讨“珠崖、儋耳”是“远窥异域”。现考证是在其辖区之内镇压叛乱,说明孙吴在岛上设立地方政权。其十一,古今学术界认为《三国志·吴主传》中的“亶洲”即海南岛。现考证“亶洲”不是海南岛,而是今日本列岛。其十二,《三国志》所记蜀汉李恢遥领交州刺史是在公元221—229年。现考证是在公元225—229年。其十三,旧志谓南朝梁代珠崖郡治所在徐闻县。现考证应当在本岛义伦县。其十四,诸旧志说“隋开皇初置临振郡”。现考证此说不符史实。其十五,旧志说唐代崖州治所在颜城县。现考证此说完全错误,唐崖州治所是在舍城县。其十六,旧志说唐代琼州治故址在今府城。现考证是在今琼山区南部的新民乡境内。其十七,《旧唐书》说唐代海南诸州隶属于安南都护府。现考证此说不符史实。其十八,《旧唐书·宪宗纪》载元和二年岭南节度使赵昌进琼管等六州《六十二洞归降图》。但现存唐宋诸地志俱载在这年之前本岛只有琼、崖等五州,这是否《旧唐书》所记错误,自宋以来史学界无人破解这一疑案。现考证《旧唐书》对此所记无误,约于元和元年或元和二年初,以归降之黎峒增置镇州都督府于感恩县东北。其十九,清地理总志认为,琼州治所于宋神宗熙宁四年(1071年)才移至崖州故地。现考证早在宋太祖开宝五年(972年),琼州治即开始迁至今府城。其二十,本岛旧志皆谓宋代琼州总领全岛之地始于宋神宗熙宁年间。现考证早在宋太祖开宝四年琼州就开始总领全岛各州。其二十一,自宋代以来众多方志俱载:北宋庆历四年(1044年)广西区希范起义攻破琼州,后杜杞镇压起义,收复琼州。现考证此乃张冠李戴,区希范起义是在广西环州,与琼州无涉,“瓊”乃“環”字之误。其二十二,旧志说五代十国时期南汉废振州。现考证此说完全错误,南汉并无废振州。其二十三,学术界认为元代“黎兵万户府”始置于元统二年(1334年),或至元三十年(1293年),或至元二十八年(1291

年)。现考证以上说法皆不符史实,其始置年代当在至元十五年(1278年)之后、至元二十四年(1287年)之前,等。

本书是本人多年研究的成果,书中许多学术观点已被学术界所认可和接受。分别详见以下拙文:

《先秦时期海南岛人文地理考释》,见《海南教育学院学报》1990年创刊号;《唐崖州治考》,见《海南史志》1990年第3期;《海南岛各市县建置沿革》,见《海南大学学报》1990年第2期;《“海南”名称溯源》,见《海南史志》1992年第2期;《〈资治通鉴〉史事一处匡误》,见《史学月刊》1992年第4期;《“雕题”考释》,见《海南史志》1992年第4期,台湾《南风》1995年第三期;《“儋耳”考释》,见《海南史志》1993年第2期;《马援至琼考略》,见《海南史志》1994年第2期;《“亶洲”不是海南岛》,见《中国历史地理论丛》1994年第三辑,台湾《南风》1995年第三期;《〈新五代史·职方考〉校补一则》,见《中国历史地理论丛》1995年第二辑;《扬越即南越而非东越辨》,见《民族研究》1995年第6期;《〈舆地纪胜〉琼州“菖蒲洞”正误》,见《中国历史地理论丛》1995年第四辑;《〈三国志〉纠谬一则》,见《史学月刊》1996年第2期;《“海南”考释》,见《中国历史地理论丛》1997年第一辑;《〈后汉书·班固传〉中的“朱垠”所指何地》,见《中国历史地理论丛》1998年第三辑;《唐琼州城址考》,见《中国历史地理论丛》1999年第三辑;《〈舆地纪胜〉琼州部分纠谬》,见《中国地方志》2000年第2期,《学术研究》2000年第7期;《海南岛诸别称之由来》,见《中国边疆史地研究》2000年第3期;《元代“黎兵万户府”始置年代考》,见《贵州民族研究》2003年第4期;《也谈元代“黎兵万户府”的始置时间》,见台湾中兴大学《辽夏金元史教研通讯》2003年第1、2期;《元代海南“黎兵万户府”始置年代考》,见《民族研究》2004年第2期;《唐代赵昌进琼管等六州〈六十二洞归降图〉考》,见《中国历史地理论丛》2004年第3辑;《唐代崖州治所考》,见《中国历史地理论

丛》2005年第三辑,等。

本书虽然具有一定的学术价值,但毋庸讳言,由于条件所限,本人未能全面掌握有关资料,尤其是由于本人学力有限,书中肯定存在诸多缺陷或不足,敬请读者批评指正!

在拙稿付梓前,承蒙两位业师叶显恩教授和张荣芳教授在百忙中欣然赐序,并得到海南大学文学院原院长周伟民教授、海南省地方史志办符和积副主任和陈波研究员、海南出版社社长袁大川先生、中山大学历史系博士研究生高荣同志等以各种形式的帮助和支持,还先后获得海南省教育厅和海南师范大学的资助,在此一并谨致诚挚的感谢!

李 勃

2005年3月6日于海口