

思想界的

SIXIANGJIE DE
YUANSHTITIANZUN

元始天尊

为老子正名

李 挺 / 著

天下止難言矣止于
于細是已聖人處不
像大故就成其大

老子道德經句解 李挺著 李挺書



NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS
WWW.NENUP.COM

东北师范大学出版社



思想界的

SIXIANGJIE DE
YUANSHITIANZUN

元始天尊

李挺 / 著

天下止難言
天下止大言
于細是古聖
象大故創成
其大

李挺撰



NORTHEAST NORMAL UNIVERSITY PRESS
WWW.NENUP.COM

东北师范大学出版社

长春

图书在版编目 (CIP) 数据

思想界的元始天尊：为老子正名 / 李挺著. — 长春：
东北师范大学出版社，2009.7
ISBN 978 - 7 - 5602 - 5840 - 9

I. 思… II. 李… III. 老子—研究 IV. B223.15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 130191 号

☐责任编辑：魏芳华 ☐封面设计：宋 超
☐责任校对：刘 芳 ☐责任印制：张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春市人民大街 5268 号（邮政编码：130024）

销售热线：0431—85687213

传真：0431—85691969

网址：<http://www.nenup.jl.cn>

奇乐排版制作中心

吉林省吉新月历制版印刷有限公司印装

2009 年 8 月第 1 版 2009 年 8 月第 1 次印刷

幅面尺寸：148mm×210mm 印张：10.5 字数：300 千

定价：28.00 元

前 言

元始天尊，是中国道教给老子的神位封号，意为开天辟地最高神。树大招风，这样的封号，自然引起一些人的羡慕、妒忌、垂涎。自从儒家学派以宋代朱熹完成的理学新体系在历史上占据统治地位以后，那些以正统自居的儒家学者不断向老子发难，想抵制、抹杀以至消除老子的影响。特别是近现代以后，老子其人其书也备受磨难。

梁启超首先发难。1922年他沿用日人斋藤拙堂之说，以六个“可疑”，把《老子》成书时间由春秋之末变为战国之末（梁启超《论老子书作于战国之末》）。他所拟《中学国史教本改造案目录》把道家列在儒家之后，提出了“先孔后老”说。冯友兰紧随其后，并且宗旨明确。他在《论孔丘》中说，我“写孔丘，有一个目的，要证明孔丘是第一个私人讲学的人，第一个以私人资格提出一个思想体系的人，第一个创立一个学派的人……因为要孔丘这三个‘第一’，这就需要把与孔丘同时的讲学立说的人说成是不存在的。”他断

定《老子》一书为战国时所作，所著《中国哲学史》，始于孔子，变成一部儒家思想发展史。

接着又有学者宣传先孔后老之说。杨荣国把《老子》成书时间推到庄子之后。他写的《中国古代思想史》、《简明中国哲学史》流传很广，都把老子放在孔子之后，略略说了几句。这种否定老子其人其书及其老孔关系的思潮，一直延续至今，大有扩散之势。

詹剑峰先生道出了这股思潮的直接目的：“孔先老后，表面上是一个古书考伪问题，骨子里是儒者为孔子争‘元始天尊’的地位。”^①

这些大儒、名家，社会影响很大，加之他们的弟子和崇拜者的呼应，使这股思潮越演越烈。由于历史原因，很多人更喜欢孔子的学说，对上述错误说法容易接受、附和；又由于《老子》一书历史之久远、理论之深奥、语言之精炼、文字之生僻，给人们的理解造成困难。别说一般读者，就是学者，如果没有专门研究过《老子》的，也容易沿用一些名人的说法，甚至形成以讹传讹，把错误观点当成正确看法。因此，这股思潮已在实践中造成严重后果。

现在有很多书籍，包括哲学史、思想史都沿用了错误说法，把老子放在孔子之后，甚至放在墨子、孟子、庄子之后加以介绍。如《中国哲学史》（郭齐勇著，2006年5月出版）、《中国社会史论》（熊得山著，2007年3月出版）、《新版中国古代思想史论》（李泽厚著，2008年5月出版）等

^① 詹剑峰：《老子其人其书及其道论》，华中师范大学出版社2006年3月版，第15页。

前人老孔并列以及孔子问学于老子的言论，他说：“然以孔子与老君为伍，而又居其下，此岂止德裕之独可罪也？今《史记》载孔子问礼于老聃，聃戒孔子去其骄气多欲，而孔子叹其道犹龙之语，著于耳目。自汉以来学者未有以为非者。岂止德裕之罪哉！”^①这当然是反对《史记》的记载。但大儒的这段话明确告诉我们：因为不甘心孔子问礼于老子，不甘心孔子在老子面前“居其下”，才反对司马迁的记载，并不是发现《史记》记载出了什么问题，这个鲜明的目的性同冯友兰“要孔丘三个第一”如出一辙。这就提出了一个研究方法：从自身需要出发，主观认定，然后再去找理由、证据。

大儒的这段话还明确告诉我们：《史记》记载之事虽然都知道，“著于耳目”，但“自汉以来”直到欧阳修的一千多年间，学者竟然“未有以为非者”，没有以为不对的，都接受了，到欧阳修时才出现反对者，而反对最激烈者竟是二千多年以后的现代，这正常么？符合情理么？注意，这期间并未发现与《史记》记载不符的新“史料”。从欧阳修提出反对《史记》记载的号召起，八百年后，梁启超、冯友兰等声称找出了“理由”、“根据”，掀起二十世纪三十年代开始的反老浪潮。

可见，与以“先孔后老”形式出现的反老、排老者的讨论和争辩是一项非常有意义的学术活动。它不仅仅是对老子的认识问题，而是有关理论研究的深层问题，很有现实意义，应该认真地讨论清楚。

① 欧阳修：《唐李德裕茅山三像记跋》，见《全宋文》第17册，656页。

标志着人类认识出现了一次重大飞跃，抽象思维能力获得长足的进展，充分展示了东方理论博大精深的特色。《老子》中的哲学、政治学、教育学、军事学、养生学等都有历史性的重大突破和光辉成果。它还把人们思考范围从伦理道德、人生和政治，扩展到整个宇宙，为后来中国乃至世界思想、文化和科学发展开辟了广阔道路，奠定了坚实的基础。因而人们称它为“千古奇书”、“神书”、“明道救世”之书，中国的“圣经”……也正因此，老子才被尊为“犹龙”、“博大真人”、“圣中之圣”、“哲学之父”、“元始天尊”。

否定《老子》，绝不是否定老子个人问题，它涉及整个中国历史。如《老子》反映的时代，中国哲学中的唯物论、辩证法的传承，春秋、战国时代历史人物之间的关系，影响中国历史发展进程的思想因素，等等，如果否定《老子》一书，上述一切都难以解释、研究，都将被搞乱，甚至搞颠倒。它还涉及世界文明史的研究，如东方文化发展历程，东西方文化发展的特点、差异、比较等等。因此，不能如实确定老子其人、其书，及其思想，对于研究中国历史，研究中国思想文化史，以及东西方文化关系都会产生极其不利的影响。

我们感到，起源于五四运动之后一直延续到现在的反老思潮是一股特异历史现象。它代表一种思维方式或思想倾向，时常在学术界和政治生活中流露出来。研究这段历史，了解这股思潮，掌握它的形成及其特点，参加有关讨论，对于我们认识这一历史现象，增强识别能力，搞好思想建设，落实科学发展观是很有益处的。

北宋中期的著名大儒欧阳修，从尊孔的立场出发，批评

前人老孔并列以及孔子问学于老子的言论，他说：“然以孔子与老君为伍，而又居其下，此岂止德裕之独可罪也？今《史记》载孔子问礼于老聃，聃戒孔子去其骄气多欲，而孔子叹其道犹龙之语，著于耳目。自汉以来学者未有以为非者。岂止德裕之罪哉！”^①这当然是反对《史记》的记载。但大儒的这段话明确告诉我们：因为不甘心孔子问礼于老子，不甘心孔子在老子面前“居其下”，才反对司马迁的记载，并不是发现《史记》记载出了什么问题，这个鲜明的目的性同冯友兰“要孔丘三个第一”如出一辙。这就提出了一个研究方法：从自身需要出发，主观认定，然后再去找理由、证据。

大儒的这段话还明确告诉我们：《史记》记载之事虽然都知道，“著于耳目”，但“自汉以来”直到欧阳修的一千多年间，学者竟然“未有以为非者”，没有以为不对的，都接受了，到欧阳修时才出现反对者，而反对最激烈者竟是二千多年以后的现代，这正常么？符合情理么？注意，这期间并未发现与《史记》记载不符的新“史料”。从欧阳修提出反对《史记》记载的号召起，八百年后，梁启超、冯友兰等声称找出了“理由”、“根据”，掀起二十世纪三十年代开始的反老浪潮。

可见，与以“先孔后老”形式出现的反老、排老者的讨论和争辩是一项非常有意义的学术活动。它不仅是对老子的认识问题，而是有关理论研究的深层问题，很有现实意义，应该认真地讨论清楚。

^① 欧阳修：《唐李德裕茅山三像记跋》，见《全宋文》第17册，656页。

当然，搞清有关老子的问题是一项非常艰巨的任务。从历史上某些人向老子挑战开始，出现的反老、排老、先孔后老的各种观点，虽然多次被纠正批驳，却很少有被彻底否定掉而销声匿迹的，大部分都在流传，说明这股思潮的顽固性。这一方面是因为反老者多是专家、学者，他们找到的“根据”、“理由”不容易轻易看破、辨清、消除，另一方面是因为他们影响很大，已经被一些人所接受，载入很多史书，要真正把这种局面扭转过来，并非易事。因此，我们不能掉以轻心。

老学研究中出现的错误，从总体上讲，无论是历史上还是现实中，抱门户之见，有意歪曲、诋毁者是极少数，大多数人是在正常理论研究中出现的认识，属于思想方法上的问题。但无论属于哪种情形，我们都必须认真对待，严肃充分地讨论，耐心细致地分析纠正。必须坚持科学的态度和方法。错误观点的一个通病是方法和态度不端正，这也正是我们深入讨论、研究老子其人其书及其思想时，必须注意的问题：

一、研究历史问题必须依据充分的史料。大量史料才能反映历史实际。不能抓住个别史料，或某些史料之间的差异大做文章，以此立论。当然，有些真理在个别人手中，有时个别史料却反映历史真实，但毕竟是特殊情况。有些否定老子其人其书者抛开大量史料于不顾，靠个别史料主观断定，这是造成错误的一个重要原因。如说《老子》出在秦汉之间、出在《庄子》之后、出在孟子与庄子之间、否定老孔关系等等，都是靠个别史料主观认定。我们反驳、纠正这种错误，就必须，也只能靠大量典籍、史料。在此，反对考证、

引证是于事无补的，只有大量史料才能还原历史真实。

二、研究老子思想必须从《老子》五千言出发。老子言论本身才能反映老子自己的思想。并且，必须掌握老子的思想体系，不能抓住老子的只言片语，加入个人的分析、判断、推理、设想，确定老子思想，然后进行批判、攻击、否定。如，说老子思想是反动的循环论、要倒退到原始社会、代表没落奴隶主阶级等等。这种抓住一点不及其余的研究态度和方法，使老子蒙受不白之冤。纠正这种错误，就必须引证老子原文，以文解意，还老子原本的思想，然后再研究它的得失和意义。

三、评判老子思想必须结合实践。实践是检验真理的标准，不能坐而论道。《老子》问世已两千五百年之久，经受两千五百年风风雨雨，是世界上受实践检验时间最长的书之一。当然，我们说的实践是指有利于社会发展的实践，不仅仅指影响大小、信仰者多少。有时，信仰者多，并不一定有助于政治经济发展。因此，本书竭力用历史唯物主义观点分析老子思想在我国重要历史阶段的表现和作用，以此评判《老子》一书的价值和重要意义。

本书要把纠正错误观点与对老子思想深入研究结合起来，以研究为主。在论证阐明老子科学思想体系中，按研究顺序分析和纠正错误认识。而纠正错误认识的目的是为了正确认识研究和宣传老子的思想。对过去出现的一些争论问题，主要表明自己的态度，不重复以往的讨论，但对新出现的一些不正确认识，必须进行分辨，澄清是非，以防混淆视听，造成新的混乱。

在讨论研究中，也产生了我们的新认识、新观点。它包

括对原有观点的科学论证；对某些不正确认识的矫正；把原有观点升华变成完整的理论；提出新的观点。这些新的观点、认识和所形成的理论，已在本书各章、节、目的题目中标示出来。其中包括：老子思想是春秋时代的产物，道的物质性实体，古代辩证法之大成，老子有明显的发展观，老子首办高层次教育，老子提出“和善社会”的理想国，老子代表人民，老子唤起百家争鸣，老子思想铸成汉唐盛世，老子使道教具有现实性的特点和作用，老子思想有利于社会发展变化，老子提出当代人所面临的重大课题等。正是这些新的认识和观点，我们才认为应该把老子定位为：历史上最早的伟大思想家，即思想界的元始天尊。当前对老子的认识和评价，与老子应有的地位和作用还有很大差距，为此，才要为老子“正名”。深入研究表明，《老子》这份遗产不仅要挽救、保护，更要挖掘。

深入研究《老子》，正确认识老子，肯定老子应有的历史地位，并不是要掩盖、抹杀其他学派的影响和作用，而是要恢复历史的本来面目。比如，老子思想和孔子思想，以及形成的道家和儒家，它们有对立的一面，也有统一的一面，都在中国历史中发挥了巨大作用。虽然可以有先后、主次之分，有研究领域、层次和深度的不同，也都有各自的优势和弱点，但从主流来看，都是优秀文化成果，两者的传播和影响，也包括彼此争鸣、吸收、辉映、衬托、演绎，以及对两者学说的研究、传播、发展所形成的气势，共同建筑了中华民族文化的大厦。

中华民族是一个伟大的民族，她拥有悠久的历史传统。传统是一个巨大的力量，其核心部分或精华能通过我们的现

实的选择和深入的研究，从中找出中国文化发展的方向，构建新的更高层次的文化特色，为中国振兴，提供文化保证和精神动力。

《老子》一书有不同版本，特别是帛书（甲、乙本）、简书（三组）出土后，使版本更加增多。我们认为各版本基本内容和所反映的中心思想是一致的，只是表述语言、文字及编排次序、数量多少不同，并无根本区别。因通行本流传较广，也比较通俗，我们的研究以通行本为底本，参照帛书。个别有争议的地方另加说明。

由于书中引文过多，无法一一注明。对于大部分引文，特别是古文，主要注明所引文章和书籍名称，不能全注明出版社、出版时间和所引页数，不便之处，请谅解。

李 挺

2009年2月于深圳

目 录

第一章 春秋之末,《老子》出世.....	1
第一节 《老子》出世于春秋之末.....	1
第二节 老子就是李耳	15
第三节 《老子》诞生的时代背景	28
第二章 惊天地、泣鬼神的唯物论	48
第一节 老子之“道”的含义	48
第二节 道的物质性实体	54
第三节 “道”分“无名”、“有名”.....	69
第四节 “道”是万物之源	79
第五节 老子的自然天道观	83
第三章 古代辩证法之大成	97
第一节 道者为一,万物相联.....	97
第二节 老子的动静观.....	104

第三节	动静有规有纲·····	114
第四节	相反相成,对立统一·····	122
第五节	古代辩证法之大成·····	130
第四章	首办私学,开展高层教育,培养拔尖人才·····	143
第一节	老子的“知”和“学”·····	143
第二节	老子是第一批开办私学的人·····	151
第三节	以“道”为中心的教育思想·····	157
第四节	老子的弟子·····	172
第五节	老子教学的最高成果——孔子·····	181
第五章	以民为本,构建和善社会·····	195
第一节	从老子“知我者希”的感叹说起·····	195
第二节	在“反”中求索·····	202
第三节	老子的理想国(和善社会)·····	212
第四节	和善社会是个新型的美好社会·····	234
第五节	老子代表人民·····	242
第六章	明道救世,二千五百载,余味尚存(上)·····	249
第一节	老子唤起百家争鸣,促成秦朝大统一·····	249
第二节	无为而治,铸成汉唐盛世·····	263
第三节	演变为道教,扎下民族之根·····	277
第七章	明道救世,二千五百载,余味尚存(下)·····	291
第一节	儒家吸收老子思想后才占统治地位·····	291
第二节	儒家占统治地位后老子思想的传播·····	301
第三节	老子思想在世界各国的传播及其影响·····	309
第四节	老子思想对当前仍有一定的参考价值·····	314
后 记	·····	317

第一章 春秋之末，《老子》出世

我国五千年文明史，发展到东周，开始春秋（公元前 770 年——前 476 年）时代。这一时期社会矛盾复杂，竞争激烈，人们思想活跃，产生了我国最早的伟大思想家老子、孔子。老子所讲的、写的至理名言，汇集成册，流传下来，后人命名为《老子》。研究老子从其人其书开始，这已形成惯例，因为否定老子者，首先否定其人其书。

第一节 《老子》出世于春秋之末

老子著作最早见于司马迁《史记》“老子韩非列传”：

老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字聃，周守藏室之史也。……老子修道德。其学以自隐无名为务。居周久之。见周之衰，及遂去至关。关令尹喜曰：“子将隐矣。强为我著书。”于是老子乃著书上下篇。言道德之意五千余言而去。莫知其所终。

这是对《老子》或《道德经》的较详尽记载。从文中可看出，老子为“周守藏室之史”，“见周之衰”。可见《老子》一书的出世只能在春秋末期。这在很长一段时间并无异议。自从宋代中期儒家以朱熹理学在社会上占据统治地位以后，一些人为突出孔子“元始天尊”的地位，试图排斥老子，否定老子是与孔子同时代的人，直到近代梁启超、冯友兰、杨荣国等人，并愈演愈烈，造成很大混乱，严重影响了老子思想的传播、研究及其历史地位的认定。

有人认为，我们现在无须去批驳那些改变《老子》一书时代的错误观点和论述，因为他们的观点已被我国考古新发现所否定。这是有一定道理的。

1973年长沙马王堆三号汉墓出土了两件帛书《老子》写本，可称为甲本、乙本，其中“德经”在“道经”之前，与现在通行本的次第不一样，但文字、内容差别不大。这是距今已有两千多年的最早版本了。据考证、研究，学者们更倾向于《老子》成书春秋末年。

1993年湖北荆门市四方乡郭店村一处东周楚国的贵族墓中出土竹简本《老子》，分为甲乙丙三组，这是迄今所见最早的《老子》本子，该墓年代应为战国中期，或偏晚。竹简的年代下限应该早于墓葬年代。

这里，还应提到古代的发现，在楚霸王妾墓中，也发现《老子》之版本^①。楚霸王妾墓当然是汉初墓（公元前200年左右），说明《老子》成书时间应在很早以前。

可见，司马迁关于老子的论述是正确的，完全可以确定《老子》成书于我国春秋末年。

出土文物不仅揭示了《老子》成书的大约年代，它还说明《老子》一书的重要性。当时已经广泛流传，以至被一些人奉为珍宝，终生学习，并作为随葬宝物保存在地下。这种情况，恐怕其他的书是很少见的。

^① 谢守灏《老君实录》载：“《道德经》唐傅奕考校众本，勘数其字云：项羽妾本，齐武平五年彭城人，开项羽妾冢得之。”

遗憾的是,这一正确的认识和观点,仍没有被一些人所接受,并且继续宣传和传播错误观点。这就使我们认识到,错误的观点是不会轻易改变、退出和消逝的,需要认真、耐心的讨论、清理;正确的观点也需要认真地、耐心地传播、宣扬。看来,这个过程是不可能省略的。

一、认为《老子》出在战国中期的根据是不存在的

讨论、争论,就必须有个对象,有个目标,也就是和谁讨论,和谁争论。经过筛选,我们选择了饶尚宽先生。饶尚宽认为《老子》一书是“战国时期的作品,成书于《论语》、《墨子》、《孟子》之后,《庄子》、《荀子》、《韩非子》之前”。我们所以要和饶尚宽先生讨论,理由有三,一是饶先生的观点是最近出现的,他于2006年9月出版《老子》一书,译注者为饶尚宽;二是,该书2007年第四次印刷,可谓影响很广;三是,观点明确,提出的论据较全,很有代表性。

饶先生关于《老子》一书出于战国时期的观点是在译注《老子》的前言中提出的(饶先生译注的《老子》原文是很有参考价值的)。他不承认关于《老子》出于春秋之末的通行说法,而列出四种说法:

一说认为,老子就是教诲孔子的李耳(老聃),当在孔子之前的春秋后期,从《战国策》、《礼记·曾子问》、《庄子》、《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》等典籍的引述可知。主此说者如马叙伦《老子校诂》、郭沫若《青铜时代·老聃、关尹、环渊》、任继愈《老子新译》等。郭沫若指出《老子》是出自战国环渊之手。

一说认为,老子是战国时代的人,《老子》是战国时代的书。主此说者如清代汪中《老子考异》、梁启超《评胡适之中国哲学史大纲》、冯友兰《中国哲学史》、罗根泽《诸子考索·老子及〈老子〉书的问题》、范文澜《中国通史》等。

一说认为,老聃当在杨朱、宋钐之后,成书在秦汉之间。主此说者如顾颉刚《从〈吕氏春秋〉推测老子成书年代》、《秦汉的方士与儒生》等。