



北京大学经济与人类发展研究中心
人类发展研究系列之一

贫困的缺失维度

Missing Dimensions of Poverty

〔英〕萨比娜·阿尔基尔 等 著

刘民权 韩华为 译



科学出版社

www.sciencep.com



北京大学经济与人类发展研究中心
人类发展研究系列之一

贫困的缺失维度

Missing Dimensions of Poverty

〔英〕萨比娜·阿尔基尔 等 著

刘民权 韩华为 译

科学出版社

北 京

内 容 简 介

以可行能力视角为基础而发展出的多维度贫困概念不仅考虑了传统的因收入导致的贫困问题,而且也强调了健康、教育、环境、赋权等维度的贫困。由于缺乏高质量的国际可比数据,贫困的许多维度还没有被多维度贫困度量所涵盖。这些缺失的维度具有明显的内在价值,并且对于促进那些已经被涵盖的维度具有重要的工具性价值。牛津大学贫困与人类发展研究中心(OPHI)长期致力于贫困缺失维度的研究,本书所介绍的五个贫困缺失维度正是该中心近年来研究的重要成果。这五个维度包括就业、主体性和赋权、人类安全、体面出门的能力,以及心理和主观福祉。本书从数据调查的角度提出了针对这些维度的指标和问卷,以期弥补这些方面的缺陷和空白。

本书适合人类发展及贫困等相关领域的学生及研究人员参考,对这些问题感兴趣的读者也可从中获得大量有用的信息。

图书在版编目(CIP)数据

贫困的缺失维度/(英)阿尔基尔(Alkire, S.)等著;刘民权,韩华为译.
—北京:科学出版社,2010

ISBN 978-7-03-027173-0

I. ①贫… II. ①阿…②刘…③韩… III. ①贫困-问题-研究-世界
IV. ①F113.9

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第060470号

责任编辑:李 敏 刘 鹏/责任校对:朱光光

责任印制:钱玉芬/封面设计:耕者设计

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2010年4月第 一 版 开本:B5(720×1000)

2010年4月第一次印刷 印张:10 3/4 插页:2

印数:1—1 500 字数:202 000

定价:48.00元

(如有印装质量问题,我社负责调换)

前 言

贫困是人类有史以来面临的最大的社会问题之一。贫困又是一个复杂而综合的社会现象，它广泛涉及政治、经济和社会学等领域。很长一段时间以来，贫困这一与人类社会息息相关的问题吸引了相关领域许多学者的兴趣和关注。贫困的定义随着研究工作的深入，以及各国政府扶贫实践的开展而不断演化。

一、传统的对贫困的认识

传统的贫困定义认为贫困最显著的特征是收入低下，以至于难以满足最低生存标准，这一定义被称为“绝对贫困”。绝对贫困概念所面临的困境是如何确定“最低生存标准”。十九世纪末英国学者朗特里（S. Rowntree）在《贫困：城镇生活的研究》（*Poverty: A Study of Town Life*）一书中最先明确提出了绝对贫困的概念。按照他的贫困定义，一个家庭处于贫困状态是因为它所拥有的收入不足以维持其最低生理上的需要。后来，许多学者对朗特里的绝对贫困定义提出批评，认为他的“最低生理需要”含义过于狭窄。这种想法逐渐被后来的一些学者和国际机构所接受。联合国开发署和国际劳工组织把贫困与“人的基本需要”（basic human needs）联系起来，并进一步明确“人的基本需要”至少应该包括基本生理需要（如食物、衣着、住房和医疗）和基本文化需要（如教育和娱乐）。

由于就绝对贫困概念中的“最低生活标准”很难达成共识，一些学者提出了相对贫困的概念。支持相对贫困概念的学者认为如果一个人的收入低于社会平均收入的某个比例，那么该个体就处于相对贫困中。它不是根据低于维持生存水平的固定标准来定义穷人，而是根据他的收入与社会其他成员收入的差距来定义。实际运用中通常把 5% 的最低收入者作为穷人或者把低于平均收入水平的 1/2 或 1/3 的人作为穷人。从这个意义上来说，只要存在收入差距，存在低收入阶层，贫困就没有办法消除。这样一来，贫困与社会经济发展水平无关，而仅仅与收入差距有关。

尽管它们之间存在很大的差别，绝对贫困和相对贫困却都是以人类生存作为出发点发展出来的贫困概念。人力资本视角的引入则使更多的人看到，贫困不仅包括生存条件的贫困，而且包括发展条件的贫困。发展贫困相对生存贫困而言，

是指在一定的社会经济条件下穷人的收入达到一定的水平，穷人就具有一定的自我发展的能力。因此针对发展贫困提出的最低收入标准也可以称作是扶持标准，低于这一收入水平的穷人都需要得到扶持。陷于发展贫困的穷人没有足够的收入来购买医疗和教育等服务，这会影响其人力资本的积累，人力资本的缺乏会导致他们更容易长期陷入生存贫困。因此，与生存贫困相比，发展贫困应该引起政策制定者更大的关注，因为它将影响政府的长期扶贫效果。

二、人类发展与多维度贫困

人类发展视角的理论基础是可行能力视角（capability approach）。可行能力指的是人们能做自己想做的事情、过上自己想过的生活的能力。可行能力现代形式的建立应主要归功于 1998 年诺贝尔经济学奖得主 Amartya Sen（Sen, 1980, 1984, 1985）。基于可行能力视角，在马赫布·乌尔·哈克（Mahbub ul Haq）的主持下，联合国发展署（UNDP）于 1990 年出版了第一个《人类发展报告》，该报告明确地提出了“人类发展”这一概念。人类发展视角是一个有关个人福祉、社会安排以及政策设计和评估的规范性框架（UNDP, 1990; Fukuda-Parr Kumar, 2004）。在人类发展视角下，发展被定义为扩展人的可行能力的过程，其关注的焦点是人生活的质量，关注人所享有的实质自由和机会，关注人实际能做什么和能成为什么。人类发展视角认为，生活质量的提高具有根本上的重要性，而那些在传统发展观中被过分强调的物质财富的增长只是促进人们过上自己想过的生活的工具和手段。1990 年人类发展报告推出了人类发展指数（HDI），该指数包括长寿而且健康的生活、教育以及体面的生活和尊严三个维度。然而，人类发展是一个多维度的概念，除了以上三个维度，还应该包括更广泛的赋权、公共治理、环境、人权等诸多方面。此外，人类发展视角强调发展的主体性（agency），即人不应该被动地享受发展的成果，还应该成为发展过程的参与者和创造者（Sen, 1999）。

随后，Sen 等通过把可行能力视角引入贫困分析之中，提出了能力贫困概念。在 Sen 看来，个人的福祉是以能力为保障的。而贫困的原因就是能力的匮乏，而能力是由一系列功能构成的，包括免于饥饿的功能、免于疾病的功能、接受教育的功能等。这些功能的丧失不仅仅是贫困产生的原因，而且它们本身就是贫困的表现。这些功能不仅具有消除贫困的工具性价值，而且它们本身就代表了一种人类福祉。作为一个社会人，应该具备的基本功能包括获得足够的营养、基本的医疗条件、基本的住房条件、一定的受教育机会等（Sen, 1983）。如果一个家庭或个人缺少这些功能或者其中的一项功能，那就意味着处于一种贫困状态。

以可行能力视角为理论基础的能力贫困和以人力资本视角为理论基础的发展贫困之间有本质的区别。虽然两个贫困概念都强调收入、消费之外的因素，比如健康、教育等，但两者对这些因素的价值有不同的认识。人力资本视角仅仅把这些因素看作是提高个人收入和消费的工具和手段，而可行能力视角认为这些因素不仅具有消除收入贫困的工具性价值，而且它们本身就代表了某种发展的目的，即它们还具有内在性价值。由此我们可以看出，发展贫困的关注点仍然是个人是否存在经济上的贫困，对其他因素的考虑只是因为它们可能会影响个人现在或未来的经济状况；而可行能力贫困的内涵已经超越了经济方面的贫困，它把缺乏健康、教育等因素本身就看做一种贫困。所以，从人力资本视角到可行能力视角是发展观的一个飞跃，而从发展贫困到可行能力贫困则是贫困概念的一个飞跃。

除了创建可行能力视角和提出可行能力贫困的概念，Sen 等还积极推动对多维度贫困的度量。在他的倡导下，联合国开发计划署在 1997 年引入了作为一个对多维度贫困综合衡量的人类贫困指数（HPI），该指数从剥夺的视角看待人类发展，并且还可以评价人类发展成就（以 HDI 衡量）的分配状况。该指数包括针对发展中国家的 HPI-1 指数和针对发达国家的 HPI-2 指数。HPI 不仅衡量与 HDI 相同维度（长寿和健康生活、教育、经济上体面的生活）的基本人类发展的剥夺，而且也包括了参与和社会包容等其他方面的剥夺。

三、贫困的缺失维度

贫困的缺失维度指因为缺乏高质量的国际可比的数据而没有被多维度贫困度量所涵盖的那些方面。这些维度具有明显的内在性价值，并且对于促进那些已经被涵盖的维度具有重要的工具性价值，忽视它们很可能会阻碍或减缓其他方面贫困的消除。这些维度有的已经在其他领域中得到了很好的研究和度量，许多这样的开创性工作可以为我们所利用和借鉴。牛津大学贫困与人类发展研究中心（OPHI）长期致力于贫困缺失维度的研究，本书所介绍的五个贫困缺失维度正是该中心近年来研究的重要成果。这五个维度包括就业、主体性和赋权、人类安全、体面出门的能力，以及心理和主观幸福感。这些维度的改善对于提高健康、教育、收入等发展维度具有重要的工具性价值，而且它们本身即是人类福利的重要组成部分。然而，现有的调查工具却没有很好的度量这些维度，关于它们的国际可比的数据也非常缺乏，这一问题已经成为相关领域研究的重要“瓶颈”。本书从数据调查的角度提出了针对这些维度的指标和问卷，以期弥补这些方面的缺陷和空白。下面我们分别对这五个维度的内容进行简要的介绍。

就业并不是一个关于福利的新维度，但其真实的重要性在人类发展政策和减

贫政策中经常会被忘记，或者至少没有被充分地考虑。对于世界上的大多数家庭来说，就业是收入的主要来源。虽然贫困有多种定义，但一般来说，一份体面而又报酬不菲的工作总是与不贫困联系在一起的。然而，除此以外，就业还会给人带来自尊感和成就感。就业作为个体福利的一个基本因素，其重要性是毋庸置疑的。但是，现有的就业数据大多只从收入的角度出发关注正式就业，而忽视了穷人就业的种类以及就业的潜在意义。

主体性被定义为：“一个人在追求他/她认为重要的目的或价值过程中，可以自由地去做或实现与之相关的某些事情”（Sen，1985）。主体性也可以更简单地定义为：“作为一个人既可以行动又可以作出改变”（Sen，1999）。具有主体性个人的反面是那些被强制、压迫而处于被动状态的个人。赋权即主体性的扩展。许多机构和学者的研究表明，赋权对于贫困社会具有重要的内在性价值和工具性价值。赋权的概念与主体性、自治、自决权、自由、参与等术语有密切的联系。同时，赋权也是一个极富争议的术语，在许多不同的社会经济背景下它往往会被赋予不同的意义。

在后冷战时代，人类安全的最大威胁之一不再是国家之间军事力量的冲突，而是由一国边境内部个体、团体以及国家行动者所造成的暴力（Hegre et al. 2001）。暴力抵消了在诸如教育、健康、就业、收入增长和基础设施供给方面所取得的发展成果。除此之外，暴力还阻碍了人类安全生活的自由，使得贫困陷阱在很多社会持续存在。但是，暴力并不是人类互动过程中不可避免的现象。大多数不同种族、不同信仰的穷人之间能够和平共处。

Amartya Sen 曾经强调：体面出门的能力是人的一种基本可行能力，它应该是研究绝对贫困问题的“绝对核心”。对于这个维度，我们不仅要衡量社会排斥，而且更应该去关注人们对于羞耻（shame）和羞辱（humiliation）的经历。羞耻是一种道德情感，它是个人在一种整体性被蹂躏的经历中所遭受的痛苦的自我审视。羞辱则更应被看成是一种由别人的行为对自己造成的内心的痛苦。充满羞耻感或羞辱感的人们会愈来愈少地参与那些有助于建立并维持人们之间社会纽带的社会礼仪及社会传统活动，从而会导致日益被侵蚀的社会关系。除此以外，羞耻和羞辱本身也会对人的心理健康产生多重的影响。

心理和主观福祉（psychological and subjective wellbeing）一般指心理上感觉到生活具有意义、能自我治理、能力实现、关系需求的满足以及快乐感（happiness）。该维度对人的发展具有明显的工具性价值和内在性价值。它是就业、主体性和赋权、人类安全、体面出门的能力这四个维度的核心组成部分，也是这些维度实现的最终结果。该维度为我们理解人类实践和价值，尤其是对其非物质组成部分的重要性的理解提供了更为宽广的视野。

四、中国的人类发展、多维度贫困及其缺失维度

改革开放以来，中国在人类发展方面取得了巨大的进展。中国人类发展指数从1980年的0.557上升到了2006年的0.781，中国人类发展排名从1991年的101位上升到了2006年的第81位。随着人类发展水平的提高，中国在消除多维度贫困方面也取得了全球瞩目的成就。

改革开放30年间，中国解决了13亿人的温饱问题，尤其在农村，其贫困率从1978年的30.7%下降到2007年的1.6%。即使用高于中国官方贫困标准的国际贫困标准来衡量，中国反贫困成就也同样令人瞩目。按人均每天1美元（PPP）的国际贫困线标准计算，中国贫困人口占总人口的比例也从1990年的31.5%下降到2005年的10.4%（中国人类发展报告07/08）。

从健康指标来看，随着中国居民健康水平的不断提高，其健康贫困状况得到了极大的缓解。中国国家卫生部公布的数据显示，中国居民人均预期寿命从新中国成立前的35岁增加到了2000年的71.4岁，根据世界卫生组织公布的各国人口预期寿命数据，中国人口预期寿命到2005年已经上升到72.4岁，而世界平均预期寿命仅为67岁。中国的婴儿死亡率、5岁以下儿童死亡率和孕产妇死亡率均有较大幅度的下降，分别由1991年的50.2‰、61.0‰和0.8‰下降到2005年的20‰、22.5‰和0.477‰。

中国政府在消除本国居民教育贫困方面的成就也是有目共睹的。在改革开放前的1964年，中国文盲半文盲率高达52.3%，到2005年这一比例已经下降到9.31%。中国15岁及以上人口平均受教育年限也从1982年的5.3年提高到2005年的8.5年。中国小学学龄儿童入学率从1965年的84.7%提高到2005年的99.2%。1990~2005年，初中阶段毛入学率和高中阶段毛入学率也分别从66.7%和21.9%提高到95.0%和50.9%。

除了以上三个主要维度，深刻认识本书所介绍的五个贫困缺失维度对中国同样具有重要的意义。随着中国经济、社会等方面发展进程的推进，以及政府、社会团体和广大民众对发展认识的不断深入，中国或迟或早都将面临这些维度方面的贫困问题。限于目前的发展水平，我国对这些贫困缺失维度大多还无暇顾及，但仍然有一些维度已经被纳入到了国家扶贫和发展实践中。下面我们将简要介绍我国在赋权和非正式就业两个维度上的扶贫实践。

参与式扶贫与“赋权”概念是紧密联系在一起的。“赋权”一词最先由阿马

蒂亚·森在其经典著作《贫困和饥荒》中提出^①。赋权指人们追求其认为重要的目标或价值的可行能力的扩展 (Sen, 1985)。赋权理论认为, 家庭为了生活和发展必须依靠三种力量: 社会的、政治的和心理的。通过社会力量家庭可以得到所需的信息、知识和技术, 以及参与社会组织和得到信贷支持等。当一个家庭的社会力量上升后, 家庭的期望和能力都会上升。这便是家庭致富的标志。赋权理论对解决贫困最为现实的实践途径就在于提出了“参与式发展”的扶贫模式。参与式扶贫就是以赋权为核心, 利用政府注入的资源, 在社会组织的协助下, 扶贫对象充分参与决策和执行扶贫行为活动, 全面介入到扶贫开发的全过程中。

近年来, 中国在参与式扶贫实践中引入了社区主导型发展 (community driven development)。社区主导型发展是一种在国外扶贫实践中比较流行的新型反贫困治理模式, 它的核心思路是通过赋权达到扶贫的效果, 通过赋权使贫困人口的反贫困能力提高, 从而形成持续性的发展。社区主导型发展在世界一些贫困地区开展的试点项目都获得了很大成功, 不仅改善了当地的发展环境, 提高了建设资金使用的效率, 更促进了目标群体能力的提高。2006 年, 世界银行利用日本社会发展基金赠款同中国国务院扶贫办外资项目管理中心合作, 在中国选择了四个具有代表性的贫困类型地区为社区主导型发展项目试点 (具有典型的喀斯特地貌的广西靖西县、具有典型的丘陵地貌的四川嘉陵区、具有典型的黄土高原地貌的陕西白水县、代表中国农牧区贫困类型的内蒙古翁牛特旗)。该发展项目通过赋予社区对主体资金的决策权和使用权, 提高社区主体的自我发展能力, 建立可持续发展的机制, 并最终达到改善小型基础设施建设和社区环境以及建立社区发展基金的目标。到目前为止, 这种以赋权为中心的扶贫模式收到了良好的效果, 主要体现在: 社区的生产生活条件得到改善; 乡村社会能力得到了促进; 农村经济合作组织得到了发展; 妇女的发展权力也得到了保障。

我们习惯讨论的就业是在规范和法定的经济中取得报酬的就业。但是, 除了这种就业, 在中国的城市和农村还存在着大量的非正式就业。非正式就业一般是指具有非正式的雇用关系 (无合同、无有效合同、临时雇用、随意决定工资等)、未进入政府监管体系、就业性质和效果处于低层次和边缘地位的劳动就业。非正式就业包括非正规部门里的就业和正规部门里的非正式就业。大量的农民工以及 90 年代末随着国企改革出现的城市下岗职工是中国主要的非正式就业群体。比起获得正式就业的群体, 这些非正式就业群体更容易陷入贫困的状态。非正式就业不仅是造成经济贫困的重要原因, 而且它本身就代表了一种贫困状态。没有合同的非正式就业无法得到法律的保护, 这使就业者失去了心理上的安全感。此

① 庾虎, 蒙云龙. 解决农民贫困问题须走赋权扶贫之路. 经济研究导刊, 2009, (9).

外，非正式就业本身会导致就业者丧失自尊感和成就感，这无疑会降低处于该状态的个体的福利水平。

中国在扶贫实践中，一方面看到了非正式就业在为下岗失业人员开辟就业渠道方面的积极作用，另一方面也加强了对农民工就业过程中权益的保护。前一种情况看到了非正式就业在消除经济贫困方面的工具性价值，对于那些根本没有工作的人来说，获得工作和收入是其优先考虑的脱贫途径；而在后一种情况下，非正式就业本身作为一种剥夺状态在扶贫实践中得到了重视，通过保护非正式就业人员的权益，努力将这种非正式的状态正规化具有重要的内在性价值。

人类发展理论为我们理解贫困提供了一个全新的视角。除了人类发展指数所包含的健康、教育和收入三个传统维度，许多学者提出了更多同时具有工具性价值和内在性价值的缺失维度。这些维度上的缺乏本身就是贫困的一部分，而大多数传统的调查工具却没有包括相应的模块来获得关于这些维度的数据。针对这一问题，本书提出了就业、主体性和赋权、安全、体面出门的能力，以及心理和主观幸福感这五个贫困的缺失维度，并且从数据调查的角度提出了针对这些维度的指标和问卷。了解和度量贫困的缺失维度只是一个开端，我们希望更多的扶贫政策能够考虑到这些维度，从而更好地为消除贫困、增进人们的福利而工作。

目 录

前言

第一篇 贫困数据的缺失维度：引言	1
1.1 引言	1
1.2 缺失的数据	2
1.3 数据来源	5
1.4 指标选择的根据	7
1.5 缺失的维度	8
1.6 下一步的展望	11
参考文献	12
第二篇 关于就业的国际通用度量指标	15
2.1 就业是一个缺失的维度吗？	15
2.2 调查工具	17
2.3 指标	18
2.4 总结	30
参考文献	31
第三篇 关于主体性和赋权的国际通用度量指标	32
3.1 引言	32
3.2 赋权：定义	33
3.3 指标的选择	40
3.4 主张、假设和研究问题	49
3.5 总结	52
参考文献	52
第四篇 安全：关于暴力的国际通用度量指标	56
4.1 导言	56
4.2 暴力：作为一个贫困维度	61
4.3 数据收集：可获得哪些数据？有哪些问题？	68
4.4 指标	74
4.5 结论	95

参考文献 96

第五篇 体面出门的能力——羞耻和羞辱的国际通用度量指标 102

5.1 引言 102

5.2 关于羞耻和羞辱的定义和已有的研究 106

5.3 潜在的指标 110

5.4 结论 118

参考文献 119

第六篇 关于心理福祉和主观福祉的国际通用度量指标 123

6.1 介绍 123

6.2 背景：基本定义和有关度量方面的争议 125

6.3 对积极性功能的度量 126

6.4 需要研究的问题 139

6.5 评价作为政策目标的心理/主观度量 142

6.6 结论 145

参考文献 146

人名索引 154

专有名词索引 157

第一篇 贫困数据的缺失维度：引言

牛津大学：萨比娜·阿尔基尔（Sabina Alkire）

摘要：这篇论文的目标是关注贫困数据的缺失维度，即那些对穷人很有价值，但我们却缺少或根本没有数据的那些维度。阿玛蒂亚·森（Amartya Sen）将发展表达为扩展人们珍视或有理由珍视的自由的过程。虽然对人类发展最广为人知的衡量包括收入、长寿和教育，但是许多人认为人类的价值及与此对应的多维度贫困并不仅限于这些领域。为了推进这些领域的发展，我们有时需要利用个体及家庭水平的数据来对多维度贫困作实证研究。多维度贫困国际分析的一个致命障碍是我们很少能获得关于核心领域的国家水平或个体水平上的高质量指标，而对穷人来说这些领域不仅具有重要的内在性价值，而且具有潜在的工具性价值。

1.1 引言

人类发展是扩展人们珍视或有理由珍视的自由的过程（Sen 1983, 1985a, 1987~1990, 1992, 1993, 1999, 2000a; UNDP 1990, 2004）。但是创造一种旨在加强人类繁荣的制度则要求我们拥有更多有关自由的信息，从而使我们可以检测这些自由的扩展过程。获得这些信息也有助于我们对实际问题进行研究，如有关各种自由之间的相互关联关系或对它们进行干预的次序。

对人类发展最广为人知的衡量标准是人类发展指数（human development index, HDI），该指数中包含了收入、寿命和教育程度三个维度（UNDP 1990; Anand and Sen 1994）。但是同样达成共识的是：人类发展所包含的内容远超过这三个领域（Alkire 2002; Fukuda-Parr, Kumar 2003; Ranis et al. 2006）。多维度贫困分析识别出了许多贫困的相关维度和指标（Anand, Sen 1997; Ranis et al. 2006; Grusky et al. 2006; Kakwani, Silber 2007）。这篇论文指出：缺乏这些核心领域高质量的国际可比的个体或家庭水平的数据将成为人类发展及多维度贫困研究的瓶颈（McGillirray 2005）。所以，在我们调查中加入一些简洁的单元，包括就业质量、赋权、远离暴力的安全、体面出门的能力及心理和主观的福祉，这些单元将是对标准调查工具的有力补充。

这套论文的各个主题是在牛津大学贫困和人类发展研究中心于2007年5月

29~30日举办的学术研讨午餐会上被提出来的,并且也于2007年11月3~4日在北京大学经济与人类发展研究中心(CHEDS)主办的国际研讨会上同样被提出并进行了讨论。牛津大学的学术研讨会题目是“贫困数据的缺失维度”,该研讨会提出了更宽泛的研究日程的第一部分,即寻求构造一个基于可行性视角和相关思想的减少多维度贫困研究数据缺失的全新框架。这个研讨会主要回答了以下三个问题:

(1) 我们需要什么样的数据来更好地衡量基于可行性视角的多维度贫困和剥夺这一概念?

(2) 我们的研究和政策制定需要哪些具有国际可比性的关于缺失维度的指标和问题?

(3) 下一步我们应该如何进行初步的数据收集和研究?

经过激烈讨论,我们确定了五个数据不够充分的领域:

(1) 就业,尤其是非正式就业,特别关注就业的质量;

(2) 赋权或主体性,个体推进其珍视或有理由珍视的目标的能力;

(3) 安全,主要关注远离财产暴力和人身暴力的安全,以及对暴力的感知;

(4) 体面出门的能力,强调尊严、尊敬及脱离羞辱的重要性;

(5) 心理和主观福祉,强调生存的意义,以及它的决定因素和满意程度。

我们认为前四个领域是贫困的维度。严格地讲,心理和主观福祉并不是贫困的维度,因为我们对人们在这个维度上缺乏到什么程度才可以被认为是贫困,以及其政策相关问题存在普遍的疑问。但同时,心理和主观福祉似乎又是一个值得我们进一步研究的领域,因而也成为数据缺失维度的重要方面。参加该研讨会的研究人员一致认为这五个领域非常值得去探索。对它们的争论主要集中在以下几个问题:最好用什么样的指标和问题来衡量这些维度;为了探究其价值我们需要些什么样的研究;以及什么时候来开展有规划的数据收集。

这篇论文描述了关注这些缺失数据及调查问题范围扩展的逻辑依据,这些问题出现在具有国际可比性和国家代表性的个人和家庭调查中。由于发展中国家有更多的贫困人口及更少的相关数据,因此这些调查变得更加必要。接下来的部分我们会说明选择上文提到的五个维度的理由,也会介绍关于这些维度的五篇文章,这些文章中的每一篇都给出了相应的调查问题和指标,同时也确定了使用这些数据可以分析的学术问题和政策问题。

1.2 缺失的数据

如果我们把发展理解成人们珍视或有理由珍视的自由的扩展过程(Sen 1990),那么衡量这些自由的一个重要方面就是我们要用一种在时间和地区之间

一致并可比的方式来对其进行衡量。例如，人类发展指数考虑了教育、长寿及收入，但是大多数学者认为仅从这些角度进行衡量是不够充分的。森（2004）在一本书中写道：“比起国内生产总值（GDP），人类发展指数作为一种对发展的衡量是非常成功的。它没有仅仅关注于经济财富，而是以三个组成部分（即基础教育指数、长寿指数和收入指数）为基础。在衡量发展的过程方面，人类发展指数提供了更为宽广的实证研究视野。但是，它仍然是一个非常有限的发展指标。”

在最近的一项关于人类发展的实证研究中，拉尼斯等（2006）指出：人类发展指数与一系列重要的生命维度的相关性很差，这些重要维度包括精神上的福祉、赋权、政治自由、社会和社区关系、不平等、工作环境、休闲、政治和经济的稳定性及环境。基于该研究，他们得出以下的结论：将人类发展的概念扩展到一个更为宽泛的维度会严重影响对一国成就的衡量，但目前这些扩展维度的数据是不可获得的或严重不完全的，而且仅仅覆盖了很少的国家。

为什么提出一小组重要但不是标准的人类发展维度指标是有用而且可行的呢？我们可以找出许多的原因。

第一，比起以前的任何一个年代，我们现在对那些数据的拥有量已经多到一定程度，以至于在大多数的国家，这些数据比我们进行完全的分析所需要的数据更多。这些指标可以由以下的几个途径来生成：入户调查、社区调查、普查及人口和社会调查。对于非标准的指标，我们有丰富的经验告诉我们如何选择技术上精确但又跨文化可比的指标。

第二，许多开创性的工作已经开始探索如何在这五个领域来衡量可行性能力和功能，以及如何构造国家性的和地区性的衡量。例如，一个叫做“非正式就业中的妇女：全球化和组织化（WIEGO）”的组织已经给出了包括非正式就业的就业衡量工具。艾尔索普、纳拉扬及其他人提出了关于赋权的指标。基于可行性能力视角作出努力的国家包括德国、荷兰和英国等欧盟国家，经济合作组织的发起国及其他一些国家。此外，致力于推进可行性能力衡量的个体研究者也正在发起新的调查，并使用微观数据和原始资料从事研究。社区监测系统也加入这一行列并考察了与可行性能力和功能有关的缺失指标。把关于人类发展的核心缺失数据列入国际数据收集的清单是一项开创性的工作，我们的这项工作利用并补充了以上提出的各项工作。

第三，这些维度可能是人类发展其他维度的重要触发器，忽视它们很可能会阻碍或减缓其他方面贫困的消除，因为这些维度中的每一个维度都会以一种复杂的方式和其他维度存在相互的因果关联。按照人类发展指数排名，排在最后的国家正是那些已经处于或正在出现暴力冲突的国家（Human Development Report 2006）。已经有研究机构和学者反复地指出赋权对贫困消除具有工具性意义

(World Bank 2000; Alsop, Heinsohn 2005; Narayan 2005); 而且社会排斥、种姓、年龄、宗教、种族及其他方面的歧视似乎已经不可避免地成了造成贫困的一部分原因。

第四, 正如我们在下文所要讨论的, 这些缺失的维度可以被证明具有内在性价值, 因此如何对它们进行选择是非常重要的。

除此之外, 如果对数据首先进行维度的加总, 然后再进行个体的加总, 多维度贫困衡量能够使某些问题得到更好的说明, 如极度贫困的识别和分布问题。而人类发展指数则是对每个领域进行所有个体的加总。如果所有的数据都可以从同一个调查中获得, 或从若干个在个体水平上可以匹配的调查中获得, 那么这样的加总方式具有非常大的优点。表 1-1 给出了一个简单的例子, 该表左侧的三列数据(黑体)是我们通常可以获得的, 而右侧的三列数据只有我们在入户调查中加入同名的单元才可以获得。如果对每个贫困维度都确定贫困线或贫困范围(Bourguignon, Chakravarty 2003), 我们就可以确定每个人在每个领域是否贫困。首先考虑左侧的三列, 我们会发现个体 1 和个体 2 在三个维度中仅有一个维度贫困, 如果每个维度被赋予相同的权重, 则他们的贫困程度是相同的; 而个体 3 和个体 4 在三个维度中的每个维度上都是贫困的, 所以他们的贫困程度也是相同的, 而且他们比个体 1 和个体 2 更贫困。如果我们现在可以获得右侧三列的数据, 则这四个个体相对的贫困排位就会发生变化。如果每个维度被赋予相同的权重, 个体 4 将是最贫困的人, 其次则为个体 1。如果每个维度被赋予不同的权重, 则每个个体的相对贫困会依赖于这种特殊的权重分布(Tsui 2002; Bourguignon, Chakravarty 2003; Alkire 2007; Alkire, Foster 2007; Maasoumi, Lugo 2007)。即使它们之间存在关联, 确定被研究的个体和家庭所面临的贫困的性质和程度对政策目标的制定都是非常有意义的(Ruggeri-Laderchi 2008)。因为调查的匹配一致性在伦理上和逻辑上都存在很大的困难, 尤其在发展中国家更是如此, 所以我们重点关注那些可以加入到现存调查中的未加粗的单元。

表 1-1 不同贫困维度的个体数据

维度(不同维度的贫困状况)	健康	教育	收入	安全	就业	赋权
个体 1	不贫困	贫困	不贫困	贫困	贫困	贫困
个体 2	不贫困	不贫困	贫困	不贫困	贫困	不贫困
个体 3	贫困	贫困	贫困	不贫困	不贫困	不贫困
个体 4	贫困	贫困	贫困	贫困	贫困	贫困

1.3 数据来源

千年发展目标计划已经明确地提出并倡导对 49 个指标进行国际数据的收集和报告。这些数据极大地丰富了对人类发展的研究，这个进步是非常显著的。千年发展目标无疑充当了一个跳板，极大地促进了与关键性福利维度（教育、健康、营养和性别等）相关的数据的收集、整理及报告。但是，在人类发展的一些基础性领域，具有国际可比性的个体和家庭水平的数据是缺失的。虽然千年发展目标中的指标很重要，但它同样没有包括所有的关于人类发展的基础性维度，从另外一个角度来看，它也没有包括所有的关于人类安全和人权方面的基础性指标^①。2000 年联合国大会通过的千年发展宣言提出了千年发展目标。但是千年发展宣言同样认为：从本质上来讲，人类生活的其他方面，如远离暴力，也是非常重要的（United Nations 2000）。迪帕·纳拉扬等在题为《穷人的声音》的研究中发现：穷人同样珍视就业、安全、尊严、选择和行动的自由，以及内心的平静（Narayan 2000a, 2000b）。阿玛蒂亚·森也反复地关注值得珍视的自由和作为一个有活动能力的主体——人的重要性，这些内容经常在赋权的标题下进行讨论。正如《穷人的声音》讨论了人们体面出门的能力，这个维度也经常出现在最近的关于社会包容和社会排斥的文献中（Burchardt 2000；Klasen 2000；Sen 2000b；Bossert et al. 2004）。关于那些以前缺乏数据，但现在可以获得数据的重要维度，许多作者提出了同样的观点。

数据方面的约束极大地影响了研究者从实证角度对人类发展进行探索的能力。因此，对寻求生成缺失数据的关注可以被看做一种投资，这种投资有助于提高我们未来进行更全面透彻的多维度贫困研究的能力。

在目前收集相关数据的各种各样的工具中，有四个著名的调查仍然被许多国家用来收集关于多维度贫困和千年发展目标的核对数据（check data）和报告数据（report data），它们分别是：世界银行的生活标准和衡量调查（LSMS）、世界银行的核心福利指标问卷（CWIQ）、美国国际发展署（USAID）的人口和健康调查（DHS），以及联合国儿童基金会（UNICEF）的多重指标组群调查（MICS）。虽然已有一些国家采用了关于缺失维度的特殊问题，但在以上所有的这些调查中，我们建议的缺失维度大多没有被包括在内。

1980 年，世界银行开始了 LSMS 研究，并生成了政策相关数据，该研究旨在

^① 关于这三个概念相互之间的关系以及区别的讨论，请见 Sen, Amartya. 2003. Development, rights and human security. in Human Security Now. Report of the Commission on Human Security 8 ~ 9