



*On The Value
Dimension of Marx's Modern
Social Development Theory*

马克思现代社会发展 理论的价值维度

刘新刚/著



全国百佳出版社
中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

马克思现代社会发展理论的价值维度 / 刘新刚著.

—北京:中央编译出版社,2010.3

ISBN 978—7—5117—0209—8

I. ①马…

II. ①刘…

III. ①马克思主义—社会发展—理论研究

IV. ①A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 041398 号

马克思现代社会发展理论的价值维度

出 版 人 和 龔

责任编辑 邓 彤

责任印制 尹 珺

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话 (010)66509360(总编室) (010)66509360(编辑室)
(010)66161011(团购部) (010)66130345(网络销售)
(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址 www.cctpbook.com

经 销 全国新华书店

印 刷

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数 180 千字

印 张 14.25

版 次 2010 年 4 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 36.00

本社常年法律顾问:北京大成律师事务所首席顾问律师 鲁哈达

凡有印装质量问题,本社负责调换。电话:(010)66509618

序

第二次世界大战，摧毁了大量的物质财富。战后，百废待兴，经济增长成为各国面临的首要问题。所以，这个时期，经济增长理论成为发展理论的主流，并认为“经济增长”就是“社会发展”。人们将社会发展状况划分为“传统社会”和“现代社会”两种类型。社会发展就是“传统社会”向“现代社会”趋近的过程，而其实现手段就是“经济增长”。但是，按照这一范式进行的发展，一些国家出现了“有增长而无发展”的现象，具体表现为单一经济的畸形发展和整个社会系统的功能失调。经济的畸形发展主要表现为片面追求数量增长和规模扩大而忽视质的优化。与此同时由于只重视经济增长，而忽视社会发展，出现了一系列社会问题，如环境恶化、生态危机、贫富差距、传统文化价值崩溃等，以至危及到整个国家的生存与发展。这使得从上世纪末直至今日，发展问题成为世界性的课题。通过分析发现，诸多发展难题可集中概括为物质财富增长和人的发展不同步这一焦点问题。物质财富在代际和代内没有得到合理的分配。在代内的不合理分配主要体现为贫富差距；在代际的不合理分配主要体现为环境的恶化和不可再生资源的枯竭。

为了回应这一发展难题，西方的新发展观、西方马克思主义、分析的马克思主义等对传统的发展观进行了全面而深刻的反思和批判，并试图从人—文化—价值的视角进行新发展观的构建。其工作在世界范围内已经得到了某种意义上的认同。但是，深入其理论深处，我们会发现：西方学者所提出的新的发展理论仍然不能跳出资本的固

有逻辑所带来的现代社会发展的理论困境——发展的理性维度与价值维度的分离，其对发展的价值维度研究转向只不过是一种乌托邦式的断想。对现代社会发展问题的破解还是必须以考察人与人之间的现实关系的马克思现代社会发展理论为基础，辩证地吸收当前西方的社会发展理论来进行构建。以当代中国的价值论研究成果为视角，发掘马克思关于现代社会发展理论的原初意旨，破解当前社会发展实践中的难题，并与当代西方现代社会发展理论进行对话，成为现代社会发展研究的一个纲领性问题，也是马克思主义理论的生命力在当代是否能够得到全面展现的核心议题。

通过分析研究，我们发现：马克思在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中完成了其实践论转向，并开辟了发展哲学的新范式及其独特的价值维度，这是其分析发展问题的哲学方法论。遵循这一方法论，在其鸿篇巨著《资本论》中，马克思对现代社会发展进行了微观剖析：以资本逻辑为理论聚焦，通过对现代社会的科技、分工和大工业等的发展的理性分析和价值批判，全面揭开了现代社会发展的秘密，并为人类找到了超越现代社会发展的现实路径。

目 录

序	1
第1章 导论	1
1.1 现代社会发展理论视域与价值维度考察路径	2
1.1.1 现代社会发展实践中的难题与西方学者的价值 维度考察路径	3
1.1.2 马克思现代社会发展理论及其独特的价值维度 考察路径	6
1.1.3 当代意义	9
1.2 文献综述与研究现状	12
1.2.1 现代社会发展理论研究的文献综述	13
1.2.2 当代中国价值哲学研究的文献综述	23
1.3 主要研究方法	31
1.3.1 马克思哲学的实践论转向及其 社会发展观的革命	32
1.3.2 历史与逻辑辩证统一的方法	33
1.3.3 文本解读与当代审视内在融通的方法	34

第2章 现代社会发展难题及西方学者的价值维度考察路径	36
2.1 现代社会发展难题：物质财富增长与人的 发展不同步	36
2.2 西方学者对现代社会发展难题起因的分析	39
2.2.1 新发展观的观点：“经济主义”的核算体系存 在问题	40
2.2.2 西方马克思主义的观点：科技理性使人异化	43
2.2.3 分析的马克思主义的观点：一个“泛剥削论”的 视角	45
2.3 西方学者针对现代社会发展难题所提出的解决方案	48
2.3.1 弗朗索瓦·佩鲁的“价值本位发展范式”	49
2.3.2 阿马蒂亚·森的“自由本位发展范式”	52
2.3.3 保罗·谢弗的“文化本位发展范式”	54
第3章 马克思现代社会发展理论的方法论 及其独特的价值维度	57
3.1 马克思早期对现代社会发展问题的探索	58
3.1.1 马克思早期对现代社会发展的价值批判方法论： 异化理论	59
3.1.2 作为价值批判方法的异化理论的历史进步性与 局限性	66
3.2 马克思哲学的实践论转向及其社会发展观的革命	67
3.2.1 马克思哲学的实践论转向	68
3.2.2 实践论转向所带来的社会发展观革命	71
3.2.3 马克思考察现代社会发展问题的两个维度： 理性维度和价值维度	75

3.3	马克思现代社会发展观的价值诉求——共产主义·····	79
3.3.1	物质生产的极大发展·····	80
3.3.2	社会的高度和谐·····	82
3.3.3	人的自由而全面的发展·····	84
第4章	马克思现代社会发展理论价值维度的经济哲学视域 ·····	87
4.1	解蔽物化、还原现实与价值维度考察·····	87
4.1.1	解蔽物化：马克思对现代社会发展进行价值批判的前奏·····	88
4.1.2	价值批判：扎根于现代社会发展的现实批判·····	92
4.1.3	社会发展：理性维度与价值维度的辩证统一·····	94
4.2	现代社会科技发展的理性分析与价值批判·····	97
4.2.1	科技发展的理性分析·····	99
4.2.2	科技发展的价值批判·····	99
4.2.3	资本逻辑：科技发展两个维度分离的原因·····	101
4.2.4	保持科技发展两个维度之间的必要张力·····	103
4.3	现代社会分工发展的理性分析与价值批判·····	104
4.3.1	分工发展的理性分析·····	105
4.3.2	分工发展的价值批判·····	107
4.3.3	资本逻辑：分工发展两个维度分离的原因·····	108
4.3.4	保持分工发展两个维度之间的必要张力·····	110
4.4	现代社会大工业发展的理性分析与价值批判·····	111
4.4.1	大工业发展的理性分析·····	111
4.4.2	大工业发展的价值批判·····	113
4.4.3	资本逻辑：大工业发展两个维度分离的原因·····	114
4.4.4	保持大工业发展两个维度之间的必要张力·····	115

4.5	剥削理论与人的价值的实现	117
4.5.1	资本的逻辑：马克思的剥削理论	117
4.5.2	马克思对现代社会发展价值批判的手段： 剥削理论	120
4.6	现代社会政治国家的理性分析与价值批判	121
4.6.1	“现代社会”、“市民社会”与“政治 国家”	122
4.6.2	理性分析：现代国家是现代市民社会的产物 ...	123
4.6.3	价值批判：超越现代社会的政治国家	127
第5章	对西方现代社会发展理论价值维度研究的审视	130
5.1	对新发展理论的审视	130
5.1.1	对“人的本质”的观点的审视	131
5.1.2	对“社会的本质”的观点的审视	132
5.1.3	对“解决人与社会问题方法” 观点的审视	133
5.1.4	对“发展的价值诉求”的观点的审视	134
5.2	对西方马克思主义科技异化理论的审视	135
5.3	对分析的马克思主义剥削理论的审视	137
第6章	马克思现代社会发展理论价值维度研究对中国当代 社会发展的意义	141
6.1	全球化视野下的中国社会发展	141
6.1.1	理论：当代中国价值论研究的兴起	142
6.1.2	实践：中国社会发展难题的普遍性与特殊性 ...	156
6.2	对中国社会发展价值转向的指导意义	161
6.2.1	方法论：科学发展观的价值维度内涵	162

6.2.2 科技—分工—大工业发展的独特价值 实现路径	183
6.2.3 剥削问题与当代中国社会发展	185
第7章 结论：社会发展理性维度与价值维度的当代整合	189
参考文献	198
后 记	215

第1章 导论

任何理论研究都离不开考察视域、审视角度与研究方法这三者的有力支撑。考察视域是我们观察问题的目光聚焦，凸显的是论文的问题意识；审视角度是我们运思问题的方向和切入点；研究方法是分析问题、解决问题的手段和工具。三者的有机结合生成了具体的理论研究，其差异便构成了特定研究的不同的理论品质。现代社会^①发展考察视域、价值论的审视角度^②及研究方法的差异便形成了现代社会

① 本书提到的现代社会指资本主义形成以来的社会。马克思将其一生的绝大部分时间都投入到对社会问题的研究，其中主要是关于现代社会问题的研究。马克思希望通过重点解剖资本主义社会来寻找实现人的自由而全面发展的社会发展之路。本书所做的工作就是以马克思的原典为基础，对马克思的现代社会发展理论的价值维度进行一种全新的研究。

② 高青海曾经论述道：20世纪的马克思主义的社会发展观研究没有完全理解马克思的科学预见，一种本属于面向21世纪的社会发展观，被错误地置于传统理性主义的框架之中。长期以来，人们一直习惯于用传统理性主义来解释马克思的社会发展观。例如，人们一直把社会规律视为凌驾于人活动之外、之上的绝对的决定力量，完全排斥人的活动对社会规律形成的重要影响，最终陷入先定论，把社会规律等同于自然本体。人们看不到人的活动的创造性，把人的活动理解为人与自然之间简单的物质变换过程。人们强调社会发展模式的单一性和不可选择性，否定社会发展模式和道路的多样性。这种曲解的马克思主义等同于历史宿命论，抹煞了马克思主义和传统理性主义的区别，抹煞了马克思主义社会发展观的能动特征。面对面向21世纪的社会发展趋势，我们亟需大力破除传统理性主义的社会发展观，代之以体现20世纪精神的马克思主义的社会发展观。第一，破除社会发展的本体先定论，回归到马克思主义的人的自我决定论；第二，破除社会发展的本体还原论，回到马克思主义的实践创造论；第三，破除社会发展的单一模式论，回归到马克思主义的辩证发展观；第四，破除社会发展的世界至善论和人类自我中心论，恢复马克思的人类自我反省和自我批判精神。这就是面向21世纪的社会发展意识，也是关系到人类前途的历史使命。（高青海：《别了，传统理性主义时代》，《天津社会科学》，1993年第3期，第7—8页。）由此可见，只考察马克思现代社会发展理论的理性维度是不全面的，是曲解马克思的本意的，很有必要对马克思现代社会发展理论的价值维度（当然其与理性维度之间是保持必要的张力的）进行探索。本书的核心工作就是试图完成这一任务。

发展理论的当代研究图景。马克思现代社会发展理论超越了西方社会发展理论的局限^①，以其实践论转向开启了发展观革命，使社会发展的价值诉求走出了乌托邦式的困境，破解了现代社会发展难题，为发展找到了真正的可持续之路。

1.1 现代社会发展理论^②视域与价值维度考察路径

社会发展实践中的难题凸显发展的理论研究。长期以来人们一直坚信“经济增长”就是“社会发展”。然而，二战后各国经济的高速增长，却并没有带来各国社会的相应发展，反而引发了一系列的社会问题，如环境恶化、生态危机、贫富两极分化等，以至危及到整个国家的生存与发展。这使得人们逐渐认识到，“社会发展”和“经济增长”之间不能划等号。经济增长描述的是商品世界本身，其各项指标表现的只是物质财富的增长，并未直接体现人的发展，这造成了人的价值的缺失。

面对这一现代社会发展难题，西方很多学者开始从人的价值的

- ① 所超越的对象，不但是从时间的意义上说的，也是从逻辑的意义上说的。在马克思理论形成之后出现的社会发展理论“从本质上看”与马克思理论形成之前的社会发展理论是存在高度共通的，其在关于“人的本质”、“社会的本质”、“解决人与社会问题的方法”以及“发展的价值诉求”等方面的理解都是抽象直观的，没有实践的生成论的观点，这决定了其理论的固有缺陷以及进行马克思实践论式的超越的必要。
- ② 现代社会发展理论和社会发展理论有什么区别呢？丰子义认为“完整的马克思主义社会发展理论并不是我们通常所偏狭地理解的那样，而是包含着两大层次：一是本质、规律层次上的社会发展理论，它主要阐述历史观的一些基本观点，揭示社会发展的本质及其规律，像唯物史观即是如此。二是运行层次上的社会发展理论，它主要研究加速社会发展的条件、方法、途径等问题，为传统社会迈向现代社会提供具体理论指导，如马克思主义关于现代社会发展的理论就是这样。长期以来，理论界对运行层次上的社会发展理论很少关注，面对日益突出的理论与实践问题，亟待我们拓展马克思主义社会发展理论研究的视野，以期系统地建立马克思主义的发展理论，指导我们的现代化实践。”（丰子义：《拓展马克思主义社会发展理论研究的新视野》，《天津社会科学》，1993年第1期，第28页。）本论文也持这一观点，试图从价值维度的视角拓展运行层面的社会发展理论研究。

视角，从人与商品的关系的视角来寻求破解之道。现代社会发展研究实现了从发展的“经济增长研究”到“价值论研究”的转向。西方不少学者在这方面做出了突出的成就。

从某种意义上来说，西方学者对发展的价值维度考察的确是适应了当前的发展实践，对世界各国构建新的发展理论也的确有普遍的借鉴意义。但是，西方学者关于人的价值的抽象和直观的理解，限制了其关于现代社会发展的价值研究的视野。马克思的实践论转向构建了全新的价值哲学，扬弃了西方价值哲学的抽象思辨性，为现代社会发展的价值维度研究提供了可靠的理论支撑。

1.1.1 现代社会发展实践中的难题和西方学者的价值维度考察路径

追求物质财富的增长与积累是传统社会发展理论研究的核心议题，这是由二战后物质财富匮乏的社会现实所凸显出来的问题。但是，以此为发展诉求，一些国家却出现了“有增长而无发展”的现象，导致出现了如环境恶化、生态危机、贫富两极分化等一系列社会问题。这就是现代社会发展实践中的难题，其集中表现为物质财富的增长和人的发展的不同步这一矛盾。从本质上看，物质财富在代际和代内都没有得到合理的分配。在代内的不合理分配主要体现为贫富差距；在代际的不合理分配主要体现为环境的恶化和不可再生资源的枯竭等，这使得我们创造的物质财富只是用来发展了一部分人，而绝大部分人却没有得到相应的发展。

面对这一社会发展境遇，西方的新发展观^①、西方马克思主义、

^① 本书多次提到“新发展观”这一概念，其指发展研究转向后形成的新的发展范式，这种新发展范式以人—文化—价值为本，而不是以物质财富为本。本书中的“西方的新发展观”特指弗朗索瓦·佩鲁、阿马蒂亚·森和保罗·谢弗等学者提出的以“人—文化—价值”为本书的新的社会发展理论。

分析的马克思主义等对传统的发展观进行了全面而深刻的反思和批判,并尝试寻求解决之道。当然这三者所做工作的侧重点是有差异的。西方马克思主义和分析的马克思主义注重对发展难题深层原因的揭露和探索:西方马克思主义给出的答案是科技异化;分析的马克思主义给出的答案是经过泛化的剥削理论。而西方的新发展观更注重于对发展难题解决之道的探索。他们认为,传统的发展范式已经不适应社会发展现实,需要转换为新的发展范式。三位新发展理论的研究者——弗朗索瓦·佩鲁^①、阿马蒂亚·森^②和保罗·谢弗^③在这方面进行了有益的探索,试图从人—文化—价值的视野构建新的现代社会发展范式。^④其主要观点包含以下两点:

(一) 将人的价值或人的自由的实现程度作为发展的评价性因素。

西方的新发展理论对关于发展的传统的评价方式进行了批判,如佩鲁反思道:“增长的目的是什么?当前目标是什么?在什么条件下增长是有益的?增长是为什么人的?”^⑤森也反思道,“在判断经济

① 弗朗索瓦·佩鲁 (Perroux, Francois), 法国著名发展经济学家, 其受联合国教科文组织委托, 于1983年出版了《新发展观》一书, 阐明以人中心、以文化价值为尺度的新发展观。参见 [法] 弗朗索瓦·佩鲁:《新发展观》, 张宁、丰子义译, 北京, 华夏出版社, 1987年版, 第15页。

② 阿马蒂亚·森 (Amartya Sen), 1933年出生于印度孟加拉湾, 1959年在英国剑桥大学获得博士学位, 其后先后在印度、英国和美国任教, 1998年离开哈佛大学到英国剑桥三一学院任院长。他曾为联合国开发计划署写过人类发展报告, 当过联合国前秘书长加利的经济顾问, 并于1998年获得诺贝尔经济学奖。其关于发展研究的著作《以自由看待发展》, 是他在经济学基础理论、经验研究以及道德—政治哲学领域多年来的卓越成果的一部里程碑式的著作。他改变狭隘发展观的旧范式, 阐述人的实质自由是发展的最终目的和重要手段, 建立了全新的理论框架。参见 [印] 阿马蒂亚·森:《以自由看待发展》, 任贻、于真译, 北京, 中国人民大学出版社, 2002年版, 第1—2页。

③ 保罗·谢弗 (D. Paul Schafer), 加拿大著名文化学者, 在文化领域工作长达四十年之久。其于2004年所著的《经济革命还是文化复兴》, 详细阐发了以文化为本的发展范式。参见 [加] D. 保罗·谢弗:《经济革命还是文化复兴》, 高广卿、陈炜译, 北京, 社会科学文献出版社, 2006年版, 序言第1—9页。

④ 参见拙文:《中国社会发展范式的转换: 普遍性与特殊性》, 《北京师范大学学报》(社会科学版), 2007年第6期, 第119—125页。

⑤ [法] 弗朗索瓦·佩鲁:《新发展观》, 张宁、丰子义译, 北京, 华夏出版社, 1987年版, 第8—9页。

发展时，仅仅看到国民生产总值或者某些其他反映总体经济扩展的指标的增长，是不恰当的。”^① 他们认为传统的经济发展的评价体系不合理，只反映出了物质财富的增长状况，而没有反映出物质财富的增长对全体国民的意义，没有反映出人的发展状况。因此，他们认为，必须从人的价值和自由的实现程度的角度来看待和审视发展。佩鲁论述道：“1. 经济现象和经济制度的存在依赖于文化价值；2. 企图把共同的经济目标同他们的文化环境分开，最终会以失败告终。”^② 因此，在佩鲁看来，经济增长与文化价值是分不开的，不从文化价值的角度对经济发展进行审视的发展结果是成问题的。森也有同样的观点，认为：“对进步的评判必须以人们拥有的自由是否得到增进为首要标准”。^③

（二）将人的价值或人的自由的实现程度作为发展的实效性因素。

人的价值或人的自由的实现程度，不但是发展的一个评价性指标，也是发展的一个实效性指标。佩鲁论述道，“各种文化价值‘在经济增长中起着根本性的作用’，经济增长不过是手段而已。各种文化价值是抑制和加速增长的动机的基础。”^④ 森也有同样的观点，认为“发展的实现全面地取决于人们的自由的主体地位”。^⑤ 所以，社会发展必须重视文化价值，进入文化时代。因为只有在文化时代，才能从根本上解决人类的发展问题，因为“这样一个时代的主要成果是，在其包含一切的结构中，文化和民族文化、整体论、人民、人道

① [印] 阿马蒂亚·森：《以自由看待发展》，任贻、于真译，北京，中国人民大学出版社，2002年版，第152页。

② [法] 弗朗索瓦·佩鲁：《新发展观》，张宁、丰子义译，北京，华夏出版社，1987年版，第165页。

③ [印] 阿马蒂亚·森：《以自由看待发展》，任贻、于真译，北京，中国人民大学出版社，2002年版，第2页。

④ [法] 弗朗索瓦·佩鲁：《新发展观》，张宁、丰子义译，北京，华夏出版社，1987年版，第15页。

⑤ [印] 阿马蒂亚·森：《以自由看待发展》，任贻、于真译，北京，中国人民大学出版社，2002年版，第2页。

关怀、共享、利他主义、平等、自然资源保护、合作，以及精神文明和环境保护，将获得更高的优先发展地位。这就有可能降低人类对自然环境、自然资源和其他物种的需求，同时也能够把财富、收入、资源和机会更平等地分配给全世界所有的人民和国家；同时，这种时代还将把人道主义推向一个更加强大的地位，使地球文明的未来发展方向得到切合实际的、持续连贯的确立。”^①

西方新发展观试图通过一种全面的范式转换来解决现代社会发展的难题——物质财富的增长与人的发展的不同步，实现社会发展由重视物质财富的增长到重视人—文化—价值的提升的转换。从某种意义看，他们的理论在国际上引起了高度的共鸣，获得了较为广泛的承认。

1.1.2 马克思现代社会发展理论及其独特的价值维度 考察路径

西方新发展观的确是关照人、文化和价值的，佩鲁和森等都认识到了社会发展应该从研究经济的增长转向为研究人—文化—价值的提升，由研究商品世界本身转向为研究人与商品的关系。因为文化价值的进步是发展的根本要素，表现在两个方面：第一，人的价值的实现程度是发展的评价性因素；第二，人的价值的实现程度也是发展的实效性因素。从某种意义上来说，西方新发展观对发展的价值维度考察的确是适应了当前的社会发展实践，对世界各国构建新的发展范式有着普遍的借鉴意义。但是，由于西方新发展观对于人和社会的抽

^① [加] D. 保罗·谢弗：《经济革命还是文化复兴》，高广卿、陈炜译，北京，社会科学文献出版社，2006年版，序言第9页。

象和直观的理解，限制了其关于发展的价值维度研究的视野。^①那么，马克思现代社会发展理论是否内涵价值意蕴呢？他“阐述过‘人性’吗？如果是，他解释或预见的是全部状况，还是大多数状况，抑或某些状况？他认为个人被经济结构、辩证法则或阶级利益等宏大力量决定吗？”^②对这些问题的解答是理解马克思价值维度的关键。马克思的实践论转向构建了独特的价值哲学，这使其在关于“人的本质”、“社会的本质”、“解决人和社会问题的方法”以及“发展的价值诉求”等方面都有独到的见解。

其一，关于“人的本质”观点的独特性。

马克思认为人不是抽象的，而是具体的；不是孤立的，而是一切社会关系的总和。他认为人的自然属性和社会属性缺一不可，这“同那些把人性（作为社会的和可变的）和人的固定本性（作为生物的和不变的）加以严格区分的社会哲学背道而驰。”^③所以，马克思认为，作为我们考察问题前提的人，“不是处在某种虚幻的离群索居和固定不变状态中的人，而是处在现实的、可以通过经验观察到的、在一定条件下进行的发展过程中的人。”^④这是马克思现代社会发展理论和西方现代社会发展理论在考察起点上的不同。西方的现代社会发展理论往往从抽象的角度考察人，将人看成是孤立的。而马克思认为人是具体的，是由特定的社会关系生成的特定的人。考察起点的不同决

① 新发展观、西方马克思主义、分析的马克思主义等对现代社会发展难题进行了理论上的自觉的批判并尝试构建新的社会发展范式。本书对其理论都进行了审视。其中最重要的是对新发展观的审视，并作为主线贯穿于全文，而对西方马克思主义的审视主要体现在对其分析社会发展问题的异化方法论的批判上，对分析的马克思主义的审视主要体现在对其分析社会问题的剥削方法论的批判上。

② Terrell Carver edited, *Marx: Later Political Writings*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996, Pxix.

③ Sidney Hook, *Towards the Understanding of Karl Marx: A Revolutionary Interpretation*, New York: John Press, 1933, P85.

④ [德] 马克思：《德意志意识形态：节选本》，北京，人民出版社，2003年版，第17页。

定了马克思现代社会发展理论和西方现代社会发展理论的理论品质的巨大差异。

其二，关于“社会的本质”观点的独特性。

马克思认为，社会不是孤立的人所组成的群体，而是现实的人的联合体。认为正是现实的人的需要，使他们相互间结合成了各种各样的社会关系，并随着需要的改变而创新着这种社会关系。而这种需要都是由特定的生产力状况决定的。所以，社会发展是具体的，是由具体的人，进而由具体的生产力发展状况决定的，而西方学者却从抽象的孤立的人的角度出发，将社会看成是孤立的人所组成的群体。

其三，关于“解决人与社会问题的方法”观点的独特性。

马克思认为人和社会都是实践的、具体的，这决定了其解决社会问题的方法的独特性。马克思认为解决人和社会中的问题都应该从“人与人的关系”——社会的角度入手，而不应该从孤立的人的角度入手。因为造成人和社会问题的原因不是人的抽象本性，而是具体的人与人之间的现实关系。所以，面对现代社会发展难题，马克思的旨趣，是深入现实的物质生产实践，去考察人与人之间的经济关系。而西方包括新发展观在内的学者，由于其坚守的人与社会的抽象的观点，使其不可能深入到人与人之间的具体的经济关系，从而就不可能找到现代社会发展中物质财富的增长与人的发展的不同步这一发展难题的真正原因。

其四，关于“发展的价值诉求”观点的独特性。

发展的价值诉求，包括人的发展的价值诉求和社会发展的价值诉求，马克思关于人与社会的实践生成性观点，决定了其价值诉求的实践生成性。人的发展的价值诉求——全面而自由的发展和社会发展的价值诉求——社会和谐都不是一种乌托邦式的迷梦，而是一种消灭现实问题的生成式的发展过程。马克思发展的价值诉求理论中关于“全面而自由的发展的人”的实现的生成性以及关于“和谐社