

杜夫萊斯基

列寧用經濟學

編者序

20194

佛拉德米爾·伊立契 (Vladimir Ilych Ulianov, 是列甯的本名) 的一切著作, 把他在人格中的理論與實踐的融合, 都表現出來了。這種表現, 不但在他分析無產階級戰術指令黨員作戰的著述中, 可以看見, 並且在他對於理論經濟學的最抽象問題所致力的勞作中, 也可以看見。

研究資本主義的 (就廣義說——交換的) 社會上一般法則與進展的這種理論經濟學的抽象問題, 有時似乎與無產階級的實地鬥爭, 漠不相關。但在實際上, 卻是不然, 因為由抽象或分析所得的資本主義的一切法則, 就是照引無產階級進入勝利之途的燈塔。然而佛拉德米爾·伊立契是常把理論經濟學的問題, 放在與——俄國或國際的——歷史環境所生的密切關係之中的, 所以我們對於他在經濟學上的勞作, 實無須用上面的解釋來作辯護。

例如絕對地代論, 是純然屬於理論經濟學中最抽象的方面的。然而列甯對此, 卻極其注意。因為他首先就看出了革命鬥爭與這理論的關係。換句話說, 就是被許多修正主義者所否認的那個絕對地代的實存, 縱令在資產階級的組織上, 還是把完成土地國有的任務, 放在無產階級的面前了。又如市場論這樣更抽象的問題, 也

是佛拉德米爾。伊立契最喜歡研究的要項之一。在前世紀一八九〇年代的初葉（或竟至其中葉）爲止，小資產階級的理論家等，由他們在市場論上的錯誤理論，下手去研究，得着一種結論，說在俄國資本主義是無發達的可能性。這個結論如果是對的，那末，無產黨及其革命，在俄國的質地上，是不會有的了。佛拉德米爾·伊立契對於這要項，當然是立即加以研究。他用抽象的或分析的方法，把馬克思的市場論考察得十分精到，並詳細分析俄國實際上的具體資料，來打定了市場論的基礎。

經濟學者列甯的這些特徵，都由其科學的與著述的工作全部中，顯然的流露出來。在他三十年前最初所作——何謂人民之友——的書中，把這特徵，化爲如下的定式，恰像日後勞作的程序單一樣。

他在科學的及政治的活動初期所寫的是：『社會主義的智識階級，只要他脫離幻影，不在俄國將來會有發達之中，而在其現實之中，不在應該會有的社會經濟關係之中，而在其現實的關係之中，去求把柄的時候，纔能夠有成功的勞作。此時，這種理論的勞作，就不得不具體的去研究俄國一切經濟的對立，去研究此等相互的關係與繼起的發達了。這個對立，是被政治史，被法律秩序的特殊性，被從前理論的偏見所遮蔽了的，實非用勞作來把牠盡行揭破不可。必須以生產關係的一定體系，舉出俄國現實的全景，顯示這體系上的勤勞者的榨取與收奪的必然性，又須明示經濟發展所表現的此等秩序上的出路。』

佛拉德米爾·伊立契的經濟勞作的對象與方法，就由這些話中表示出來。他的任務，是在於具體的研究俄國經濟的現實，研究現有的實況，不是要研究將來會有或應該會有的情形的（佛拉德米爾·伊立契的說

明，縱觀乾燥無味之嫌，而不願引起讀者去揣測他的見解是依據資本論中的文句而未依據俄國的實際研究的。他是以分析經濟上的一切對立形態爲目的。他是想舉出俄國現實的全景的。這些事，在佛拉德米爾·伊立契的唯物辯證法中，添加了異彩，同時又在他認爲經濟研究的對象的各種問題上，規定了範圍。

佛拉德米爾·伊立契是嚴密的正統的馬克思主義者。他在一切地方，即令在細微末節的地方，也未會由科學的共產主義創始者的理論退後一步。而這種邁進，不是因爲他對於偉大導師的權威儘祇一味的（就一般說，完全是當然的）服從所致，實是因爲他洞澈了那些經濟理論的奧蘊的緣故。至於引用前賢文句以憑作證的方法，在佛拉德米爾·伊立契的立場上，是無切要的他固然喜歡引用馬克思的原文，但是常把他被很正統的馬克思主義精神所陶冶的自己的見解展布出來了。

佛拉德米爾·伊立契又把俄國資本主義在工業上的發達，詳加分析。在列甯以前，本來也有某某俄國馬克思主義者，把俄國的實況，由各種具體的複雜性，去觀察過，把歷史所致的衰落原因與新發展階段的諸現象，加了區別。但是，這些研究，多少總帶有偶然的性質。惟獨列甯，總把俄國資本主義的發達過程，整個的概括的分析了。在一切馬克思主義的典籍中——這不是誇張的話——能與佛拉德米爾·伊立契的基礎的經濟勞作相匹配的，這種國民的資本主義動力學的研究，卻是找不出來。

列甯的著作，是對於研究馬克思主義經濟學體系的時候，供給我們唯一無二的資料的。

但是這些資料，都散見於列甯全集的各卷中，而最主要的理論經濟學諸問題，有時卻羅列在大部的勞作

裏面，換句話說，不過是他在記述的便中有所分析罷了。尤其關於郡縣黨校學生問題的時候，若用列甯的著作做參考，更是困難。黨部中央委員會宣傳部，經過考慮的結果，委託同志亞力山大羅夫、卡加諾威契、塞格諾威契與我，擔任選編列甯勞作的這部經濟文集。

我們在選編時，把兩件事作為任務，就是：一方面，為讀者能了解列甯起見，把這經濟學各種問題，都照他的本色而編列，他方面，為便於研究馬克思主義經濟學的體系起見，把這資料編成一種參考書的性質。我們以為後者是根本的任務，於是把各個概論與選錄，不照列甯的著作年次，特按照經濟學研究的普通綱目，分別配置起來了。

但是，編選這經濟文集的時候，不得不遇着一種很顯著的困難，現須把這情形記述如下。就我們所知，列甯的一切經濟勞作中，含有爭論的特質，他本是勇敢的實踐家革命家，而在理論的領域上，又是一位勇敢的鬥士。他是連守帶攻，既攻且守的。並且，他所著成的各種勞作，往往都是因為對於反對論者（即民衆派或各種傾向的修正主義者等）的見解而發的。所以，佛拉德米爾·伊立契的最精彩的頁內，都引用着反對派的文句，這種文句，既無興味，甚至有一部分已無人過問，然而列甯的頁面卻被這些引用文濺污了。我們為減省文集的分量與細密的註釋起見——在可能的範圍內——把爭論的要素，極力刪去。因此，祇得把文中的項目與註解都刪愛，有時還須刪節語句。我們在編選上，這樣的力求簡約，是因為要把這文集編成參考書的性質的緣故。（下略）

目錄

馬克思主義的本質·····	一一三
一 哲學的唯物論·····	一
二 辯證法·····	四
三 唯物史觀·····	六
四 階級鬥爭·····	八
五 馬克思的經濟學說·····	一一
六 剩餘價值·····	一三
前資本主義的經營形態與向資本主義的經營形態·····	一六二
一 賦役經營的根本特徵·····	一
二 賦役經營制度與資本主義經營制度的結合·····	三
三 雇役制度·····	七
四 地主經營的資本主義的進步·····	一四
五 農民共同體的分化·····	一八

六 從賦役經營到資本主義經營.....五九

工業上的資本主義.....一一六四

一 家庭工業和手工業.....一

一 工業上的小商品生產者和小規模副業上的行會精神.....四

二 小商品生產者的分化和莫斯科郡家庭工業者戶別調查資料.....六

三 單純資本主義的協業.....一六

四 小規模副業中的商業資本.....二〇

五 副業和農業的結合.....二七

二 製造業的成立及其根本的特質.....三〇

一 機械工業的技術分業及其意義.....三二

二 地域的分業及農業與工業的分離.....三五

三 製造業的經濟的組織.....三八

四 製造業的商業資本與工業資本『買占人』與『廠主』.....四二

五 製造業附帶物的資本主義的家庭勞動.....四四

六 俄國工業上的資本主義發達的三段階.....四八

三	工業上的生產集積·····	五六
四	資本主義的使命·····	六一
	農業上的資本主義的發達·····	一一二七
一	農村的富和貴 資產和勞動者·····	一
二	農業的機械之意義·····	一六
三	俄國農業的資本主義之意義·····	二二
	市場論·····	一六〇
一	民衆派經濟學者的理論的誤謬·····	一
一	社會的分業·····	二
二	工業人口因農業人口的增加·····	四
三	小生產者的衰落·····	五
四	民衆派關於剩餘價值不能實現的理論·····	七
五	斯密司對於資本主義社會上的社會全生產物的生產與流通的見解及馬克思對此等見解的批評·····	一一
六	馬克思的實現論·····	一六

七	國民收入的理論.....	二二
八	資本主義的國民何以有國外市場的必要.....	二七
九	結論.....	三〇
二	邊境地方的意義——國內市場與國外市場.....	三三
三	再論關於實現的問題.....	三八
四	恐慌.....	五六
地代論.....		
一	地代論.....	一一二四
二	差額地代與絕對地代.....	一
三	土地豐度遞減法則.....	一七
帝國主義.....		
一	生產之集中與獨占.....	一一六八
二	銀行及其新職分.....	一
三	金融資本及金融寡頭政治.....	一七
四	資本輸出.....	二六

五	資本家同盟間的世界分割	三一
六	列強各國的世界分割	三六
七	資本主義特別階級上的帝國主義	四二
八	寄生生活與資本主義頹廢	五四
九	帝國主義的歷史的地位	六三
	從資本主義到社會主義的過渡時代	一一四二
一	蘇維埃政權下的國家資本主義的概念	一
二	糧食問題(新政策意義及其條件)	一三
三	關於蘇俄現在的經濟	一四
四	合作社	三〇
五	社會主義與共產主義的區別	三七

馬克思主義的本質

馬克思主義是馬克思的見解和學說的體系。馬克思是十九世紀時三個最進步國家內的三種重要思想
的傾向——即德國的古典哲學、英國的古典經濟學、及法國的與一般革命學說有關的社會主義——的繼承者，是天才的完成者。馬克思把近代的唯物論和近代科學的社會主義的總和，作為世界文明國的勞動運動的理論和綱領提示出來。他的見解這樣的徹底與完全。就是反對他的人也不能不予以承認。所以我們在說明馬克思主義的重要內容（即馬克思經濟學說）之先，不得不把他的世界觀的全般介紹一下。

一 哲學的唯物論

馬克思的見解，實形成於千八百四十四年至千八百四十五年。自此期始，他纔是唯物論者，纔是費兒巴哈（Feuerbach）〔一〕的門徒。到後來他看出了費兒巴哈的唯物論，既不徹底，又缺了全面性。費兒巴哈將全世界史的「劃時代」意義，特與黑格爾（Hegel）的觀念論截然分離，他又宣言了：「在十八世紀，尤在法國，不但對於現存的政治制度實行鬥爭，同時並對於宗教神學及……一切形上學（指「健全的哲學」以外的「昏醉的思辨」）

而言（實行了鬥爭）的這種唯物論。馬克思就在這兩點上，看察出來了。（「遺稿」中的「神聖家族」）馬克思說：『黑格爾是以理念（Idee）之名，將思維過程轉化爲一獨立主體，認他爲現實的創造者……我則和此相反，我以爲觀念不過是移植於人類頭腦中的翻譯出來的物質的東西而已。』（資本論第一卷第二版序文）恩格爾（Friedrich Engels）在他所著『反兌林格論』中，和馬克思的唯物論哲學完全一致，且加以解釋：——馬克思曾讀此書的原稿——『世界的統一性不在於其存在，而在於其物質性。這個物質性是經了哲學和自然科學的長久困難的發達而被證實的……運動是物質的存在形式。不論何時，不論何地，決沒有不運動的物質，也決沒有無物質的運動……假使提起一個問題說：思維是什麼？認識是什麼？他們是從何而來？我們就知道這是人類頭腦所產人類自身——是在自然的某環境中，且隨之而發達出來的自然產物。這是人人所知的，由此看來，結果，自然所產的人類，其頭腦所產的，當然和其餘的自然關係，不是對立，却是一致的，這理由是很明白的了。』『黑格爾是一個觀念論者。他以爲我們頭腦中的思想不是所謂現實的事物，現實的過程的抽象反映，（“Ab-bilde”）恩氏時時則稱之爲印象，）他以爲事物及其發展，是在世界發生以前已經存在了的，理念之反映。』恩格爾嘗著有那本說明自己和馬克思對於費兒巴哈的見解的路易·費兒巴哈（Ludwig Feuerbach）其中關於黑格爾，費兒巴哈及唯物史觀諸問題，嘗先把馬克思一八四四至四五年所作的舊原稿重讀一遍，然後纔把他所著的這本書付印。他在裏面說：『一切哲學上尤其是近代哲學上的最大根本問題是思維和存在，精神和自然的關係的問題……精神是在自然之前，還是自然是在精神之前呢……哲學上由此問題的解答，乃分

爲兩大陣營。主張精神先於自然而存在的人們，遂容認一種的宇宙創造，於是形成觀念論的陣營……尚有以自然爲根據的人們，則屬於唯物論的各派。』對於（哲學的）觀念論和唯物論，如使用以外的概念，不過徒招混亂而已。馬克思不但對於和宗教相結托的觀念論加以駁擊，即對於普及於我們現代的休謨（Hume）康德（Kant）的見解，以及不可知論，批判主義和其他種種形式的實證主義，也決定的加以駁擊。他以為這種哲學是對於觀念論的反動的讓步，或是等於『把他在公衆面前放逐了，復從唯物論的後門偷偷引入。』關於這個問題除了上述恩格爾和馬克思的著作以外，更希望參看千八百六十六年十二月十二日馬克思寫給恩格爾的信。有名的自然科學者赫克爾，〔一〕嘗從事於普通『以上之唯物論的』進出，而認『我們如果只是實際的觀察和思維，便不能逃出唯物論的根底。』馬克思對此則加以指摘，而且責難他不啻替不可知論，休謨主義那方面，開了一個遁逃的出口。馬克思關於自由對於必然之關係的見解，更有特述的必要。『在不能意識的限度內，則「必然」是盲目。所謂「自由」就是必然的認識。』（見恩格爾的反兌林格論）〔三〕——他承認自然有客觀的合則性與辦證法之必然轉化爲自由（即承認固然同是不可知然而可以認識的『事物本身』之轉化爲『我們而設的事物』與『事物的本質』之轉化爲『現象』）。馬克思和恩格爾又把含有費兒巴哈學說（至於含有『俗學的』畢希勒（Büchner）佛格特（Vogt）侖雷斯珂（Moleschott）〔四〕等學說，則更不待論）的『舊式』唯物論所有根本的缺點列舉如下：（一）此種唯物論『過於機械的』對於化學及生物學的最新發展并不加以考慮，（在我們現代中應於此外更加以關於物質的電氣學說）（二）舊式唯物論是非歷史的，非辯證法

的（在反辯證法的意義，即爲形上學的）他不能全面的澈底的展開其發展的見地；（三）只抽象的理解「人類的本質」而不理解「全社會的關係」（即依具體的歷史的所規定者）的總和，因此不過說明了世界的

「變化」成爲問題時候的世界，而不理解「革命的實踐的行動的意義」。

【1】費兒巴哈（L. Feuerbach）（一八〇四——一八七二）是德國的唯物論哲學者，在他所著基督教的本質中證明宗教體系對於智慧的支配業已終了。費兒巴哈的課題是說：「當使信仰此世代的人爲思索者，當使祈求者爲工作者，當使來世的候補者，爲現世的學生。」

費兒巴哈的哲學的歷史意義，先截然與黑格爾的觀念論的哲學下了決裂，然後確立了「本質的是建立於唯物論的根本之上的」自己的世界觀，然而把唯物論哲學的包括的定式化，而適用之於社會現象的，卻是馬克思的功績。但他也是受了費兒巴哈的影響的。

【2】赫克爾（Haeckel）（一八三四——一九一九）是德國的著名生物學者，熱烈的崇奉達爾文學說，曾著有多種通俗書，以求普及達爾文學說。

【3】兌林格（一八二三——一九〇二）是德國的經濟學者，及哲學者，對於社會主義爲鮮明的反對者，創自己的理論「關於現實的哲學」，作如此理論之根據的，即爲階級的對立之緩和。恩格爾在他的反兌林格論中，則把破壞此根據的批評，加於兌林格的見解。

【4】畢希勒佛，格特律，雷斯珂是十九世紀後半的自然科學者是「俗學的」唯物論的創始者。他們的唯物論的根本缺點有三點：第一機械的性質很濃厚；第二對於現象的說明，是非歷史性；第三不能理解社會的生產諸條件的意義，而將社會現象歸約於生物學的及其他自然現象。

二 辯證法

馬克思、恩格爾的辯證法，可稱為發展最為普遍，內容最為豐富的深刻的學說，是德意志古典哲學的最大收穫。他們以為關於發展進化原則的其他一切定式化，是片面的，是內容貧弱的，而認為他是使自然及社會的發展所經歷之現實的過程（這種過程常和飛躍、變局（Catastrophe）革命相伴）成為殘缺不全，破而且跋的。

『我和馬克思兩人，將意識的辯證法從含有黑格爾哲學的觀念論中救出，而把他移到自然的唯物論的解釋上面，這是我們的任務，也是唯一的任務。』自然在明證那辯證法的正確。而依最近自然科學所提示，這種確證是非常豐富的。（這是在鐳、電子及元素的發見以前寫下的）他每日在供給我們以許多材料，自然所指示我們的一切，結局都是辯證法的，而不是形上學的。『世界不是由已出現已完成的事物所構成，他表現出來成為過程的總和，在這個總和裏面，那表面上不變的各種事物，和我們頭腦裏所作的思維概念，我們可以在其或起或滅的不斷的變化中，看見得到——這個偉大的根本思想，自黑格爾時代以來，已深入普通一般的意識中，在這一般的上面，誰也不能挾持異論了。然而這不過是在言詞上受了承認，說到適用於一切的情形，或一切研究的一定範圍，那就完全不同了。』這都是恩格爾所說的。再就『辯證法哲學而論，絕對沒有永久固定的事物，也沒有絕對的事物，也沒有神聖的事物，在一切的事物上，在一切的事物內，都有不可避免的沒落的痕迹，由是發生和消滅不斷的過程，除了由低向高的無限的向上以外，在他面前是不能有站得住的東西。辯證法自身，不過是思維的頭腦中所起的這種過程的反映而已。』所以馬克思的辯證法是研究關於『外部世界的和人類思維的運動中的一般法則之學。』

把黑格爾哲學的這革命的方面選出，使他發展起來的，實是馬克思辯證法的唯物論，「並不立於他種科學上的任何哲學爲必要。」向來的哲學中，只剩下思維和法則之學，即是形式論理學和辯證法。依馬克思和黑格爾的解釋，這個辯證法內中實含有別人稱爲認識論的部分，因爲認識論是研究認識的生起和發達，就是研究從無識到認識的推移，使他普遍化，而對於這個對象，是不得不加以歷史的觀察的。

三 唯物史觀

馬克思既見到舊唯物論的不澈底不完全和片面性，復深感到：『要使社會科學與唯物論的基礎相一致，非把牠對應於這基礎再行建築起來不可』。如果唯物論是一般的由存在以說明意識，不是由自意識以說明存在，那末唯物論適用到人類社會生活上時，必由社會的存在，以說明社會的意識。馬克思說：（資本論第一卷）『工藝學是說明人類對於自然之能動的態度，是說明人類的生活中直接生產的過程，同時也是說明人類生活的社會的各條件，及其所生的精神的表現』。馬克思將唯物論擴充到人類社會與其歷史之上，而在經濟學批判的序文中，把唯物論的根本的命題，完全公式化，其言如次：『人類在他的生活之社會的生產中，實進入一定的必然的，非他們意志所能左右的關係中，即進入與他們的物質生產力所經之一定發展階段相適應的生產關係之中。』

『這種生產關係的總和，實把社會的經濟構造，形成爲真正的基礎，而法制的政治的上層建築，就是建築

在這基礎上面，還有一定之社會的意識形態，復與牠們相對應。物質的生活的生產方法，實左右一般社會的，政治的，精神的生活過程。不是人類意志來規定他的存在，却是人類的社會的存在來規定人類的意識。社會的物質生產力發達到一定階段時候，就和從前由裏面發達出來的生產關係，或且只和一種法律表現的所有關係，發生矛盾。於是這些關係從生產力的發展形態一轉而成爲他的桎梏。這時候來了社會革命的時代，跟着經濟的基礎之變化，而巨大的上層建築的全部也起了一些急劇的變革。在經濟的生產條件中，有依自然科學而得正確論證的物質變革；在這變革中所發生的衝突，常爲人類所意識，且爲人類所戰勝，到這時候又有法律上，政治上，藝術上以及哲學上，約而言之，即關於觀念上的諸形態；我們當觀察那變革的時候，不可不把這二者加以區別。」

「人們對於個人的如何，不能單就自己來設想，同樣對於這種變革的時代，也不能依據意識而不判斷。反之，我們必從物質生活的矛盾，必從社會生產力和生產關係之間所起的衝突說起，纔能說明這意識。」……大略說來，可用亞細亞的，古代的，封建的，近代資產階級的生產方法，作爲經濟的社會形態之進步的時代來看。（參看千八百六十六年七月七日馬克思給恩格爾的信中所述的簡短公式『用生產方法，以規定勞動組織的我們的理論。』）

唯物史觀的發見，或正確說來，達到社會現象的領域之唯物論，其澈底的延長和擴大，實把向來史觀上的兩大缺點都除去了，第一，是向來的史觀，頂多不過觀察人類歷史的活動之觀念的動機，而不研究這些動機之