
明清論叢

召功題

A COLLECTION OF ESSAYS ON
THE MING AND QING DYNASTIES

主編 朱誠如 王天有
主辦 故宮博物院 北京大學

第九輯

紫禁城出版社

2009.8

图书在版编目 (CIP) 数据

明清论丛. 第九辑/朱诚如, 王天有主编. - 北京:
紫禁城出版社, 2009. 8
ISBN 978 - 7 - 80047 - 838 - 3

I. 明… II. ①朱…②王… III. 中国 - 古代史 -
研究 - 明清时代 - 文集 IV. K248.07 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 138430 号

明 清 论 丛

(第九辑)

朱诚如 王天有 主编

紫禁城出版社出版

(北京景山前街故宫博物院內)

中国农业出版社印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

开本 850×1168 1/16 字数 950 千字 印张: 39.625

2009 年 8 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 80047 - 838 - 3

定价: 120.00 元

《明清论丛》编辑委员会

主 任 朱诚如 王天有
委 员 （以姓氏笔画为序）
 王思治 刘 潞
 肖燕翼 房德邻
 茅海建 郭润涛
 高 翔 徐 凯
 章宏伟 韩大成
秘 书 于庆祥

目 录

也评黄仁宇《十六世纪明代中国之财政与税收》	李龙潜 (1)
关于《红楼梦》研究的几个问题	祝总斌 (50)
论明代科举的考试资格	叶楚炎 (62)
1 比 9:《甲申岁戈闯志》的得与失	
——并说费密《荒书》	袁良义 (84)
明代中后期城乡统治势力的发展变化	林金树 (88)
《万历野获编》校证举例	潘星辉 (103)
明清“在官求索借贷人财物”罪	柏 桦 (110)
萨敦哈拉与努尔哈赤的姓氏考论	姜相顺 (120)
八旗满洲高丽家族与清初战争	徐 凯 (129)
“御门听政”	
——康熙朝中枢决策“朝会”	王思治 (141)
康熙间殿试策问之题目与时政	
——兼述康熙二帝性格	冯尔康 (148)
雍正皇帝遣使赴俄外交礼仪交涉	
——兼论清朝官书不载托时、德新使俄问题	陈维新 (159)
略论清代中期的理学	李 帆 (172)
试论清代科举制度中的考差制度	李世愉 (178)
颇罗鼐总理藏政时期的藏、内军政关系考述	陈志刚 (187)
乾隆朝的闽台族正制	常建华 (205)
论抚远大将军图海	岑大利 (214)
“兹如斌者能有几”	
——清高宗御制诗中的河臣高斌	刘 冬 (221)
清代乾隆朝武官处分制度探究	孟姝芳 许静 (233)
法外之罚：乾隆朝官员罚议罪银	张 婷 (242)
和珅现象与清中期政治	陈连营 (256)
马嘎尔尼“谢恩信”和“跪拜如仪”质疑	王戎笙 (270)

从那桐日记看清末权贵心态·····	孙燕京 (278)
论胡林翼对“系外”关系的处置·····	董丛林 (291)
《吴京卿节本天演论》考释·····	王天根 (301)
明末清初到清末民初:江南产业技术理论化的差异性 与关联性研究·····	余同元 (307)
钱泳《履园丛话》所反映的江南社会经济·····	范金民 (322)
清前期中俄外交文书浅析·····	王和平 (336)
试论 19 世纪前中期边疆史地研究的热潮·····	喻大华 (349)
海上来的世界图景 ——从利玛窦到魏源的世界新图与新世界观·····	李纪祥 (355)
从精神控制角度看明清时期秘密教门屡禁不止的原因·····	孟 超 (392)
康熙时期藏传佛教与皇室信仰 ——兼论清圣祖对藏传佛教的态度·····	罗文华 (399)
清代妇女兴贩的相关法律与成案审理之初探·····	谢葆华 (409)
《大清一统志》纂修考述·····	牛润珍 张慧 (428)
《刑案汇览》的编撰及其价值·····	林 乾 (447)
故宫博物院藏清宫武备兵器研究述论·····	毛宪民 (458)
论清代铸钟的产生·····	刘立勇 (467)
曹寅刻书考论 (上篇)·····	章宏伟 (479)
清代宫廷刻帖述论·····	尹一梅 (504)
试论清代学术对清代篆书艺术变革的影响·····	王亦旻 (515)
论清高宗敕修《钦定清汉对音字式》及其影响·····	春 花 (523)
清宫金砖档案研究·····	宋玲平 (530)
宋荦书画鉴藏述考·····	张 彬 (541)
《悦心集》与雍正行乐图·····	林 姝 (550)
清代对海南岛地区黄花梨征采述略·····	周京南 (559)
清代宫廷氅衣探析 ——兼论清代宫廷服饰的细节变化·····	殷安妮 (565)
清康熙文治政策对明遗民画家石涛的影响·····	于富春 (572)
清代中日关系史研究的新探索·····	王晓秋 (582)
略谈清朝会典的编纂及其利用问题·····	杜家骥 (589)
“文献馆”时期明清档案工作的学术介入与维系·····	胡忠良 (606)
谈清史研究史料利用的问题 ——以蒋良骥《东华录》为例·····	陈捷先 (615)

Contents

Li Longqian

Additional comments on Ray Huang' s *Taxation and Governmental*

Finance in Sixteenth – Century Ming China (1)

Zhu Zongbin

Several questions on the study of *The Dream of the Red Chamber* (50)

Ye Chuyan

On imperial exam qualification of the Ming Dynasty (62)

Yuan Liangyi

1 vs 9: merits and demerits of *Li Zhicheng in Jiashen year* (84)

Lin Jinshu

Variation of ruling power in urban and rural areas during middle and

later Ming Dynasty (88)

Pan Xinghui

Examples of rectifying *Wanli yehuo bian* (103)

Bai Hua

The crime ‘extorting or loaning laborer, money and property by officer’

in the Ming and Qing dynasties (110)

Jiang Xiangshun

On surname Shadunhala and Nuerhachi (120)

Xu Kai

Korea clan in Eight – Banners Manchuria and the war in early Qing Dynasty (129)

Wang Sizhi

Court gathering for affairs of state in the reign of Kangxi (141)

Feng Erkang

The final imperial exam topic and the current politics in the reigns of Kangxi and Yongzheng; with a study on the characteristics of the two Emperors	(148)
Chen Weixin	
Diplomatic etiquette representation to Russia in Yongzheng reign	(159)
Li Fan	
A brief discussion of Lixue in middle Qing	(172)
Li Shiyu	
Kaocha regulation of imperial exam system in the Qing Dynasty	(178)
Chen Zhigang	
Tibet under overall responsibility of Luo Nai clan in early Qing	(187)
Chang Jianhua	
Zuzheng system in Fujian and Taiwan in the reign of Qianlong	(205)
Cen Dali	
On Grand Fuyuan general Tu Hai	(214)
Liu Dong	
Minister Gao Bin in Emperor Qianlong's poems	(221)
Meng Shufang, Xu Jing	
Punishment system for military officer in Qianlong reign, Qing Dynasty	(233)
Zhang Ting	
Penalty exceeding the law: silver for crime in Qianlong reign	(242)
Chen Lianying	
Phenomenon regarding He Shen and the politics of middle Qing Dynasty	(256)
Wang Rongsheng	
Querying Mageerni's 'thank - you letter' and 'kowtow to fulfill etiquette requirement'	(270)
Sun Yanjing	
Mental state of bigwigs in later Qing from the diary of Na Tong	(278)
Dong Conglin	
Hu Linyi and his management of the out - of - circle relations	(291)
Wang Tiangen	
A study on <i>Wu Jingqin's Selected Evolution and ethics</i>	(301)
Yu Tongyuan	
From later Ming to early Republic China: Difference and relations	

of the theorizing of industrial technology in Jiannan	(307)
Fan Jinmin	
Social economy in Jiangnan from Qian Yong's <i>Lvyuan Conghua</i>	(322)
Wang Heping	
A preliminary study on diplomatic documents between China and Russia in the first half of the Qing Dynasty	(336)
Yu Dahua	
A great upsurge in historical and geological research on frontier China in the early and middle 19th century	(349)
Li Jixiang	
World conception from oversea: New world atlas from Matteo Ricci to Wei Yuan and new world conception	(355)
Meng Chao	
The reason for the surviving of secret religious sects in the Ming and Qing dynasties: from the perspective of mental control	(392)
Luo Wenhua	
Tibetan Buddhism and imperial religious conviction in Kangxi reign; with a study of Emperor Kangxi's attitude to Tibetan Buddhism	(399)
Xie Baohua	
A preliminary study of the law concerning traffic in women and the interrogation in the Qing Dynasty	(409)
Niu Renzhen, Zhang Hui	
On the compiling of <i>Da Qing Yitong Zhi</i>	(428)
Lin Qian	
On the compiling and value of <i>Xing'an Huilan</i>	(447)
Mao Xianmin	
On the weapons in the Palace Museum collection	(458)
Liu Liyong	
The emergence of bozhong in the Qing Dynasty	(467)
Zhang Hongwei	
A study on block printing sponsored by Cao Yin (I)	(479)
Yin Yimei	
A study on Tie block printing at the imperial court of the Qing Dynasty	(504)
Wang Yimin	
The effect of academic situation on the innovation of zhuan script in	

the Qing Dynasty	(515)
Chun Hua	
Compiling and effect of <i>Qinding Qing Han Duiyin Zishi</i> sponsored by Emperor Qianlong	(523)
Song Lingping	
Collation and research on the archives in the Forbidden City concerning jin brick	(530)
Zhang Bin	
Identification and collection of Song Luo' s calligraphy and painting	(541)
Lin Shu	
Book <i>Yuexin Ji</i> and the painting Yongzheng Indulging in Pleasures	(550)
Zhou Jingnan	
The requisition of huanghuali wood from Hainan in the Qing Dynasty	(559)
Yin Anni	
On chang costume at the imperial court of the Qing Dynasty: with a study on the change of the detail	(565)
Yu Fuchun	
The effect of wenzhi policy of Kangxi on Shi Tao, adherent painter of the Ming Dynasty	(572)
Wang Xiaoqiu	
Flashlight on the study of the relationship between China and Japan in the Qing Dynsaty	(582)
Du Jiaji	
A brief study on the compiling and utilization of huidian in the Qing Dynasty	(589)
Hu Zhongliang	
Academic intervening in the work of Ming and Qing archive and the work maintenance during the Archive Library period	(606)
Chen Jiexian	
Discussion on the use of historical records in the study of the history of the Qing Dynasty: taking Jiang Liangqi' s <i>Donghua</i> <i>Lu</i> for example	(615)

也评黄仁宇著《十六世纪明代中国之财政与税收》

李龙潜

(暨南大学历史系教授)

一 引言

1966年黄仁宇先生撰写《十六世纪明代中国之财政与税收》一书，由美国哈佛大学东亚研究所提供一万美元研究经费，“拟完稿后收入《哈佛东亚研究丛书》中”。当时哈佛大学东亚研究所所长是著名的史学家、汉学家费正清教授，他推荐审核和指导黄仁宇撰该书稿的专家是美国著名的经济学家杜艾特·柏金斯（Dwight Perkins）教授^①。黄仁宇写完第一章“概述和财政管理相关的明代政府机构”，送去东亚研究所时，曾获得“费正清相当赞许”^②。但写第二章“明代财政运作”时，他遇到困难，“无法以清晰易懂的方式来描述税制”。费正清教授提出建设性意见。“他说：应该建立在紮实的数字上，必须从人口和土地数据开始”^③。但是，由于他对明代文献上现存的统计数据采取虚无主义的存疑态度，提出“明代管理者写下数字时的依据何在？”^④或是存在偏见，认为“古代的皇帝无从知悉所统治百姓的数目，不清楚实际税收，也无从掌握军队的确切人数。统计数字不过是粗略的估算，其准确度有多高，官员也不会太当真。在这种情况下，将所有公共事务都转变成数字，再进行处理，是很不切实际的”^⑤。因此，他接受不了费正清和柏金斯教授提出的十四点和大幅度修改的意见。这十四点意见中，如要求用计量经济学来研究，“必须有数字资料，而且可以从数字中引出结论”^⑥。又如建议“分析财政与货币政策，以了解两者对经济的影响”^⑦。这些意见，其实是财政史研究对象之一，写财政史不能回避的，因而我认为是中肯的，值得重视的。而他基本上没有接受，他说“在该专家举出的十四项建议中，我只能接受一项，而且还十分勉强”^⑧。结果，完全按照自己的想法，完成书稿的写作。自然书稿在哈佛大学东亚研究所教授们中没有通过，不能在美国哈佛大学出版社出版。^⑨他“指望所著书（指财政书——引者）杀青，登上龙门身价陡增，不难在纽普兹学校加薪升级”也落空，没有实现。（黄仁宇著：《地北天南叙古今》第121页）。1974年才由英国友人崔瑞德（Denis C. Twiss）介绍给英国剑桥大学出版社出版。出版以后，引起了国内外学术界的关注，在国外，如他说：“在荷兰、英国、香港和美国，书评赞这本书‘有原创力’、‘光芒四射’、‘勇气十足’、‘值得赞赏的开路之作’、‘历史典籍’、甚至‘经典之作’，……即使是技术上的缺失也没有逃过批评”^⑩。在国内，直到2001年才有阿凤等人的中译本，由北京三联出版社出版。中译本出版以后至今，一直未有学者发表过评论文章。我只看过德国付吾康教授撰《评黄仁宇著〈十六世纪中国明代的税制和政府财政〉》中译文，发表在1980年第5期《中国史研究动态》上。还看到北京万圣书园的书目广告称该书“剖析了明帝国经济生命供给线的各条脉络以及相关功

能、成为给出明帝国财税体系的清晰图解的第一人。……重申中国社会经济管理的症结所在是：无法进行有效的数目字管理”^⑩。对上述的评论和广告，除付吾康教授的外，我是不敢完全苟同的。我读了该书及有关的资料，我是有所收获的，一是黄仁宇在写作该书的过程中，表现出坚强的钻研精神。如他在困难面前，表示“我一定要把问题（按指困难——引者）看成实在的物品，用手牢牢抓住，用膝盖顶，用脚踢，如果还不成，就用牙齿去咬……这势必是一场肉搏战”^⑪。二是该书基本文字流畅，浅显明白，“标新立异”，引人入胜，可读性、趣味性强。这些都是令我钦佩的，值得我学习的。但也有一些意见，要写成本评论。可惜黄仁宇先生已归道山，不可能看到。不过，正如哥伦比亚大学崔瑞德教授所说：“这部著作中有时讨论了大量的细节性问题，当然还远不够彻底。现在是这个专题研究的阶段，也是细节性历史探讨时期，很有必要列出各方面的证据，而不能急于作出轻率的概括。他希望这本书能够进一步推动财政史的细节性研究”^⑫。为了响应崔教授的号召，我不揣谫陋，大胆地将本评论发表，希望得到方家及读者指正，以利于开展明代财政史研究，幸甚！幸甚！

二 明代历史“倒退论”的观点违反了客观史实

黄仁宇的历史观，深受英国经济学家亚当·斯密和德国社会学家马克斯·韦伯的影响，其中说明代历史“倒退论”的观点就最明显和典型。我国学者陈梧桐教授明确地指出：十八世纪七十年代，亚当·斯密是世界上最早提出中国社会长期“停滞论”的观点，他在《国富论》中说：“中国，一向是世界上最富的国家。……然而许久以前，它就停滞于静止状态了”。原因：1，停滞于农业和农业的停滞；2，对手工业、对外贸易和商业的轻视；3，中国的财富已经完全达到该国法律制度所允许的发展极限。斯密的这些观点，成为此后十九世纪西方称霸世界格局形成时，西方中心论者的中国“停滞论”的理论的源头。马克斯·韦伯在二十世纪初又提出“精神文化决定论”，将中国“停滞论”加以理论化。韦伯认为欧洲新教伦理是产生资本主义的土壤，西欧文化的独特性决定了合理的、以自由劳动为基础的资本主义为西方近代所独有；中国传统社会受儒教统治，儒教的道德观中缺乏“与世界发生紧张状态”的思想，只有父系的官僚组织，缺乏有法律保障的社会结构，所以不能产生近代的资本主义。^⑬

黄仁宇在斯密和韦伯的影响下，提出了明代历史“倒退论”观点，比“停滞论”观点又进了一步。^⑭他说：

唐宋元各代的财政结构从来没有像明代这样僵化，它们的高层政府部门也不像明代那样承担很少实施责任。明代的财政管理具有收敛性（Self—denying），它将其运作能力降到最低限度，忽视了通过工商业发展来增加收入的策略，拒绝考虑民间私人方面的帮助。财政管理总的来说是倒退，而不是进步。^⑮

他为了证明明代历史“倒退论”的观点，从明代的财力着眼，极力贬低明代的历史。他说：

在宋代，国家的收入和支出已经以铜钱缗（贯）作为标准的财政计量单位。在明代每缗铜钱与一石粮食相抵。宋代的记载显示，到十一世纪中期每年国家预算已达到12600万缗到15000万缗之间。尽管这些数字要充分考虑到通货膨胀的影响。但可以认为明代的财力

要比四个世纪前的宋朝差了很多。十世纪五十年代,宋王朝每年要生产 3500 吨 (short tons, 1 短吨等于 0.907 公吨——译者注) 铜和 5,000 吨的铁。1159 年,市舶司海关收入达 200 万缗铜钱。而十六世纪的明朝根本无法与之相比。^⑩

在这里,他提出的明代财政结构僵化和财政管理的收敛性问题,我在下面再作讨论。在此需要讨论的是他提出宋、明两代中国综合国力的比较项目:

一是宋明两代政府的财政收入。

所举宋代例子是“到十一世纪中期每年国家预算已达到 12600 万缗到 15000 万缗之间”。这两个数字,原注是转引王志瑞:《宋元经济史》(台北,1964 年)第 135 页。我未见该书,不知出自何文献?不过,我查这两个数字,原出自《宋史》卷一七九食货志下,会计:天禧末,岁入 150850000 和《玉海》卷一八五,会计:皇祐元年 126251964。这两个数字,黄仁宇用时删去后面六位数,并在英文本中贯以“单位”,即 12600 到 15000 万单位之间(见本稿注 17),但因他上文说宋代财政单位以缗钱(贯)计算的,因此译者便改为“缗”,其实黄仁宇弄错了的,是宋代的财政单位,铜钱的“贯”,只是标准财政单位的一种,宋代财政单位是复合单位“贯、石、匹、斤”等等,因此,原书这两个数字的单位是贯、石、匹、斤。“原书把不同单位的数字总起来计算,是没有意义的”,不科学的(参见梁方仲《中国历代户口、田地、田赋统计》上海人民出版社 1980 年版,第 288—289 页)。同时,这两个数字是“预算”,不等于实际收入,所以不可取。宋代的实际收入,如北宋治平二年(1065 年)最高收入是 60000000 余万贯^⑪。而明代的实际收入,史称:“万历间奏疏天下之所入为一千四百六十一万”两,钱钞收入还未计入。^⑫

本来宋明两代,国家收入和支出的财政计算单位不同的标准,宋代国家以铜钱,明代国家自正统元年,“开放银禁后,五百年间的物价,多以白银来表示”,政府收支亦以白银计算,白银才真正货币化。^⑬如万历初年,张居正当政,进行财政改革,开创从“以粮食本色转变为以银两折色作为纳赋计算单位”,黄景昉高度评价说:“万历四年,以京通仓米业足支七八年,准折收。次年漕粮十分之三得银九十万有奇,扣留运军行粮、料价等银复十余万,盛哉!视迩来,何啻盈虚消息之异”(《国史唯疑》卷九)。说明万历初年财政计算单位已开始改用白银,一条鞭法以后,更是如此。“白银真正成为主要的货币,这在中国货币史上是一个划时代的变化”^⑭。可见他上述明政府收支以粮食石为财政决算单位,不符合历史事实。

由于财政计算单位不同,比较有一定困难,但亦不是不能比较的。上述宋代国家在治平二年所收入的六千余万贯铜钱,其实当时财政混乱,所收的不纯是铜钱,许多是不够重量的铁钱,无论铜、铁钱,在治平至元丰年间(1064—1085 年)政府铸钱过多,通货膨胀,铜、铁钱都贬值,物价上涨,购买力低下。饥荒时年,物价固然上涨厉害,如北宋末年至靖康元年(1216—1217 年),每斗米三千文。就是丰年,由于铜钱贬值,物价仍然很贵。如熙宁年间(1068—1076 年)京师米价每石一贯二、三百文。^⑮如按此一石一千二、三百文标准计算,即 60000000 贯 ÷ 1300 文 = 北宋治平二年国家收入 46153 余市石。而明代万历年间国家收入白银为 14610000 两,按万历年间(1573—1620 年)每公石米价 0.638 两计算^⑯,即 14610000 ÷ 0.638 = 233,915,517 余公石 × 2 = 47831034 余市石。可见明代比宋代政府收入多,白银购买力强,反映了国势的强盛。所以彭信威比较了宋代的钱币和明代白银购买力以后,指出十六世纪前后期白银的购买力波动较少,一直保持稳定和高度态势,这是宋元以来几百年间未曾有过的事情。弘治年间,明人丘浚曾就宋明两朝的财政结构和收支及储积方面作过比较,指出:“窃唯我朝疆宇比宋为广,而百年以来无甚鉅费,凡宋所谓郊费岁币祠禄皆无之,其最费者宗禄养兵荫子耳,然荫子止于武职,文

臣无几焉。臣考诸司职掌,洪武中人民一千六十五万二千八百七十户,垦田八百四十九万六千五百二十三顷,税粮二千九百四十四万石,户口之数较之宋虽略相当,而今日垦田则过之远矣,所入既多,而所费比之又少,是宜国家储积数倍于宋焉,……况今日之全盛庶富,非宋可比(《足国用议》,载《明经世文编》卷七二)”。也说明明代比宋代财政收入多,支出又少,故储积宏厚,非宋可比的。

二是矿产问题

1. 明代铁的产量。根据黄启臣教授的研究,北宋皇祐年间(1049—1054年)年产生铁7241000斤,南宋初年(约1127—1162年)年产生铁2162144斤,明洪武初年(约1368年)年产生铁18476026斤。洪武初年的产量“相当于北宋的2.8倍,相当南宋初年的8.1倍。”永乐初年(十五世纪初),官营铁冶的生铁产量是9237吨,宣德九年(1434年)民营铁冶的生铁产量就达到13831吨^②,嘉靖以后更达到45000吨^③。可见铁的产量,明代比宋代增长了八倍。从明初至嘉靖年间,明代铁的产量,“不仅是我国历史上最高水平,而且也是占世界第一位的。……而英国1720年只有17000吨”^④。

2. 明代和宋代银的产量。文献都没有具体的记载,但宋明两代政府都是按照产额的大小抽取其中一部分,作为银课。从银课比较,明永乐十二年(1414年)是393949两,宣德九年(1434年)是327608两^⑤。而“北宋政府每年平均的银课收入,约为223000余两。……比明成祖及宣宗朝的银课为少”。十四世纪末叶以后才逐渐减少,显示有减产趋势。^⑥

3. 明代铜的产量。《明实录》历朝记载的铜课,根据白寿彝先生研究,“当是定额的指派,不能表示出生产量来”^⑦。同时,明初政府要推行宝钞,铸钱较少,对铜产要求不迫切,故生产铜较少,比铸钱需要铜多的宋代,自然比不上。同时,自宋以来大力开采,已经矿藏枯竭,在没有新式技术开采之前,自然产量不高,难与宋代铜产量比较。但就个别地方而论,如江西德兴、铅山两县是明代产铜最盛的地方。宣德三年(1428年)二县铜场产铜50余万斤,较之南宋时铜产最高额,岁收“祖额”共约43万余斤,可见宣德年间的年产超过了历史上的最高水平。^⑧

三是外贸海关收入。

上述他举1159年宋代市舶司海关收入达到200万缗铜钱,转引自王志瑞《经济史》第31页。我没有见到该书,不明引文出处。不过,据《建炎以来朝野杂记》甲集卷一五《市舶司本息》条载:“绍兴末年(约1159年),泉州、广州两舶司抽分及和买,岁得息钱二百万缗”。说明两舶司收入包括关税抽分及和买——贸易两部分,和买部分不属关税,且数额甚大。如建炎四年(1130年)泉州市舶司“抽买郭香一十三等八万六千七百八十九斤有奇(《宋史》卷一八六,食货志·香)”。按南宋初年“郭香九万一千五百斤,直可百二十万缗(《宋史》卷四〇四,张运传)”计算,泉州市舶司这一年仅郭香抽买估值就达100万缗以上(参见胡沧泽《宋代福建海外贸易的兴起及对社会生活的影响》,载《中国社会经济史研究》1995年第1期)。由此可以推断,1159年宋代市舶司除了和买部分不计外,关税抽分实际收入至多是100万缗。而明代前期,实施贡舶和商舶贸易,外贸海关收入,他没有举实例说明。明代外贸海关收入未见有文献统计过。田培栋教授根据成化九年内承运库太监林秀的奏稿称,该库自永乐至今,收贮各项金727400余两,银2760400余两,减去天顺时期的金花银七、八百万余两,其剩余数当可为黄金727400余两,白银12760400余两。成化九年距郑和最后一次下西洋回国仅隔39年。这个数字可以说是郑和下西洋及各国使节朝贡所带来的货物总值,其他珍异奇宝、香料、胡椒、苏木等,还未列入计算。这样惊人的数字,完全是明朝前期实行朝贡贸易所取得的成果。^⑨隆庆以后,除海禁,开放对外贸易,明人周起元说:“我穆庙(穆宗、隆庆)时,除贩夷之律,于是五方之贾,

熙熙水国，剝餘腥，分市东西路，其捆载珍奇，故异物不足述，而所贸金钱，岁无虑数十万，公私并赖，其殆天子之南库也”^⑧。这是就福建漳州外贸的情况说的。万历年间月港对外贸易税额不断地上升，至万历二十三年“饷骤溢至二万九千余两”^⑨。以后月港每年商税收入保持在三至六万两左右^⑩。至于广东，自葡萄牙盘踞澳门以后，外国商船来的逐渐增多，平均每年不下20至40艘，经营规模增大，税收自然增长快。明人王之甫记载印度古里的葡萄牙商船的贸易情况：“西洋古里，其国乃西洋诸番之会。三、四月间入中国市杂物，转市日本诸国以觅利，满载皆阿堵物也。余驻省时，见有三舟至，舟各斋白金三十万投税司纳税，听其入城与百姓交易”^⑪。这是万历二十九年王之甫驻广州阅狱办理案件时亲自见到的情况。从此可见西洋古国商人从广州出口的商品很多，载满三船，每船纳税（包括水饷和陆饷在内）白银30万两，3船共90万两。比起正德初年抽分实物时，广东在库番货变卖可得数万金，真不知增大多少倍，何况仅是一次外国商船进口的税收呢。从以上的情况来考察，如果要和宋代1159年海关抽分收入100万缗折成实物来比较，即 $1000000 \text{ 贯} \div 1300 \text{ 文} = 769 \text{ 市石}$ ，而明代万历年间广东海关一次向西洋古国商船收的税是 $900000 \text{ 两} \div 0.638 \text{ 两} = 1410658 \text{ 公石}$ ，再乘以2等于2829316市石。说明明代比宋代海关抽分收入多三、四倍。

从上述所述，我认为一个国家的财力，即“综合国力”，与他国比较其强弱，应是多方面决定的，不能因一或二项的指标而决定，这是常识。宋明两代中国财力的比较，也应如此。如铁矿的年产，明就比宋多；铜矿的年产，明就比宋少。其他各项，明都比宋强。这样就不能按一项指标决定其强弱，只要对比中，有几项超过，便可以判定明代比宋代有所发展，有所前进，更不能据此得出明代历史倒退的结论。我更认为十四世纪末至十五世纪初的明代，在航海事业上是世界上最先进最强大的国家。当时明政府恢复了元末已遭破坏的生产力，农业、手工业得到向前发展，国库充盈，郑和下西洋是国力强大的标志。十六世纪的明代，与世界先进国家比较，已经走向衰落，走向落后，这是我对明代历史的基本认识，也是我和黄仁宇的基本分歧之处。

由于黄仁宇持着明代比宋代历史倒退的观点，所以对明代特别是明初朱元璋时期施行的财政政策，基本上持否定态度。如对明代前期实施的军屯屯田政策，在“军队自给的神话”标题下，将所取得的成就，如1403年的军屯子粒总产量超过2300万石，作为预定企望的目标，然后说“现在我们还无法确知军屯计划前期的实际效果”^⑫。其实研究明代军屯很有成就的王毓铨教授早就指出军屯所取得的成就，明人有夸大的倾向，甚至夸大到“很不符合事实的”程度。但他又正确地举例分析了明代军屯所取得的成绩和作用：“一方面是供给官军俸粮（官俸军粮），加强了统治阶级的武装。……另一方面是在军屯的形式下垦复抛荒田土和开种成熟的荒闲田。这是以屯军出现的明代劳动人民在发展生产上的伟大贡献”。至于军屯所取得的成绩，他除了举驻守江阴的吴良兄弟及都水营田使康茂才等人领导的屯种取得了好成绩外，还正确地对军屯前期所取得的成绩，作了科学的分析和估计，他引隆庆三年，总督蓟辽兵部左侍郎谭纶的话，说“腹里当国初右武，田皆膏腴，实收子粒，足以充军食之半”（《穆宗实录》卷三五，隆庆三年七月辛卯）。考诸事实，如万历元年四月兵科给事中刘铉说：“国家养兵半籍屯田”（《神宗实录》卷一二）。他那“足以充军食之半”的话是可以信服的。^⑬近人李三谋副研究员研究《明代农业货币税的推行问题》，亦指出：“明初的军屯成绩显著。兵饷与政费未出现冲突，田赋征粮及其动用系统还未出现危机，旧税制得以维持”。明中叶以后，屯田因军校、豪右侵占及征榷过重致屯丁逃亡，屯政衰败，屯粮大减，边饷由民运，民力维艰，常有不足之患。自正统元年以后，田赋折征，万历九年以后，改为农业货币税，发银给边采买粮食，于是又促进九边粮食生产的复兴。“万历初年，边塞屯民纷集，内地居民涌入宁夏、延绥开荒种植。北直隶山西人民也不断涌入宣

府、大同垦耕,九边农业生产又有新的发展。……各边镇的各类屯田——军屯、民屯、商屯皆有发展。晚明宣府镇屯田480万亩,是原额的两倍多;陕西都司原额屯田420万亩,明末时增为1680万亩;辽东都司原额屯田120万亩,明末增为330万亩;晚明大同镇屯田280万亩,比原额增加180万亩(查继佐:《罪惟录》卷一一,屯田志)。当时宣府、大同的粮价折银与内地差不多。边地粮食丰收,军饷就可就地采买,招商采粮也易交纳,粟价也不至于昂贵。这又成为万历九年全面推行农业货币税的物质基础^⑧。因此,我认为黄仁宇因明人一句夸口的话——“国家养兵百万,不费百姓一粒米”,就全面否定明代军屯政策及军屯所取得的成绩,是片面的,不科学的,作为明代屯田制度前后推行了数百年之久,直至清代才彻底废除,是难以否定的。

又如“藏富于民”的经济政策,也被黄仁宇指斥为“谬误”,完全否定。其理由:一是明政府很少能造福于民,如大规模治水计划,只是为了保证大运河的畅通,不是为了水利灌溉。^⑨黄仁宇没有研究明代水利事业,为了说明明代落后于宋代,就妄下这结论,自然是缺乏根据,没有理由的。综观十六世纪以前明代的治水事业,可分为两部分:一是兴修水利,灌溉农田。明初政府重视农田水利事业,在兴修农田水利工程方面发挥了积极的组织作用,洪武年间,从国子监选人才“分诣天下郡县修治水利”。由于农田水利事业关系到群众的切身利益,得到群众的支持,因此,在群众辛勤劳动下,取得了很大的成就。著名的广西兴安县的灵渠,四川灌县的都江堰等,都是洪武年间先后修复的。根据洪武二十八年不完全的统计,全国府县修建塘堰凡4098处,浚河4162处,修陂渠堤岸5048处。^⑩这些农田水利工程的兴建,对农田灌溉起了很大的作用。如洪武三年,宁夏“修筑汉唐旧渠,引河水溉田”数万顷^⑪。广西灵渠也“可溉田万顷”^⑫。根据美国学者德·希·柏金斯的研究,估计洪武三十三年(1400年)全国灌溉面积达1.3亿亩^⑬。同时,增强了农民对自然灾害的抵抗力,如陂塘湖堰建窰闸,使农民掌握了“淤蓄以备旱暵,宣泄以防霖潦”的主动权^⑭,不仅可以在雨水多时使它发挥防涝的护田作用;而且可以引水灌田,不受旱天影响,保证农业生产正常进行,使它起到保收的作用。二是疏浚南北大运河。它南起杭州,通过江南运河、淮扬诸湖、黄河、会通河、卫河、白河、大通河,北达京师以东通州大通桥,全长三千余里。其中改建会通河工程最大。洪武二十四年黄河决原武,漫安山湖而东,会通河尽淤。为了疏通会通河,永乐九年(1411年)征调山东、及徐州、应天、镇江民30万,施工二百天,才胜利完成。不久又疏浚黄河故道,开凿30里的清江浦,才使南北大运河全线畅通,不仅满足了统治者南粮北运的需要,而且促进了城乡经济交流。如漕船运输中,自弘治十五年允许运军附带货物不得过10石,到万历七年放宽至60石。可是,每船随船多带,比运粮五六百石“不啻数倍”。至于卖掉漕粮,用所得银两“置买私货,于沿途发卖”,“及至来京,反买仓米”上纳的事也有^⑮。1598年利玛窦在南礼部尚书王弘海陪同下,沿着运河由南京至北京,他看到大运河沿岸运输商品的情形。他说:“无数装有贡品的船只正络绎不绝地驶往京城,许多船只都没达到满载的吨位,商人乘机用很低的租金租借空舱。这样,可以向京城提供当地没有生产的许多东西,互易所需”^⑯。因此,造成沿途市镇商品经济的虚假繁荣景象。在这里应指出,明代在疏浚大运河的同时,还治理了黄河。如成化二十一年(1485年),渭河支流的泾河,当地人民在甘肃平凉至泾川之间,利用泾水,筑水渠六十二道,并“垒堰堤以固河防”。这一水利工程,民称“利民渠”,“可溉田三千顷有奇”^⑰,连年取得丰收。其他事例尚多,今不备举。可以说明明代治水,不仅是为了保证大运河的畅通,南粮北调,巩固政权统治,而且在客观上也改善水利灌溉,造福人民。

在此需要进一步指出,其实“藏富于民”的经济政策,原非明初首创,究其渊源,可追溯到以孔子为代表的儒家传统的经济思想。在历史上,孔子首先提出“藏富于民”的观点。近人

刘家贵教授研究孔子经济思想，他举《说苑·政理》记载：“鲁哀公问政孔子，曰：‘政有使民富且寿’。哀公曰：‘何谓也？’孔子曰：‘薄赋敛则民富’。哀公曰：‘若是，则寡人贫矣’。孔子曰：诗云：‘凯悌君子，民之父母，未有见其子富而父母贫者也’”。孔子还说：“百姓足，君孰与不足，百姓不足，君孰与足”。这段话“分析了民富与君富则国富的关系，主张国家应‘藏富于民’”^⑧。由于“藏富于民”是儒家传统经济思想的精华，也是传统文化有价值的组成部分，因此，为历来开国的统治者奉为施政的圭臬。朱元璋亦没有例外，他不仅提倡“藏富于民”的经济政策，而且身体力行，努力付诸实践。他在洪武三年任命户部尚书时，就告诫户部：“善理财者，不病民以利官，必生财以阜民”^⑨。所谓“生财以阜民”，即生财而富民之意，就是提倡“藏富于民”的经济政策。怎样才能做到“藏富于民”呢？明初政府采取的措施：首先是轻徭薄赋。洪武元年，朱元璋谕中书省臣曰：“夫善政在于养民，养民在于宽赋”^⑩。明初民间田地存在着不同等级及肥瘠程度等因素，因而民田地税则轻重悬殊，不过一般较前朝为轻。所以宣德年间，杜宗桓说：明太祖时，“天下田税，亦不过三升、五升，而其最下有三合五合者，于是天下之民，咸得其所”^⑪。其次，实行“劝课农桑”措施，规定“凡农民田五亩至十亩，栽桑、麻、木棉各半亩，十亩以上者倍之，其田多者悉以为差”^⑫。这是以亩计的，没有土地的农民便没有种植的任务。到了洪武二十五年便改为以户计了。当时，“令凤阳、滁州、庐州、和州每户种桑二百株、枣二百株、梯二百株”^⑬。还定出征课的标准。这措施的缺点，不根据地理条件，强制在各布政司推行，但推广了经济作物的种植，对于“富民”有利。其三，在财政收支原则上，实行“量入度出，毋复扰民”的措施，反对王安石、桑弘羊等人“量出度入”的所谓歛财措施。此外，还反对游惰，提倡节俭，提倡“使民以时”，反对劳民伤财，建立常平仓、社仓、义仓，荒年平准粮价及赈贷等等，不再详述。因此，孟森说：“观明祖之劝课农桑，作养廉俭，已足藏富于民矣”^⑭。严格地说，明初政府的“藏富于民”政策，包括的措施很多，内容丰富，并不是黄仁宇所想的那么片面的、简单的。它虽然是为了巩固统治的经济手段，但它的实施在客观上仍具有一定进步的意义。

三 夸大了定额制度推行的力度及其对明代财政的负面影响

明初朱元璋对赋税的征收，曾经采取定额制度，如在田赋方面，分为赋率与赋额两项。梁方仲教授根据《皇明制书明令》卷一·吏令称：至元二十六年（1366年），“凡民间赋税，自有定额”。复据《太祖实录》卷二十八称：吴元年（1367年），“是岁定各县为上中下（按原文脱一‘下’字）三等，税粮十万石之下者为上县，……六万石之下者为中县，……三万石之下者为下县”。“推出赋税之有定额，当为自至正二十六年至翌年（即吴元年）十二月以前所制定”。他所指定的是“赋额”。至于赋率，他说，据《明史稿·列传九·明玉珍传》称行于西蜀者是“十取其一”。复据《明史稿》及《明史》《食货志》所载，太祖为吴王，在至正二十四年，赋税亦是十取一。此是按产量征收。洪武改元以后，改为按亩征取，《明史》卷七十七《食货志》称：“初，太祖定天下官民田赋，凡官田亩税五升三合，民田减二升”^⑮。

在杂课方面，黄仁宇称为“杂色”，包括商税、鱼课、钞关等。

商税，从洪武十年开始，立为定额征收。史称：“洪武十年（1377年）三月甲申，户部奏天下税课司局征商不如愿（？额——作者注）者一百七十八处，宜遣中官国子生及部委官各一人往核实，立为定额。从之”^⑯。鱼课何年开始按定额征收，尚不清楚。洪武二十年户部向朱元璋