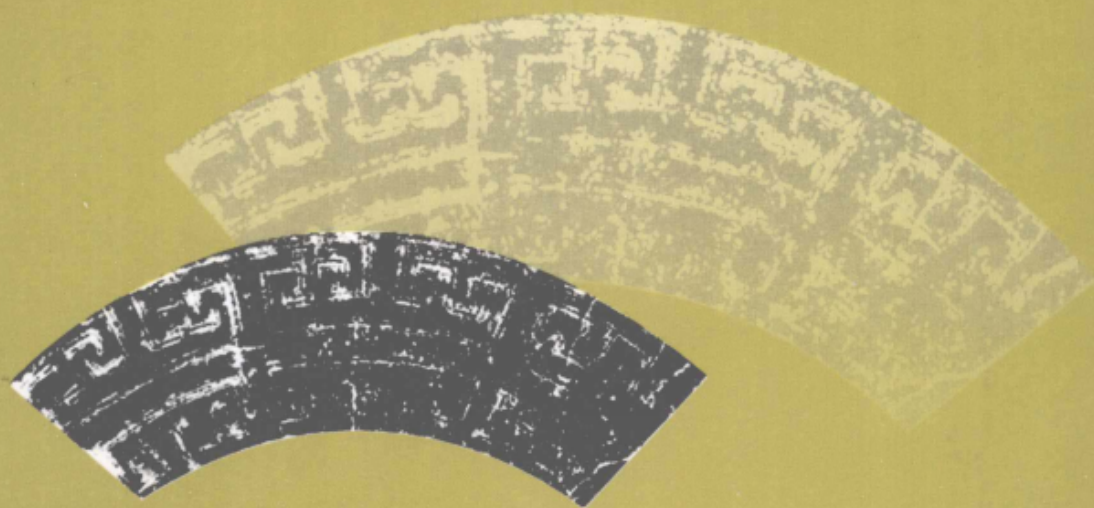


中国东南

民族考古文选

吴绵吉

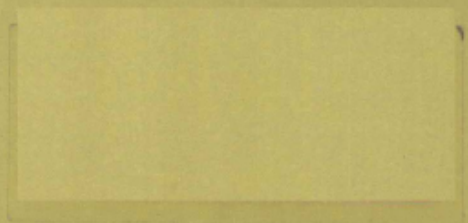


香港中文大学中国考古艺术研究中心

2007



福建黄土仑文化印纹陶杯



中国考古艺术研究中心

CENTRE FOR CHINESE ARCHAEOLOGY AND ART

THE CHINESE UNIVERSITY OF HONG KONG

ISBN 962653036-4



9 789628 530366

中国东南民族考古文选

Ethno-archaeology of Southeast China

吴绵吉

厦门大学历史系考古教研室



中國考古藝術研究中心
CENTRE FOR CHINESE ARCHAEOLOGY AND ART
THE CHINESE UNIVERSITY OF HONG KONG

©香港中文大学 中国考古艺术研究中心 2007

本书版权为香港中文大学所有。除获香港中文大学中国考古艺术研究中心书面允许外，不得在任何地区，以任何方式，任何文字翻印、仿制或转载本书文字或图表。

中国东南民族考古文选

作者：吴绵吉

编辑：邓聪 吴春明

2007年第一版 印数 1-600

出版：中国考古艺术研究中心
香港中文大学 香港 新界 沙田

国际统一书号 (ISBN): 962-85303-6-4

All Rights Reserved

Copyright © 2007 by Centre for Chinese Archaeology and Art, The Chinese University of Hong Kong.

No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording, or by any information storage and retrieval system, without permission in writing from the Centre for Chinese Archaeology and Art, The Chinese University of Hong Kong.

Ethno-archaeology of Southeast China

Author: WU Mianji

Editors: TANG Chung, WU Chunming

First Edition: 2007 Quantity: 1-600

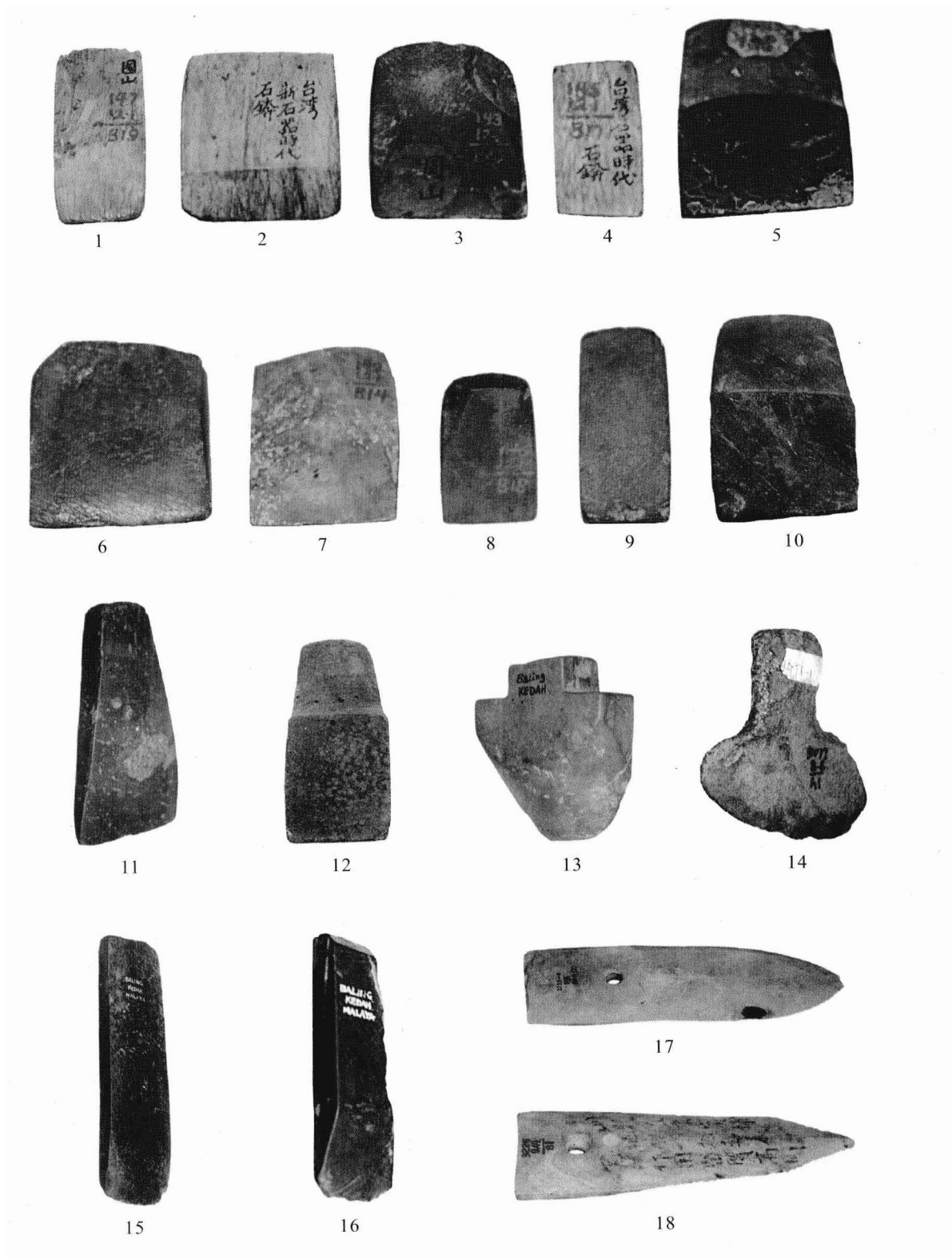
Centre for Chinese Archaeology and Art

The Chinese University of Hong Kong

Shatin, N.T., Hong Kong

Tel: (852) 2609 7371 Fax: (852) 2603 7539

E-mail: ccaa@cuhk.edu.hk



图版三

华南、东南亚史前石器

1-9. 台湾台北圆山 10、12. 福建长汀河田 11、13. 印尼苏门答腊 14. 上海马桥
 15、16. 马来西亚吉打华铃 (Baling Kedah) 17. 福建南安石壁 18. 福建平和
 (以上均厦门大学人类博物馆藏品)



图版四

东南新石器时代昙石山文化典型陶器

4、6、10、12为厦门大学人类博物馆藏品，余为福建博物院藏品
 （均福建闽侯昙石山遗址出土）



图版五

东南古代印纹陶文化器物（一）

1. 吴城文化（江西清江吴城遗址） 2-6. 黄土仑文化（福建闽侯黄土仑遗址）
 7. 东张中层类型（福建福清东张遗址） 8-10. 浮滨文化（福建漳州虎林山遗址）
 11、12. 福建长汀河田遗址采集。
 （1. 江西省考古研究所藏品 2-6、8-10. 福建博物院藏品 7、11、12. 厦门大学人类博物馆藏品）



1



2



3



4



5



6

图版六

东南古代印纹陶文化器物 (二)

1. 广东五华 2. 广东清远 3. 广东佛山 4. 浙江绍兴 5、6. 福建崇安汉城
(1. 香港历史博物馆藏品 2、3. 广东省博物馆藏品 4. 厦门大学人类博物馆藏品 5、6. 福建博物院藏品)



图版七

福建民间图腾文物

上，福建宁德际头畚族族杖，下，福建长汀蛇王宫偶像
(均厦门大学人类博物馆藏品)



1



2



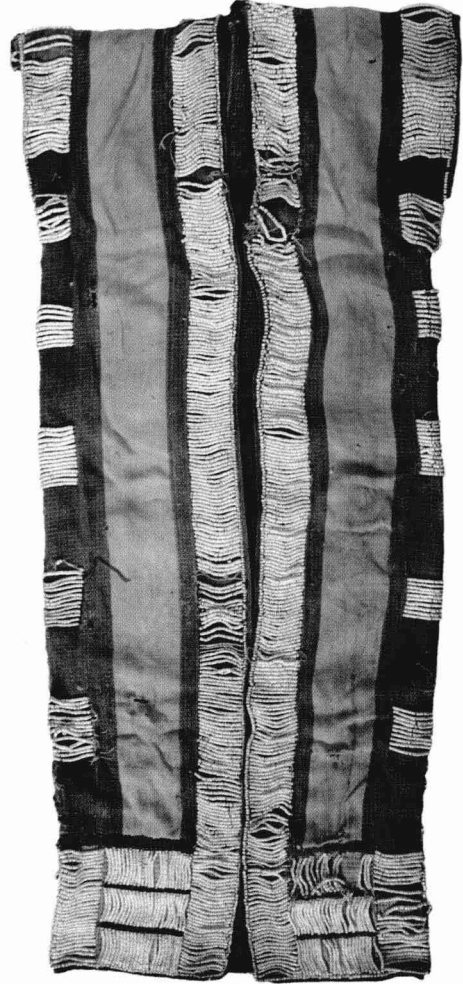
3



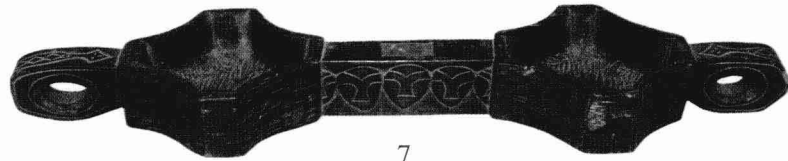
4



5



6



7

图版八

台湾高山族民族文物

1-4. 日用陶器

5. 木雕女人像

6. 贝珠衣

7. 木雕双联杯

(均厦门大学人类博物馆藏品)

中国东南

民族考古文选

吴绵吉 著

香港中文大学中国考古艺术研究中心出版

I

百越综论

II

吴越考古

III

闽台文化

IV

编后记

序

厦门大学的吴春明教授告诉我，说要为吴绵吉老师编一个文集，名曰《中国东南民族考古文选》，命我作序。吴绵吉教授是我多年的老朋友和知心朋友，为他的书写几句话自是义不容辞。但我对绵吉的研究所知不深，觉得颇难动笔，以至一拖再拖。勉强为之，总是不大满意。如果有说得不妥当的地方，请绵吉不要见笑。

中国东南地区的考古工作开始并不算晚，但是除了江浙以外，其发展速度和取得的成果，在相当长的时期内都不能算是很理想的。这里有许多方面的原因，其中最主要的一条是在全国考古工作的布局中，长期没有把东南地区放在适当重要的位置，少数人的努力难于从根本上改变相对滞后的局面。还有很重要的一条也许有些人没有注意到，就是由于湿热多雨的气候和特殊的土壤条件，使得相当一部分遗址保存状况不太好，田野考古工作相对比较困难，短期内不容易取得显著的成效。如果说以前的工作筚路蓝缕，有开创之功，毕竟水平有限，没有打下很好的基础。后来情况有了一些变化，逐步掌握了当地遗址的特点，走上了更科学化的道路。就我所知，吴绵吉是起了很大作用的。绵吉兄乃科班出身，毕业后在中国科学院考古研究所工作数年，受到了很好的田野考古工作的训练。回到厦门大学任教，一直关心田野考古水平的提高。他带领学生到湖北、江西、江苏和福建等省的许多遗址进行考古实习，从来都是以身作则，兢兢业业，一丝不苟，为后学树立了很好的榜样。正因为有坚实的田野考古基础，绵吉兄的科学研究才扎扎实实，不尚浮词，一步一个脚印。

要把东南地区的考古研究深入开展下去，不能不涉及古代百越民族的研究。在中国历史上，百越民族曾经占有十分重要

的地位。汉族实际上是以华夏族为基础，先后融合了东夷、苗蛮和百越而初步形成的。以后虽然还不断地融合了其他民族的成分，但基本上还是以华夏、东夷、苗蛮和百越为主体。由于历史久远，东夷、苗蛮和百越在人们的记忆中已逐渐淡忘，只有通过考古学、历史民族学、民俗学和人类学的共同努力才可望在一定程度上恢复历史的本来面目。这个任务是十分艰巨的，而通过多学科的合作来研究百越民族及其在中国历史上的地位与贡献，进而研究其对东南亚乃至太平洋地区的巨大影响，这条学术道路是由厦门大学已故的著名学者林惠祥先生开辟出来的。厦大的不少同仁继承林先生的事业做出了许多成绩，只是各人情况不同，有的偏于人类学，有的偏于考古学，有的在海外交通和外销瓷方面做了许多工作。而把考古学和历史民族学等真正有机地结合起来，绵吉是做得比较好的，这在本文选的内容和分组编排上也可以大致反映出来。

本文选分为“百越综论”、“吴越考古”和“闽台文化”三个部分。第一部分集中讨论了百越的名称、来源、分布和各种文化特征，以及这些特征之所以形成的自然和历史条件。其中既有对历史文献的详细考证，又有对考古资料的深刻分析，更有对此前各家说法的客观而公允的评说，最后得出自己的结论。例如历史上生活于长江左岸即今江苏南部的勾吴人是不是属于百越系统的问题，民族史学家多持否定的态度。但是勾吴与其邻近的于越语言相通，断发文身和善于舟楫等许多风俗习惯也相同。特别是都流行几何印纹陶和都有铸剑的盛名，其他许多文化特征也相类似，所以考古学界通常把它们连在一起而称之为吴越文化。划分民族的主要标志是在一定地域范围内拥有共同的语言和共同的文

化，包括物质文化和风俗习惯、信仰崇拜等精神文化在内。用这些标准来衡量，勾吴显然应属于百越族系。再如濮、越的辨析也是以文献和考古学资料相结合，逻辑严密，颇有说服力。关于百越的来源问题，过去有所谓华夏后裔说和马来人种说，都没有可靠的根据。时下多数学者主张土著说，认为百越就是当地原始先民的后裔，但论证多不甚详尽有力。作者在梳理历史文献的基础上，着力对公认为百越文化的几何印纹陶文化遗存与当地新石器时代文化遗存进行了详细的比较，令人信服地证明当地起源的可靠性。作者关于百越文化特征的分析更是十分精到。其中物质文化有种植水稻、治葛麻为衣、住干栏式房屋、喜吃蛇蛤等小动物、使用有段石铤和有肩石器、善用舟楫和习于水战、普遍用几何印纹陶和原始瓷器，还有极其精良的铸剑技术等；精神文化则有越人的语言、断发文身、拔牙、鸡卜、崖葬、迷信鬼神、崇拜蛇鸟等许多方面，甚至还从近代惠安女等“不落夫家”的民俗中找到了百越民族的遗风。在作者归纳的这些特征中有些不一定是百越独有的，但却是百越人生活的重要内容。把这些特征集合在一起，一个特色鲜明的百越民族就活灵活现地呈现在我们面前。我注意到其中有不少特征是从考古学资料中归纳出来的，这是由于作者有比较深厚的考古学功底才可能做到的。

第二部分所收吴越考古的论文，主要是研究江浙地区的青莲岗文化、良渚文化和土墩墓文化遗存，这些都是学术界关心的热点。第三部分闽台文化所收的文章最多，其中关于昙石山文化的论述占有比较大的分量，文中的一些基本观点不但为大家所熟知，而且已成为学术界的共识。关于台湾与大陆考古学文化的关系问题，是海峡两岸学者都很关心的重要课题，把闽、台文化编在一起也体现了这方面的用意。记得好友张光直先生在世时多次同我谈到

组织两岸考古学家在福建开展田野考古工作，我们两人还做过一些实际的筹划，可惜至今没有实现。他在1988年写的一篇文章《新年三梦》（载《考古人类学随笔》143-144页，台北联经出版社，1995年）中，说到他的第一个梦想就是联合有关学者做海峡两岸的考古工作。他说尽管现在对台湾史前考古的来龙去脉摸了一个大概，“但每要做进一步的研究时，总是说得等将来看到福建、广东、浙江沿海地区考古资料之后才能进行。等来等去，已等了三十多年。两年以前我等不及时，到福建去参观了许多史前文物，发现其中很多与台湾的相同或相似，更觉得两岸的考古工作应当一起进行。如有三五年大规模积极作业，相信可以解决不少考古老问题，包括整个太平洋区居民文化的起源问题”。他说得多么深切又是多么动情啊！绵吉曾经多次到台湾参加学术考察，对台湾考古和民俗有相当的了解。作为大陆学者，特别是对包括福建在内的东南地区考古有深切研究的学者，因为拥有一个关系极为密切而又非常明确的参照系，对台湾史前文化的特点和与大陆史前文化的关系可能看得更明白和真切些，所以这方面的论述也是十分重要的。但毕竟不如亲自参加田野考古来得直接，而这在当前的状况下是难以做到的。我想横在海峡两岸的人为障碍终将会被拆除，张光直和包括绵吉在内的我们许多人的梦想一定能够实现！

一个对学术挚着追求的人，是不肯随便写些不疼不痒的文章的。绵吉的所有文章不能说字字珠玑，但都是经过深思熟虑以后写成的，理应得到学术界的重视。关心和研究中国东南民族考古的人是不可不读的。

严文明

2003年4月5日

.....目 录.....

序言 (严文明) 1

..... I 百越综论.....

1、江南地区几何印纹陶“文化”应是古代越人的文化 1

2、百越的名称与分布 9

3、古越族来源的考古考察 17

4、从越人图腾崇拜看夏越民族的关系 25

5、越人文化特征及其形成的条件 32

6、百越文化简论 40

7、百越文化三题 50

8、越人的青铜工具和武器 58

9、百越民族的语言文字与艺术 62

10、越人文字探索述略 91

11、百越的图腾、祭祀与巫术 98

12、百越的人文习俗与丧葬文化 113

..... II 吴越考古.....

13、青莲岗文化长江南北间的文化关系 145

14、试论良渚文化的社会性质 152

- 15、良渚文化玉器略论 160
- 16、良渚文化陶制工艺品 178
- 17、略说土墩墓 188
- 18、于越早期历史考古观 195
- 19、于越、闽越应是独立的两个不同古民族 201

••••• III 闽台文化 •••••

- 20、台湾海峡两岸地区的新石器文化研究 209
- 21、福建史前文化研究的若干思考 218
- 22、大垵坑文化与富国墩类型 225
- 23、昙石山遗址的分期与年代 232
- 24、试论昙石山遗址的文化性质及其文化命名 239
- 25、昙石山文化研究中的若干问题 246
- 26、关于昙石山文化界定的重新思考 251
- 27、闽江下游早期几何印纹陶遗存 257
- 28、闽越起源的探讨 264
- 29、从几何印纹陶看闽越族的社会形态 269
- 30、福建几何印纹陶遗存与闽越族 276
- 31、水行山处的闽越族 286
- 32、从考古发现看福建秦汉时代汉越文化的融合 289
- 33、惠安妇女长住娘家习俗述议 294
- 34、从方法论谈惠东婚俗研究 299
- 编后记（吴春明） 303

1 江南几何印纹陶“文化”应是古代越人的文化*

过去，研究越族历史的依据，主要是文献记载的文字资料，可惜的是有关的记述都非常简略、零碎，其中不少带有传说神话成分。单凭这样的一些文献记载，来恢复古代越族的历史面貌，显然是十分困难的。为此，研究古代越族的历史，除了文献资料外，还得借助于其它学科，特别是考古学。具体地说，古越族的研究，应该把文献记载同江南地区的几何印纹陶“文化”的考古资料结合起来，这是一个十分重要的途径。但这要有一个先决的条件，即首先要弄清古越族同几何印纹陶“文化”的关系。只有肯定了几何印纹陶“文化”是古越族的文化，把二者结合起来研究才是有意义的。

近年来，不论是考古学界或历史学界多认为几何印纹陶“文化”同古越族有着十分密切的关系，《中国史稿》等著作已明确指出，前者是后者的文化。我们完全支持这个观点。

下面，我们拟从二者的文化特点、地理分布及历史过程等三个方面，具体地说说我们支持这一观点的论据。

一、文化特点的共同性

考古学文化与族属的关系，最主要是体现在它们的共同文化特点上。探寻古代越族同几何印纹陶“文化”之间的关系，当然也不例外。

关于古代越族的文化特点，无论是古文献的记载或近人的著作都有涉猎，归纳起来，大致可以分为地理环境、经济生活、生产工

具和武器、住屋建筑、语言文字及风俗习惯等几个方面。其中除了风俗习惯中的断发文身等项，在物质文化遗存中难以反映外，余者都能不同程度地在几何印纹陶文化遗存中得到印证。

古代越族，居住于我国东南部的丘陵及滨海地带，地理环境复杂。如《汉书·严助传》所说：“越方外之地……处溪谷之间，篁竹之中，……地深昧而水多险，……以地图察其山川要塞，相去不过数寸，而其间独数百千里，阻险林丛，弗能尽者。”几何印纹陶文化遗址类型也是多种多样的，不仅有贝丘遗址和山丘遗址，而且有土墩遗址和洞穴遗址。比起中原地区商周遗址多分布于河谷两旁台地的单一类型来说，几何印纹陶文化遗址，真是多姿多彩。这显然是古代越族居住自然环境复杂的真实写照。

从几何印纹陶“文化”内涵所反映出来的经济生活看，他们主要是从事农业生产的，但狩猎采集经济，却占有特别突出的地位，对某些遗址来说，甚至可能占居主要地位。

一般遗址出土的生产工具，以与狩猎经济生活有关的箭头、矛、小石镞等为最多。上海马桥遗址第四层，出土的石、骨制的箭头占第一位；南京的太岗寺遗址，共出土生产工具 224 件，其中镞、鏃就有 127 件，约占总数的 60%。在太岗寺遗址的文化层中，还“发现很多的螺蛳壳堆积，其灰坑里也含很多陶片、兽骨、龟板、蚌壳、螺蛳壳……”等物，¹这无疑是猎狩采集经济占有显著地位的反映。

最突出体现它的经济生活特点的是贝丘

* 原载百越民族史研究会编《百越民族史论集》，中国社会科学出版社 1982 年出版。