



21世纪政治学系列教材

新政治 经济学导论

杨 龙 主编

21 世纪政治学系列教材

新政治经济学导论

杨 龙 主编

中国人民大学出版社

• 北京 •

图书在版编目 (CIP) 数据

新政治经济学导论/杨龙主编.
北京:中国人民大学出版社,2010
(21世纪政治学系列教材)
ISBN 978-7-300-11491-0

- I. ①新…
II. ①杨…
III. ①政治经济学-高等学校-教材
IV. ①F0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 213351 号

21 世纪政治学系列教材

新政治经济学导论

杨 龙 主编

Xinzhengzhijingjixue Daolun

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京民族印务有限责任公司		
规 格	170 mm×228 mm 16 开本	版 次	2010 年 4 月第 1 版
印 张	30.5	印 次	2010 年 4 月第 1 次印刷
字 数	556 000	定 价	45.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

邓小平的改革是新中国成立以来的又一次革命。过去 20 多年的改革开放已经给中国带来革命性变化。这种革命性变化不仅体现在经济、政治等层面的现实生活上，而且还表现在因现实的变迁而带来的理论上的创新和发展以及由此而来的政治学学科建设上的成就方面。

在我国，计划经济体制已经让位于社会主义市场经济体制，同时由经济变革带来的政治体制上的变化也是有目共睹的。首先，在民主法制建设上，人治正在走向法治，政治的制度化正在加强，其中一个重要标志就是终身制的废除和退休制度的形成。其次，在国家结构上，过去在计划经济时期的简单的单一制已经转变为更加复杂的国家结构关系。中央与地方、地方政府与地方政府之间的关系有了更多的市场经济特征。再次，在国家与社会之间的关系上，过去是“大政府（国家），小社会”，现在正向“大政府（国家），大社会”的方向变化。民间社会在政治生活中的作用越来越大，社会自由越来越多。最后，在意识形态上，过去那种对待马克思主义、毛泽东思想的封闭、激进而又教条的态度已经转变为开放、理性而又灵活的态度，因而形成了引导改革开放事业的邓小平理论、“三个代表”重要思想和和谐社会构想。所有这些变革，都是我们在 20 多年前所无法想象的。当然，在政治进步的同时，存在的问题也不容回避。那就是迫切需要建立一套约束政府权力、使人民群众的真实意愿和利益诉求能够得到顺畅表达的机制，以便从根本上保证社会的稳定与和谐。这些问题的解决，不仅需要实际工作者在体制创新方面的实践，更需要政治学学科的发展和政治学专业人才的智慧与理论贡献。

我国的政治变革既是对政治学研究工作的挑战，又是促使政治学发展的良好机遇。我国的政治学在这种压力与机遇并存的环境中正在快步前进。首先，在学科分类上，政治学已经从法学中独立出来而成为一级学科。其次，在学科分支上，政治学从马克思主义政治理论、制度史、思想史而发展成为学科门类更加丰富、更加有特色的一门学科，诸如新政治经济学、政治社会学、政治心理学、政治文化、政治学方法论等。再次，在研究方法上，从单一的阶级分析法发展成为以历史唯物主义为基础的多元化方法论，诸如行为主义、理性选择主义以及方兴未艾的新制度主义。最后，在问题研究上，无论是深度还是广度，我国政治学界都取得了可喜的成就，为中国的政治发展和政治改革做出了自己应有的贡献。当然，在看到成绩的同时，也不能无视发展中的不足。作为中国政治学学科建设和发展的见证人，我们不能不为政治学发展中的结构性缺失而忧心忡忡。比如，就专业刊物而言，不要说与经济学、法学和历史学比较，就是和政治学的二级学科国际关系比较，政治学专业刊物的数量也是少之又少。这种现象严重制约了我国政治学的发展，很多优秀的研究成果只能散见于综合性学术刊物和大学学报。

中国政治学学科发展的基础是高校政治学专业建设。自1980年恢复政治学专业以来，政治学系或政治与行政管理学系已经成为很多高校的普遍性建制。而且在各高校政治学专业竞相发展的过程中，我们很高兴地看到各个高校的政治学学科建设，无不生机勃勃，成就斐然。其中特别值得一提的是中国人民大学。人所共知，中国人民大学一直是中国近代政治制度的研究重镇。同时，中国人民大学在学科发展中非常注重教材建设，经过专业优化组合的中国人民大学国际关系学院组织编写的“21世纪政治学系列教材”在全国享有很高的声誉，是我国很多高校政治学专业和行政管理学专业的必备教科书。从已经出版的教材来看，我认为，“21世纪政治学系列教材”具有如下特点：

第一，体系上的创新性与独特性。教科书固然应该有通用的内容，但是在教材林立的今天，千篇一律而了无特色的教材是难以立足的，也难以为社会所认可和接受。“21世纪政治学系列教材”中的每一本教材在体系上的创新性和独特性都是很突出的。

第二，内容上的研究性与新颖性。体系上的独特性应该由内容上的研究性与新颖性构成。教科书不但要介绍一般性的概念和理论，还应该容纳最新的理论研究成果以及对有关理论成果的看法与评价。该系列教材的一

一个重要特征是，这些教材都是作者们基于自己多年的教学与研究心得而撰写的具有新意的研究性作品。事实上，国外的大学教科书基本上是学术界享有名望的教授来撰写。一本好的教科书之所以享有盛名，就在于其因体系上的独特性和内容上的研究性而形成的权威性。

第三，观点上的全面性与选择性。教科书是一种通论性的著作，因而包容的学术观点、理论应该尽量全面。但是，在信息爆炸的时代，一本书企图容纳所有的观点是不可能，也是不必要的。因为有的观点不过是个别学者的偶发奇想而不具有普遍性。这就需要撰写者去伪存真，认真取舍。我很高兴地看到，本系列教材在追求观点的全面性时，也没有忘记选择性原则。

第四，方法论上的马克思主义原则性与包容性。我国的社会科学研究离不开马克思主义的基本方法论，尤其离不开历史唯物主义的指导，政治科学更是如此。但是马克思主义并不是凭空产生的，它是在吸纳人类精神文明优秀成果的基础上产生的，马克思主义的发展同样少不了与其他理论流派的碰撞以及对人类文明成果的借鉴与扬弃。封闭的马克思主义是没有生命力的，坚持马克思主义并不排除对其他理论流派的介绍与分析。正是基于这样的指导思想，本套教材在介绍马克思主义政治学的同时，能运用历史唯物主义的基本原理兼容并蓄地介绍和分析其他理论流派。

本套教材的上述特点决定了它们不但是有关专业的教师和学生必备的教学和学习用书，也是政治学研究者的的重要参考书籍。虽然具有上述优点和特征，但是十全十美的社会科学著作是不存在的，因此，本套教材中的缺点与不足在所难免。衷心希望专家学者、广大读者积极批评、热情指正！

赵宝煦

2005年8月于蓝旗营小区抱虚斋



21世纪政治学系列教材

目 录

绪 论 新政治经济学概述	1
第一节 新政治经济学的构成	4
第二节 新政治经济学的渊源	8
第三节 政治经济学的复兴	19
第四节 新政治经济学兴起的意义	23
第一章 比较政治经济制度	28
第一节 新的制度分析框架	29
第二节 作为控制手段的制度	35
第三节 市场与多头政治	45
第四节 实业界特权	51
第五节 共产主义制度分析	57
第二章 新制度经济学	72
第一节 制度的政治—经济含义及功能	74
第二节 制度变迁理论	86
第三节 国家和意识形态的制度理论	105
第四节 新制度经济学的方法论特点	116
第三章 新制度主义政治学	128
第一节 新制度主义政治学的产生	129

第二节	历史制度主义	134
第三节	理性选择制度主义	141
第四节	社会学制度主义	149
第五节	新制度主义政治学的方法论特点	155
第四章	印第安纳学派的制度分析	162
第一节	印第安纳学派的兴起	163
第二节	印第安纳学派的多中心理论	168
第三节	印第安纳学派的微观制度分析	180
第四节	印第安纳学派的宏观制度分析	197
第五章	青木昌彦的比较制度分析	218
第一节	制度与制度演化	219
第二节	比较制度分析	227
第三节	政府在经济发展中的作用	237
第四节	中国改革与发展的比较制度分析	246
第六章	公共选择的基本理论	259
第一节	三个基本假设	262
第二节	政府理论	277
第三节	选民与政党理论	287
第四节	官僚理论	297
第七章	公共选择过程	312
第一节	政治商业周期理论	313
第二节	集体决策的规则	327
第三节	寻租理论	341
第四节	宪政改革	355
第八章	奥尔森的集团理论	368
第一节	集团的功能及其种类	371
第二节	小集团的相对优势	388
第三节	大集团的维持	393
第四节	集团行为的分利倾向	402
第五节	集团的国家理论	409
第九章	新政治经济学视角下的政治与经济	427
第一节	政治学与经济学融合的切入点	427
第二节	政治学与经济学融合的依据与特征	435

第三节 社会科学内部的融合	442
第十章 新政治经济学与东亚及中国的政治经济分析	447
第一节 公共选择理论在东亚地区的适用性	448
第二节 新制度主义在中国的适用性	458
后记	474

新政治经济学概述

重点问题

- ↗ 新政治经济学“新”在何处
- ↗ 新政治经济学的基本方法论
- ↗ 古代政治—经济学说的特点
- ↗ 经济学与政治学分离的动力
- ↗ 政治经济学“复兴”了哪些内容
- ↗ 新政治经济学出现的意义

新政治经济学 (New Political Economics 或 New Political Economy) 是西方近年来兴起的, 与近代政治经济学不同的政治学与经济学交叉的学科。西方近代政治经济学关注的是国家对经济的管理、财政等问题, 比如该时期最为著名的政治经济学家亚当·斯密的代表作便是《国富论》, 它的基本形态属于经济学科。当代的政治经济学则是用经济学的方法研究几乎全部政治问题, 其学科所属更偏向于政治学, 因而被称为“新政治经济学”。西方的新政治经济学主要指的是“二战后, 当一个经济学和政治学的新领域在阿罗、唐斯、奥尔森、布坎南、图洛克、里克、尼斯坎南、弗雷和其他人的著作中发展起来以后, 经济学、社会学、政治学开始融合。这个新领域被赋予许多新名称 (例如数学政治学理论、非市场决策的经济学研究、公共选择等), 其中最恰如其分的两个名字是政治决策的经济学

理论以及新政治经济学”^①。新政治经济学不是一个严格意义上的经济学流派，而是指一种研究取向。美国公共选择派经济学家布坎南对新政治经济学的范围做出了较为恰当的勾勒：是指那些与古典政治经济学相对的，力图突破正统新古典经济学狭隘的领域的几个学术流派，包括公共选择、调节的政治经济学、法学与经济学或法律的经济分析、产权经济学、新制度经济学、新经济史学。^②

新政治经济学的发展及若干定义

两个多世纪以来，政治经济学被重视的程度，发生了天翻地覆的变化。早期的经济学家们，也就是从亚当·斯密到约翰·斯图亚特·穆勒这些所谓的古典主义学者，研究的都是“政治经济学”。这方面，亚当·斯密的观点是很典型的，他在《国富论》第四篇一开始就讲到，政治经济学“被看作政治家或立法家的一门科学”。显然，这批思想家在讨论国民财富的性质和原因时，认为“政治”与“经济”这两个词具有同等的重要性。

但从艾尔弗雷德·马歇尔开始，“政治经济学”被“经济学”一词所代替，研究的内容被限制在了在稀缺条件下实现资源的最优配置这样一个相对狭小的领域内。在19世纪末社会科学学科划分趋于细致的背景下，这种现象的出现不足为奇。经济学、社会学、历史学、心理学、人类学等等专业领域，出于自身发展的需要，有必要在彼此之间划出界线。不过在经过一个世纪之后，情况又发生了变化，社会科学诸学科间的融合越来越明显，似乎显示出某种分而复合的必要性和可能性。经济学在这方面走在了前列。以芝加哥学派为代表，经济学家雄心勃勃地想把经济动机的普遍适用性推广到对所有社会行为的解释中。这种努力的一个后果，就是使“政治经济学”一词再度流行了起来。不过这并不是古典主义政治经济学的回归，它强调的并不是政治与经济的紧密依存关系，而是要用经济学发展出来的一套规范对政治为进行研究，因而其主要成果体现在公共选择、寻租和经济政策的政治制约因素等方面。

① [荷] 汉·范·德尔等：《民主与福利经济学》，6页，北京，中国社会科学出版社，1999。

② 参见[美] 布坎南：《宪法经济学》，见《市场社会与公共秩序》，338页，北京，三联书店，1996。

西方学者对新政治经济学的研究由来已久,但是西方学者对新政治经济学的主要内容的界定也不尽一致。以下是几种代表性的界定^①:

1. 布坎南的界定。布坎南给新政治经济学下过两个定义。有时候他把以他为代表的公共选择理论称为新政治经济学或“政治学的经济学”或“政治学的经济理论”;有时又把新政治经济学界定为以下六个方面:(1)公共选择,宪法经济学就是从中产生;(2)产权经济学;(3)法学与经济学或法律的经济分析;(4)规制的政治经济学;(5)新制度经济学;(6)新经济史学。

2. 汉斯·范登·德尔的界定。汉斯·范登·德尔认为大多数经济学家和政治学家研究公共部门时在方法论上都有缺陷。而当政治学、经济学融合为一个新的领域时,这种方法论上的缺陷就得到减轻。这个新的领域最为恰如其分的两个名字就是政治决策的经济学理论和新政治经济学。它最重要的主题是:团体中公共物品的供给和需求;不同权力集团交易过程中的价值分配;政党争取选票的竞争和官僚机构行为对政府决策的影响。

3. 莱尔和明特的界定。迪帕克·莱尔和明特在他们合作的《贫困、平等和增长的政治经济学》一书中,把新政治经济学或新的“政治经济学”看作是政治经济学发展的一个新阶段,认为新政治经济学的要旨是把经济学原理应用于以前被看作是政治科学所研究的领域,它包括三方面内容:(1)社会选择,这是规范经济学的一部分;(2)公共选择,这是实证经济学的一部分;(3)制度和组织经济学,包括产权理论、交易费用理论和委托—代理理论。

4. 甘布尔的界定。英国谢菲尔德(Sheffield)大学的安德鲁·甘布尔(Andrew Gamble)是新政治经济学的主要代表人物之一。他在《政治研究》(季刊)1995年9月第3期上发表了题为《新政治经济学》的论文,对新政治经济学与政治经济学和主流经济学的区别、新政治经济学产生的原因、新政治经济学的主要内容作了专门而系统的论述。该文认为,新政治经济学的主要内容有四个方面,即国际政治经济学、国家理论、比较政府—产业关系和公共选择。

5. 《新政治经济学》杂志编辑部的界定。《新政治经济学》杂志1996年

^① 参见王小文:《政治的经济学与经济的政治学——西方新政治经济学研究综述》,载《哈尔滨工业大学学报》,2002(1),54~55页。

创刊号上的开篇之作是由这个杂志的5位编辑署名的题为《新政治经济学》的社论。该文主要阐述了新政治经济学产生的必然性，讨论了新政治经济学研究的理论方法和主要内容。该文把新政治经济学的内容界定为四个方面，即比较政治经济学、环境的政治经济学、发展的政治经济学和国际政治经济学。

第一节 新政治经济学的构成

作为一种研究取向，新政治经济学的范围相当宽广，包括了与经济学相交叉的政治学、社会学、法学、管理学等方面的内容，对全部这些相关内容的评介，是一项工作量巨大的任务，超出了一本教材所能够包含的范围。另外，新政治经济学的各种理论和分支也还在发展之中，其体系和结构还没有定型。因此，本书拟以新政治经济学的核心内容——新制度主义和公共选择理论为主要线索，评介新政治经济学的理论，力图涉及新制度主义和公共选择理论的前沿，并且向前延伸到林德布洛姆的比较政治经济制度理论，在横的方面则扩展到并行的奥尔森的集团理论（见图0—1）。

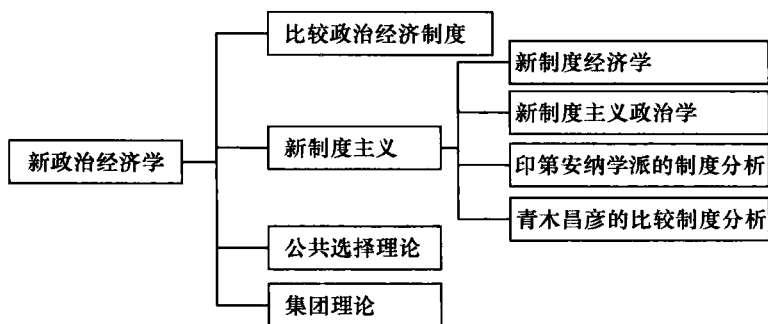


图0—1 本书的分析框架

本书以新制度主义和公共选择理论为评介西方新政治经济学的主要脉络，对新制度经济学和新制度主义政治学进行较为全面的介绍和分析，特别是专门深入评价了印第安纳学派的制度主义、青木昌彦的比较制度分析，力图使本书的内容达到新制度主义研究的前沿。本书不仅较为系统地评介了公共选择理论，而且专门介绍了奥尔森的集团理论、唐斯和尼斯坎南的官僚理论。林德布洛姆的比较制度分析是较为典型的政治经济理论，

在西方的新政治经济学中占有一定的地位,需要专门介绍。在系统评述新政治经济学的基本理论和主要流派的基础上,本书还要探讨政治与经济、政治学与经济学的关系,并且专章分析西方的新政治经济学在中国的适用性。

西方的新制度主义(New Institutionalism)是20世纪70年代兴起的一种思想流派,主要存在于经济学、政治学和社会学等学科之中。新制度主义首先出现在经济学领域,然后扩展到政治学、社会学以及管理学等学科,已经形成了一种新的社会科学方法论。

经济学中的新制度主义称为新制度经济学(New Institutional Economics),包括比较经济学、新经济史和产权经济学等流派,当代主要代表人物有美国经济学家D. 诺斯、R. 科斯、H. 德姆塞茨、T. W. 舒尔茨,中国香港地区经济学家张五常,中国大陆经济学家林毅夫等。^①新制度经济学家们认为西方主流经济学视制度为常量,只研究既定制度下微观经济活动的方法是有局限的,主张制度及其变迁对经济绩效有决定作用。新制度经济学的特点是以制度为研究对象,改变了制度研究为政治学专有的狭隘学科现象,制度的概念由此向经济和其他领域扩展。日本著名经济学家青木昌彦的比较制度分析理论强调制度的多学科特性,是新制度经济学中新起的一个分支。美国以奥斯特洛姆夫妇为代表的印第安纳学派则坚持对公共资源等相关问题的制度主义分析,为制度主义的应用开辟了一个新的研究领域。新制度经济学家对制度进行研究不仅为经济学开拓了新的领域,而且使政治学者对制度的认识有了一个新的角度。从方法论和研究对象的角度来看,新制度经济学不是一种纯粹的经济学,而是一种政治经济学。

新制度主义政治学的提法20世纪80年代出现于西方,其主要学术阵地在美国。新制度主义政治学不是以主要代表人物的经典著作问世的方式出现的,而是从以新制度主义政治学为题发表评介性论著,分析新制度主义政治学的派别及其特色开始的,其标志是1984年詹姆斯·马奇和约翰·奥尔森(James G. March & John P. Olson)发表的《新制度主义:政治生活中的组织因素》(the New Institutionalism: Organizational Factors in

^① D. 诺斯(也译为D. 诺思),主要著作有《西方世界的兴起》(1973,合著)、《经济史中的结构与变迁》(1981)、《制度、制度变迁与经济绩效》(1990)。R. 科斯,主要论著有《企业的性质》、《社会成本问题》(1960)、《企业、市场与法律》。H. 德姆塞茨,主要著作有《竞争的经济、法律和政治维度》(1982)等。

Political Life)。此后在这个题目下发表论著的主要有彼得·豪尔 (Peter A. Hall, 也译彼得·霍尔)、罗斯玛丽·泰勒 (Rosmary C. R. Taylor)、盖伊·彼得斯 (B. Guy Peters)、保罗·皮尔逊 (Paul Pierson) 等。^① 新制度主义政治学的出现受到新制度经济学的启发, 新制度经济学用经济学的方法对制度的作用、制度变迁的分析等为政治学研究提供了一种新的角度, 新制度主义政治学从新制度经济学中吸取了一些基本概念和分析工具。

新制度主义政治学还没有形成一个完整的学派, 目前学术界较为普遍接受的观点是把新制度主义政治学分为三种: 理性选择制度主义、历史制度主义和社会学制度主义 (见图 0—2)。理性选择制度主义坚持方法论的个人主义; 历史制度主义“不否认个体试图预测其利益, 但认为最终结果是各种群体、利益、观念和制度结构相互作用的产物”; 社会学制度主义则把个体的决策放到更广的制度背景下, 各种社会组织以及文化都对个人的行为发生作用。^②

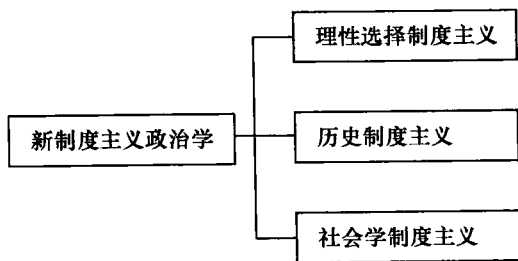


图 0—2 新制度主义政治学分类

理性选择制度主义从新古典经济学的“经济人”的假设出发, 又吸收了新制度经济学的制度决定论, 认为个体行动者的行为既受利益最大化的动机所驱使, 又受制度框架的影响和控制。历史制度主义在已有的政治学

① 参见彼得·豪尔、罗斯玛丽·泰勒:《政治科学与三个新制度主义》,何俊智译,载《经济社会体制比较》,2003(5);B. Guy Peters, *Institutional Theory in Political Science: The “New Institutionalism”*, London and New York, 1999; Walter W. Powell, Paul J. DiMaggio, *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, The University of Chicago Press, 1991; 凯瑟林·丝莲、斯文·史泰默:《比较政治学中的历史制度学派》,张海青等译,宁骚等校,载《经济社会体制比较》,2003(5)。

② 参见[美]T. A. 凯尔布尔:《政治学和社会学中的“新制度学派”》,载纽约市立大学《比较政治学》季刊,1995年1月号,中译文见《现代外国哲学社会科学文摘》,1996(3),2页。

制度方法的基础上,吸收了政治学的集团理论和社会学的结构功能主义方法。他们坚持制度对政治后果和公共政策的决定作用,其理论的一个重点是关于制度的变迁和演变。社会学制度主义把文化和伦理引入制度概念,认为个人的政治行动不完全是理性选择的结果,个人的偏好不是既定的,政治和社会制度能够影响和塑造个人的性格、偏好以及行为方式等。

公共选择理论是当代西方经济学的一个分支,美国经济学家布坎南和塔洛克 20 世纪 60 年代在美国共同创立,公共选择理论用经济学的观点和方法分析政治学的传统问题,“简单地说,是将经济学应用于政治科学,公共选择的主题就是政治科学的主题,即国家理论、投票规则、投票者行为、党派政治学、官方政治等等”^①。公共选择理论着重于指出政府行为缺陷的原因,因而也是现代政治学的重要研究领域。公共选择理论对政治学中的重要问题重新进行研究,因而有广阔的研究领域,个体和团体的政治行为、政府的行为、选举、投票、集体决策的规则等政治学问题都进入其研究视野,吸引了众多经济学家投下精力。主要代表人物有詹姆斯·M·布坎南、戈·塔洛克、安·唐斯、威·尼斯坎南、肯·阿罗等。^②

曼瑟尔·奥尔森^③的学术成就跨经济学和政治学两个学科,一生著作颇多,其中影响最大的两部为《集体行动的逻辑》(1965)和《国家的兴衰》(1982),均被译成多种文字。在这两部书中,奥尔森以公共选择理论为出发点,专注于经济、社会和政治中的团体行为,对集团进行经济学分析和博弈分析,抓住个体理性与集体理性之间的矛盾,改变了传统上对团体行为的看法,并把政治与经济之间关系的研究引向深入。

其他的政治经济学家中有一批被称为“政治的经济学”^④家,主要由一批欧美经济学家组成,包括美国经济学家 D. 希布斯、威廉·诺德豪斯、

① [美] 丹·缪勒:《公共选择》,5 页,北京,商务印书馆,1992。

② 詹姆斯·M·布坎南,美国经济学家,1986 年诺贝尔经济学奖得主,公共选择理论的主要创始人。主要著作有《同意的计算:立宪民主的逻辑基础》(1962)(与戈·塔洛克合著);《民主财政论》(1966);《公共选择理论:经济学在政治方面的应用》(1972);《赤字下的民主》(1977);《自由、市场和国家》(1966)等。戈·塔洛克,主要著作有《官僚制的政治》(1965)。安·唐斯,代表作有《民主的经济理论》(1957)。威·尼斯坎南,代表作有《官僚与代议制政府》(1971)。肯·阿罗,代表作有《社会选择与个人价值》(1951)。

③ 曼瑟尔·奥尔森(1932—1998),美国经济学家,美国马里兰大学经济学教授,美国人文科学和自然科学院院士,曾任公共选择协会会长(1972—1974)、美国经济协会会长(1986),以及其他若干学术头衔。

④ 这里的“政治的经济学”指的是 Political Economic 或 Political Economy,目的是与传统的政治经济学区分。

詹姆斯·阿尔特、阿莱克·克雷斯勒等人。^①“政治的经济学”是真正意义上新的政治经济学，开始全面探讨政治与经济、政治学与经济学的关系，并对政治经济学给出学科交叉性定义。它与公共选择理论明显不同，不是从经济的角度看待政治，试图用经济学统一政治学，而是真正把政治经济学当成一种政治学与经济学的合成。

创刊于1996年的期刊《新政治经济学》(*New Political Economy*)在“编者导言”中归纳了新政治经济学的四个分支：比较政治经济学、环境的政治经济学、发展的政治经济学和国际政治经济学。^②我们认为，这是新政治经济学的分支，而不是基本理论构成。在总结《新政治经济学》杂志创办10周年的时候，刚刚卸任的总编派恩(Anthony Payne)编辑了一本论文集《新政治经济学的主要争论》(2006)，其中收录的文章包括女性问题，环境问题，新地区主义和全球化问题，资本主义的不同模式比较，以及发展研究。^③新政治经济学还被标以不同的名称，“由于这种研究途径横跨经济学和政治科学两大学科，因而它有时被称为‘政治经济学’；由于它关注公共的或集体的选择而不是传统微观经济学的分析的个体私人选择，所以又被称为‘公共选择理论’；或者，由于它基于人们都是理性行动者这一假定而得到发展，所以又被称为‘理性选择理论’”^④。

第二节 新政治经济学的渊源

一、古代的政治经济学说

政治与经济两大领域的相互联系与相互制约，是社会历史的一种客观存在。作为研究对象而言，在西方自古希腊就形成了两大独立的学科，但是直到近代才逐渐形成交叉研究。

① D. 希布斯，美国经济学家，与 H. Fassbender 合编：*Contemporary Political Economy* (1981)。威廉·诺德豪斯，美国经济学家，著有《经济学》(与萨缪尔森合著)，为再版了十几次的大学教材。詹姆斯·阿尔特，美国经济学家，著有 *The Politics of Economic Decline* (1971)。阿莱克·克雷斯勒，美国经济学家，与詹姆斯·阿尔特合著：*Political Economics*，(1983)。

② Andrew Gamble, Anthony Payne, Ankie Hoogvelt, Michael Dierich Kenny, “Editorial: New Political Economy”, *New Political Economy*, Vol. 1, No. 1 (1996), p. 5.

③ Anthony Payne (ed.), *Key Debates in New Political Economy*, London and New York, Routledge, 2006.

④ [英] 帕·敦利威：《民主、官僚与公共选择》，1页，北京，中国青年出版社，2004。