

DIVERSITY AND SELF-CONSTRUCTION

The Quality Conception of Higher Education
in Time of Mass

多样化与自主建构

——大众化时期高等教育质量观研究

王海涛 著

将会继续展开。这个过程还将伴随着激烈的竞争、资源的争夺、市场势力的角逐。本书论述了以下三个基本问题：一是通过对实践中存在的质量问题、观念分歧、认识误区等的阐述和分析来揭示确立多样化高等教育质量观的紧迫性；二是通过观念分析、制度分析、价值分析来揭示多样化的高等教育质量观产生的必然性；三是通过对世界各国政府以及一些高校质量政策的解读、批判和反思来揭示确立多样化高等教育质量观的可行性。并致力于分析多样化质量观与自主建构路径之间的内在联系。

新时期中国大学的生存与发展之道，不在于它的历史、规模、层次和获得资源的多寡，而是在于它能否以自己的方式满足学习化时代多样化的高等教育需求。本书强调不同类型、不同特色的高等学校对质量观的多样化自主建构，反对高等教育质量的定义、政策、评价和实现路径方面的划一性。对于我们未来的大学变革具有一定的启发性。



中国海洋大学出版社
CHINA OCEAN UNIVERSITY PRESS

多样化与自主建构

——大众化时期高等教育质量观研究

王海涛 著

中国海洋大学出版社
· 青岛 ·

图书在版编目(CIP)数据

多样化与自主建构:大众化时期高等教育质量观研究/
王海涛著. —青岛:中国海洋大学出版社, 2010. 1
ISBN 978-7-81125-386-3

I. 多… II. 王… III. 高等教育—教育评估—研究
IV. G642. 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 012395 号

出版发行 中国海洋大学出版社
社 址 青岛市香港东路 23 号 邮政编码 266071
网 址 <http://www.ouc-press.com>
电子信箱 coupljz@126.com
订购电话 0532—82032573(传真)
责任编辑 李建筑 电 话 0532—85902505
印 制 文登市印刷厂有限公司
版 次 2010 年 1 月第 1 版
印 次 2010 年 1 月第 1 次印刷
成品尺寸 160 mm×218 mm
印 张 15.75
字 数 211 千字
定 价 26.80 元

序

大众化时期高等教育质量观的研究,是近年来我国高等教育理论界的热点和难点之一。当前,我国高等教育改革与发展正处于十分重要的转型时期,建立更加有活力的、高质量的高等教育体系是高等教育改革的根本目标之一。从我国高等教育大众化变革趋势来看,放松政府控制和强化院校管理自主权这种双重过程将会继续展开,这个过程还将伴随着提高院校的竞争力、提供资金渠道的多样化和市场调节力度的不断增强等,这些都迫使各院校对自己的质量和服务更加负责,并对高等教育质量结果进行细致的检查和评价。

该书是王海涛同志在博士论文基础上修改而成的,该选题主要基于全国教育科学“十一五”规划 2006 年度国家重点课题“高等教育大众化阶段质量保障与评价体系研究(1)”[项目编号: AIA060009-1]子课题“大众化时期高等教育质量观”。该研究着力分析了以下三个基本问题:一是通过对实践中存在的质量问题、观念分歧、认识误区等的阐述和分析来揭示确立多样化高等教育质量观的紧迫性;二是通过观念分析、制度分析、价值分析来揭示多样化高等教育质量观产生的必然性;三是通过对世界各国政府以及一些高校质量政策的解读、批判和反思来揭示确立多样化高等教育质量观念的可行性。该著作还提出重构大众化阶段高等教育质量观所需的文化学、政治学、教育学和哲学等基础,并致力于分析多样化质量观与自主建构路径之间的内在联系。

该书强调不同类型不同特色的高等学校对质量观的多样化自主建构,反对高等教育质量的定义、政策、评价和实现路径方面的划一性,对于我国未来的大学变革具有一定的启发性。我曾经访

问过英国、美国、日本的一些大学,深深地感受到这些国家的高等教育机构所秉持的质量观的多样性、自主性和内在性。每一所大学都有自己的明确定位,都致力于根据自己对于质量的理解来变革大学。大学之间在质量定义和质量保障方面也会相互交流、学习和借鉴,但是鲜有照搬照抄和盲目攀比的。在我的印象中,不同层次和类型的大学都有比较强的自主性,尊重自己的传统,选择最适合自己的质量战略,发挥自己的特长和优势,积极服务于青年、社区、国家和科学发展的需要。每一所大学都像恒星,围绕着自己的质量之轴旋转,散发着自己的光和热;同时,它们彼此之间又相互映照,相互吸引,共同组成了灿若天河的高等教育星系,装点着人类文明的天空。

我衷心地希望,未来中国高等教育的变革也能够沿着这个方向前进,通过自主建构的道路,追求符合高校自身特点的质量观和质量目标。依我看,新时期中国大学的生存与发展之道,不在于它的历史、规模、层次和获得资源的多寡,而在于它能否以自己的方式满足学习化时代多样化的高等教育需求。

石中英

2009年12月21日

摘 要

高等教育质量观研究是当前我国高等教育研究中的热点和难点问题,具有重要的理论与实践意义。随着高等教育由精英阶段向大众化阶段过渡,我国高等教育政策与实践正进入一个重大变革的时期,不论是政府、高校、市场还是公民个体,都在努力回应他们所面临的挑战、机遇和责任,其中高等教育质量观的转变与重建深刻影响着高等教育大众化的进程和实践。本书研究的核心问题是大众化时期应树立一种什么样的高等教育质量观。在笔者看来,我国高等教育改革与发展应树立多样化的高等教育质量观,构建基于多样化高等教育质量观的质量政策,强调质量观的自主建构。多样化高等教育质量观就是要反对在高等教育质量的定义、政策、评价和实现路径上的划一性,强调对质量内涵的建构性、政策的针对性、评价标准的多样性和推行建构性评价。

本书内容分为八部分。导论部分从当前社会对高等教育的要求及其存在的质量问题分析出发,提出研究的核心问题,明确研究的思路。第一章通过对现有高等教育质量观念的批判性分析,对高等教育质量内涵进行了澄清与重构。本部分从高等教育质量所指本体是一种关系的本体论出发,将高等教育质量观界定为是对高等教育特性及其价值关系的评价判断。第二到第四章分别从历史视角、现实视角、哲学视角,进一步分析论证了确立多样化高等教育质量观的历史基础、现实基础和哲学基础。本书分析了从单一化的精英高等教育质量观向多样化大众高等教育质量观转变的外部驱动力和内部驱动力,指出作为规范性概念的多样化高等教育质量观所具有的四个基本前提条件。并通过对多样化质量观建构的过程分析,提出了包含行动者(Action)、规范(Criterion)、标准

(Standard)、关系(Relation)、评价(Evaluate)的多样化高等教育质量观的 ACSRE 行动与评价模型。第五章指出在多样化高等教育质量观确立的路径选择上,强调价值主体对质量观的自主建构,并论证了多样化高等教育质量观自主建构的必要性、可能性。在此基础上,第六章提出了基于多样化高等教育质量观的建构性评价。结语部分通过揭示我国高等教育变革的实践逻辑,强调对于我国今天的高等教育来讲,关键不是要不要改革,而是如何改革的问题。

Abstract

The study on the quality conception of the Higher Education, which is the focus in the field of study of China's Higher Education, carries great theoretical and practical significance. With the transfer of Higher Education from the elite education to mass education, our Higher Education has been in a phase of radical changes in terms of policy and practice. Government, colleges, markets and the individuals are all making great efforts to respond to the challenges, opportunities and responsibilities they bring. Of which the change and reconstruction of quality conception will exert great influence on the process and practice of the Mass Higher Education. This book focuses on the type of quality conception of Higher Education in time of mass. The author believes, diversified quality conception of Higher Education should be set up, on which quality control policy should be enacted and self-construction of quality conception be emphasized. Diversified quality conception of Higher Education opposed the uniformity of the definition, policy, assessment and ways of realization of the quality of Higher Education, stresses the structuralism of the connotation of quality, pertinence of policy, diversity of assessing standards and advocates assessment based on construction.

The book, which is composed of eight parts. The introduction part puts forward the central issue of study based on the social demands for Higher Education and the problems existed. Chapter 1 deals with clarity and reconstruction of the connotation

of Higher Education. Based on the ontology that noumenon is a kind of relationship, the book defines the quality conception of Higher Education as the characteristics of Higher Education and its assessment on the relationship of values. From Chapter 2 to 4, the author further analyzes and verifies the historical, practical and philosophical bases of the establishment of diversified quality conception of Higher Education. This book analyzes the outer and inner driving force of the transfer of the quality conception from unique elite education to the diversified mass Higher Education and points out the four basic Preconditions of quality conception of Higher Education as a formal concept. Based on the process analysis of the construction of diversified quality conception, the book puts forward ACSRE action and assessment model including Action, Standard, Relation, Relation and Evaluation. Chapter 5 point out, on the choice of diversified quality conception system of Higher Education, self-construction of value main body should be stressed. The book verifies the necessity and possibility of the self-construction of the quality conception of diversified Higher Education. And in Chapter 6, the book puts forward the constructive assessment system based on the diversified quality conception of Higher Education. The epilogue reveals the practical logic of Higher Education reform and stresses the key of reform is not the necessity of it but how to reform it.

目 次

导论	1
一、问题提出	1
二、文献述评	6
三、研究设计	30
第一章 高等教育质量的内涵分析	41
一、高等教育质量的三个“神话”	41
二、高等教育质量的内涵	50
三、高等教育质量标准特征	65
第二章 大众化高等教育质量政策演变的历史分析	71
一、英国大众化高等教育质量政策的演变	71
二、改革开放 30 年我国高等教育质量观的历史分析	89
三、我国高等教育大众化要处理好的几个关系	105
第三章 多样化高等教育质量观确立的现实分析	123
一、多样化高等教育质量观的基本前提	124
二、向多样化高等教育质量观转变的外驱力	126
三、多样化高等教育质量观确立的内驱力	128
四、多样化高等教育质量观的基本特征	132
第四章 多样化高等教育质量观确立的哲学分析	138
一、多元现代性	138
二、教育民主化	146

三、知识观的转变	149
四、价值主体性	151
第五章 多样化高等教育质量观自主建构的逻辑分析	159
一、多样化高等教育质量观自主建构的必要性	159
二、多样化高等教育质量观自主建构的可能性	162
第六章 基于多样化高等教育质量观的建构性评价	186
一、大众化高等教育质量评估的价值需求	187
二、高等教育质量的建构性评价观	197
结语 多样化高等教育质量观与未来高等教育变革	207
一、我国高等教育大众化变革的实践逻辑	207
二、我国中长期高等教育质量政策的思考	214
三、研究说明与展望	220
参考文献	223
后记	239

导 论

世界是他者的手稿,一般的阅读难以理解,只有存在方能破译。

——〔德〕雅斯贝尔斯

一、问题提出

无论对社会还是大学,今天都处于一个变革的时代。正如詹姆斯·杜德斯达所说:“现代社会最能预见到的特质就是它的不可预见性。我们不再相信明天和今天差不多。大学必须寻求保留它核心价值中最珍贵的部分,同时还要开拓新的道路来热切回应这个飞速发展的世界带来的种种机遇。”^①社会不断变化,大学作为一种社会机构,一种在较大社会中受到其中限制性因素影响的社会机构,也将随之改变。

在过去的几十年间,高等教育机构的环境发生了巨大的变化,这大大改变了高等教育机构与它们所处的环境之间的关系。其中,国家与高等教育的关系问题一直是学者们分析和关注的焦点。在过去,高等教育总是以两个理想模式为依据,要求国家对其进行特殊的管理^②:经典的模式是作为自治性的高等教育机构,这种机构的特征是实行自我管制,以维护自身价值和工作方式。极端地说,大学希望的国家是这样的一个国家,大学在其中享有“学术自治,无论这种自治是受法律、财政独立的限定和保护,还是根据一

^① 〔美〕詹姆斯·杜德斯达, 21 世纪的大学[M], 刘彤, 等译. 北京:北京大学出版社, 2005: 3.

^② 〔英〕玛丽·亨克尔, 等. 国家、高等教育与市场[M], 谷贤林, 等译. 北京:教育科学出版社, 2005: 7-8.

贯的宽容,这对于任何一所大学自由地、无拘无束地履行其基本职责都是必要的保证”,它能够使智力上的分歧成为增进知识的手段。与此相对的模式是作为依附性的高等教育机构,这种机构的特征是高度的依附性和受资助性。这样的高等教育机构,其目标一般由外部决定,依附于财政资助或其他形式的资助。

但在今天,促使高等教育变革的力量较之过去发生了很大变化,特别是知识时代的到来,不仅使社会正在又一次经历观念和结构上的根本性变革,还促使着高等教育与国家间权力与交换的平衡产生了重大转变。根据伯顿·克拉克(Burton Clark,1983)的观点,在每一个现代高等教育体系内,国家权威(State Authority)、市场(Market)、学术寡头(Academic Oligarchy)是三股影响高等教育形态及发展方向的协调力量^①。在今天,国家、市场与高等教育之间的变化已成为三者关系演变的强大动力,并预示着这些关系在结构上的变化。世界各国根据各自的国情、文化传统和高等教育制度类型,来调整国家、市场和高等教育之间的关系,从而形成了各具特色的高等教育运行机制。

当然,知识时代到来对高等教育而言还有着更广泛而深刻的意义,主要表现在:知识经济社会的到来,公民对高等教育和终身教育的需求日益强烈;强烈的社会需求导致学生人数大幅增长,而不断多样化的人口和社会群体对不同层次、不同类型教育的需求也不断增长;计算机、电信等快速变革的数字化技术对高等教育的办学模式和教学组织产生着深刻的影响;新的公共管理模式的产生,市场机制及其思考与实践的方式,如竞争、契约、激励、质量保证、绩效指标、管理主义等被引入高等教育管理之中,以便使高等教育服务变得更能适应市场的需求;此外,对大学来讲,它也不再仅仅满足于传播和分析知识,而把目光更多地投向创造知识。通过新知识的产生和运用,大学成为经济发展的新发动机。总之,知

① [美]伯顿·R·克拉克.高等教育系统:学术组织的跨国研究[M].王承绪,等译.杭州:杭州大学出版社,1994:154-162.

识时代的到来,高等教育市场化、全球化、国际化,加上经济结构由工业化生产模式转向以知识和科技为主体的知识经济模式,促使各国重新检视高等教育的功能、角色、作用和质量问题。可以说,在高等教育重要性不断增强的同时——也许恰恰因为如此——高等教育成为人们关注和批评的焦点^①。其中,高等教育质量更成为人们关注和批评的焦点问题。

对高等教育质量问题的评论,总结起来主要有两种有代表性的声音:一种声音认为,高等教育规模快速增长是导致高等教育质量问题的根源,直接导致教学资源紧缺^②。比如在我国,由于高等教育的快速扩招而实现的在数量意义上的高等教育大众化^③将质量问题凸现出来。对于这种高等教育质量的真实下降,在潘懋元先生看来,主要是因为我们没有处理好数量与质量的矛盾。具体说就是招生大量的扩充,但教育资源跟不上招生扩大的速度^④。扩招以来,学生数量剧增与教育资源增长不平衡,导致高等教育总体质量下降。高等教育质量是由种种教育资源来保证的,其中最重要的是师资。因此,特别是在精英教育机构,以及众多原来的本科院校,由于承担过多过重的扩招任务,教师负担过重,管理力量分散,本科生、研究生的教育教学质量必然有所下降。对此,扩充与改善教育资源成为解决质量问题的燃眉之急。

另外一种声音主要是人们不满意今天的高等教育质量。这种

① [美]詹姆斯·杜德斯达. 21 世纪的大学[M]. 刘彤,等译. 北京:北京大学出版社,2005:18.

② 张应强,刘在洲. 高等教育大众化背景下的教学质量保障问题[J]. 高等教育研究,2003(6):64-68.

③ 马丁·特罗认为:“一些国家的精英高等教育,在其规模扩大到能为 15% 左右的适龄青年提供学习机会之前,它的性质基本上不会改变。当达到 15% 时,高等教育系统的性质开始改变,转向大众型;如果这个过渡成功,大众高等教育可在不改变其性质下,发展规模直至其容量达到适龄人口的 50%。当超过 50% 时,即高等教育开始快速迈向普及时,它必然再创新高等教育模式。”见马丁·特罗. 从精英向大众高等教育转变中的问题[J]. 王香丽译. 外国教育资料,1999(1):3.

④ 潘懋元. 中国高等教育的定位、特色和质量[J]. 中国大学教学,2005(12):4-6.

不满意既体现在高等教育教学工作的方方面面,如课程设置、教材内容、教学方法、教学水平等,也体现在对高等教育成本、价格和价值等方面抱怨。对于前一种情况,人们认为高等教育活动存在不符合教育规律的地方,其教学内容、培养模式和毕业生不能很好地适应社会经济发展或个体发展的多样化需求。许多人认为,在大学学到的绝大部分知识在踏入社会后基本上无用,受到的专业或职业能力训练也远远不够。对于后一种情况而言,可以说,没有什么比高等教育的成本更能引起人们的争论,人们迫不及待地想知道大学教育是否物有所值。由于高等教育价值含量的不断增加,知识成为决定个人幸福和事业发展的关键。所以,不论是政府还是个人,都希望能在高等教育的入学机会均等、经济承受力和高等教育问责制之间达到一种优化和平衡,这就对国家的入学政策、学费政策和质量政策提出了挑战和要求。特别是当高等教育的成本分担和高等教育付费的观念逐渐被人们接受^①,学生和家长承担越来越多的费用时,人们更加重视高等教育质量以及高等教育给学生所带来的价值增值。

那么,世界各国都是如何保障和提高高等教育质量的呢?世界各国普遍采取的措施是建立高等教育质量保障体系和加强对高等教育质量的评估。就我国高等教育评估工作来讲,在1998年颁布的《中华人民共和国高等教育法》中明确规定:“高等学校的办学水平、教育质量,接受教育行政部门的监督和由其组织的评估。”在2001年,教育部将原来的三类评估(合格、优秀、办学条件评估)^②合并为普通高等学校本科教学水平评估,并从2003年起实行五年

① 20世纪70年代卡耐基高等教育促进协会发表的关于高等教育付费的重要报告以及1984年教育经济学家约翰斯通(D. B. Johnstone)首次提出的成本分担理论,使人们逐渐接受了教育成本分担和教育付费的观念。

② 为保证和不断提高高等教育的质量,我国实际上在启动高等教育大众化发展战略之前,早在1985年的《中共中央关于教育体制改革的决定》中就明确提出,教育管理部门要“组织教育界、知识界和用人部门定期对高等学校的办学水平进行评估”,在1990年颁布的《普通高等学校评估暂行规定》中提出要实施三类评估(合格、优秀、办学条件评估)。

一轮的评估制度。在教育主管部门看来,教学评估是提高教育教学质量的关键举措。加强高等学校教学水平的评估工作,其目的就是促使高校“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”。客观地讲,高校本科教学水平评估工作,对于构建完善的教学质量监控体系具有重要意义,对高校的教学工作具有重大的促进作用,能够使学校把工作重点转移到提高质量上来,已成为高等学校建设、改革、发展的“助推器”,是提高教育教学质量的有效手段。

但从近几年的评估实际情况看,我国的高等教育评估工作遇到了“信任危机”和“理论危机”。就“信任危机”而言,由于有的教育行政部门及高校领导对评建工作认识不到位,存在功利主义和形式主义,过分重视评估结论,忽视评建过程,盲目攀比,期望值过高,给学校、具体部门和教师提出不切实际的要求,偏离了评建工作的宗旨;还由于各学校是被动应对评估,缺乏对外部评估作用的清醒认识,在“一切为了评估”的口号下,学校的主要精力不是放在评建过程上,而是采取搞形式主义的“公关”等非建设性手段。个别学校为了取得好成绩,在组织材料、数据上造假,甚至指使学生重新做试卷、写论文。这种造假的行为,严重败坏了学校的名誉和评估的声誉,败坏了学风、教风和校风。

就“理论危机”而言,主要存在着质量保障主体地位不明确,质量评价标准单一,质量政策针对性不强,以及高校缺乏自我保障质量的内驱力等问题。从理论上讲,高校既是质量保障的对象,也是质量保障的主体,但在政府主导的评估条件下,高校的主体地位难以彰显,只能以政府的评估价值为依归。如何厘清政府、社会 and 高校在质量保障中的相互关系,是一个重大的理论问题^①。当然,对评估方案和评估方法本身,也有需要进一步改进和完善的地方。一方面,随着高等教育多样化,其培养目标定位越来越多样化,而

^① 熊志翔,等.本科院校质量保障体系研究[M].广州:广东高等教育出版社,2008:7.

教学计划、培养模式、课程教材、教学方法等也必须多样化,这就不能用一个统一的标准来衡量所有的高等学校质量,更不宜以精英教育的质量观对待大众化高等教育的质量。而过去,我国政府在对不同类型、不同地域的本科高校进行评估时,使用的评价标准几乎完全一样,缺乏明确的对高校进行分类指导、分类评估的政策框架和制度设计,对于学校特色的评价所占的比重相对较小,实际上不利于学校办出特色。同时,也由于我国长期以来缺乏大学自治的基础和传统,高校只是政府的依附性机构,不能完全作为一个面向社会、市场独立的依法办学的实体,也就缺乏自我保障质量的内在动力和自律能力。如何重视并加强高校自我质量保障和质量建设的能力,是今后高等教育质量保障与评价理论研究和政策实施的重点和方向。

这些质量问题的提出和广泛讨论,促使着人们重新审视高等教育质量问题。什么是高等教育质量,判断高等教育的标准是什么,变革时代向高等教育提出了哪些需求和质量要求,大众化时期应树立一种什么样的高等教育质量观,现代高等教育如何满足日益上升的高等教育需求同时又有效地保证高等教育质量等日益成为人们关注的重要问题。这就需要我们正确认识高等教育质量观与时代发展要求之间的关系,并在高等教育的改革与发展过程中予以解决。

二、文献述评

(一)高等教育大众化理论

1. 高等教育大众化的三种概念体系

国内和国外关于高等教育大众化的论述可谓汗牛充栋。国外学者对高等教育大众化的研究,最早主要是对高等教育规模扩张的研究。而国内学者关于高等教育大众化的研究和论述,则大部分集中于对马丁·特罗高等教育大众化理论的介绍和阐释上。据邬大光考证,国际上对接受高等教育人数增加这种现象,主要有三