

顾问：李亦园 乔健 容观童 李绍明

主编：徐杰舜

人类学高级论坛
SENIORANTHROPOLOGYFORUM

ZHONGHUAMINZURENTONGYURENTONGZHONGHUAMINZU

中华民族认同与 认同中华民族

人类学高级论坛 2008 卷

吴晓萍 徐杰舜 主编

黑龙江人民出版社

中华民族认同与 认同中华民族

人类学高级论坛 2008 卷

主 编：吴晓萍 徐杰舜

副主编：王国勇 卢云辉 王晓晖

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中华民族认同与认同中华民族/吴晓萍,徐杰舜主编.

—哈尔滨:黑龙江人民出版社,2009.8

ISBN 978-7-207-08396-8

I. 中... II. ①吴... ②徐... III. ①中华民族—
民族历史—文集 ②人类学—文集 IV. K28-53 Q98-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第140199号

责任编辑:朱佳新 崔佳斌

封面设计:李梅

中华民族认同与认同中华民族

Zhonghua Minzu Rentong Yu Rentong Zhonghua Minzu

吴晓萍 徐杰舜 主编

出版发行 黑龙江人民出版社

通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼(150008)

网 址 www.longpress.com E-mail hljrmchs@yeah.net

印 刷 黑龙江神龙联合制版印务有限责任公司

开 本 880×1230毫米 1/32

印 张 16

字 数 450千

版 次 2009年7月第1版 2009年7月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-207-08396-8/C·222

定 价 38.00元

(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)

本社常年法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波

人类学高级论坛/总序

人类学研究本质上是理论研究;要解决的是人类各民族文化发展的一般规律问题。人类学本土化的意义,就在于怎么把产生于西方的人类学这门学问引进中国,拿来解决我们中国自己的本土问题,甚至包括理论的本土化、对象的本土化、话语的本土化,还包括手段和队伍的本土化。人类已经跨入充满挑战与机遇的21世纪,回顾人类学从西方传入中国后,至今已有一百余年的历史,经过中国人类学家的不懈努力,中国人类学从无到有,从依附到向独立发展,从引进到形成具有某些特点的中国学术倾向,并着力从事中国人类学体系的建立。人类学作为一种方法论,其精神实质是博大的世界目光,是科学的论证方法。因此,人类学要求人类学家跳出狭隘地域限制,以一种俯仰天地,融会中西,贯通古今的宏观视野来审视其研究对象。所以对国内外研究的经验,我们要认真学习,但反对全盘照抄。纯粹的“拿来主义”是要不得的,只有将西方人类学的理论、方法与中国人人类学研究实践相结合,在学习国内外研究经验的同时,发挥个人研究专长,在研究中强调综合取向,跳出西方学术界固有的窠臼,发扬中国文化兼容并蓄的传统进行研究。为此,人类学高级论坛的宗旨是:

1. 对中国历史文献进行人类学的解读和分析

中国历史的悠久是举世公认的,其相关历史文献的丰富也是举世无双的。可以毫无疑问地说这是人类学一座古老而丰富的学术宝库。但是,几千年来,虽然出现过以《史记》作者司马迁为代表的历史学派,

他开创了纪传体的研究方法,在《史记》中对当时的中国的民族作了我们今天所称的民族志描述,但其后,尤其是清代考据学派的兴盛,他们运用训诂、校勘和资料收集整理的方法研究中国丰富的历史文献,使得近现代的学者往往只重史料的考证,却忽视对经过考证的材料的理论升华。今天我们面对新世纪,在推进人类学本土化的时候,提倡运用人类学的理论与方法,对中国浩如烟海的历史文献重新审视、重新整合,作出新的解读和分析,从中概括出新的论题,升华出新的理论,使人类学在中国的历史文献中受一次洗礼。

2. 对中国社会进行人类学的田野调查

田野调查一向是人类学家们看重的研究方法,在中国人类学发展的今天,由于人类学本土化的需要,田野调查的作用愈来愈重要。因此,人类学必须走向人民、走向社会,而不应该走进书斋、走进象牙塔。而走向人民、走向社会就是走进田野进行调查。当前在占有世界上1/5强人口的中国正进行着人类历史上最巨大的一次社会变革,中国社会正在发生的从计划经济转向市场经济,从封闭社会转向开放社会的迅速转型为人类学提供了最大最丰富的田野研究园地。中国人类学家应该抓住这一千载难逢的机遇,对目前中国正在进行的空前的社会经济文化大变迁展开广泛深入的田野调查,写出不愧于这个时代的研究成果。只有这样才能让人类学理论在具体的田野调查中受到一次洗礼,从而使人类学的理论提升到一个新高度,甚至从中升华出新的理论来。

3. 把对中国历史文献的人类学解读与对中国现实社会进行人类学的田野调查结合起来

西方人类学界有许多流派,其共同特点是十分重视田野调查;中国学者的特点是擅长历史文献的考据。而人类学的研究则既要求中国的人类学家们从考据中跳出来,运用人类学的理论和方法对中国历史文献进行人类学的解读和分析,又要求中国的人类学家要十分重视田野调查,为国家服务、为社会服务。换句话说就是要求中国的人类学把对中国历史文献的人类学解读与对中国现实社会进行人类学的田野调查结合起来,只有这样,中国的人类学才具有生命力,才能产生具有国际

影响的人类学大师,才能形成具有中国特色、中国风格、中国气派的中国人人类学学派。

本着这样的宗旨,由中国海峡两岸四地(大陆及台港澳)20家有影响的人类学研究机构和机关单位发起设立的人类学高级论坛,每年或隔年举行一次。每次论坛的演讲、发言和论文结集后由决心推动中国人人类学发展的黑龙江人民出版社出版。

我们坚信,在“人类学高级论坛”这个舞台上,将演出一幕又一幕中国人人类学发展的“大戏”。

徐杰舜

2002年7月20日

于广西民族学院相思湖畔

目 录

总 序

- 001 徐杰舜 人类学高级论坛/总序

论坛绿皮书

- 003 海 路 徐杰舜 罗彩娟 族群理论文献回顾
053 徐杰舜 人类学高级论坛兴起始末

论 坛 文 件

- 059 吴大华 第七届人类学高级论坛欢迎词
061 周大鸣 第七届人类学高级论坛开幕词
062 乔 健 乔健教授贺电
063 牛 锐 推动族群研究向纵深发展
——第七届人类学高级论坛综述

主 题 演 讲

- 069 周大鸣 关于中国族群研究的若干问题
088 潘 蛟 解构中国少数民族:去东方学化还是再东方学化
099 范 可 文化多样性及其挑战

- 114 丁伟 中国民族主义如何凝聚少数族裔
- 120 赵旭东 龙牌与中华民族认同的乡村建构
——以华北一村落庙会为例
- 134 关凯 族群政治的东方神话
——儒家民族主义与中华民族认同

论坛纪实

- 151 徐杰舜 周大明 范可 陈志明 王明珂等
中华民族认同与认同中华民族
——第七届人类学高级论坛圆桌论坛纪实
- 185 徐杰舜 孙九霞 蓝达居 王明珂等
视野、内涵与学术张力
——第七届人类学高级论坛观察员评论纪实

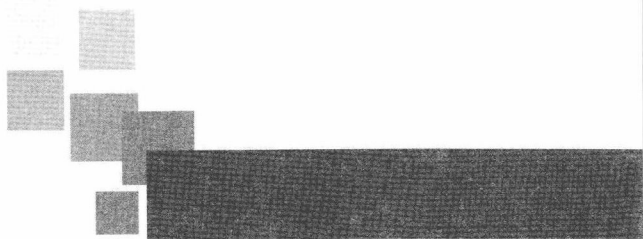
族群理论

- 195 徐杰舜 中华民族从多元走向一体论纲
- 227 罗树杰 关于中华民族构成的思考
- 238 徐黎丽 接触与非接触
——影响民族关系的变量分析
- 249 朱炳祥 族群、民族和谐机制研究
——摩哈直的田野观察
- 263 蓝达居 畚族认同初论
- 273 吕燕平 社群与族群
- 307 陈心林 族群的流动：内涵与边界
——潭溪社区的个案研究
- 314 张定贵 仪式视野下的族群
——从村际地戏仪式观屯堡人族群的稳定性

- 331 沈奕 论族群文化转型
——以阳朔田家河村为例
- 344 刘冰清 多元一体格局理论的拓展与创新
——读徐杰舜的《从多元走向一体——中华民族论》

族群实践

- 355 那顺巴依尔 蒙古族历史记忆与当代民族认同构建
- 370 唐戈 中俄混血人:族群认同与国家认同
- 382 吴晓萍 屯堡人族群认同论
- 391 陈其斌 东乡族族源中藏族成分的历史考察
- 402 白志红 藏彝走廊中“藏回”的民族认同及其主体性
——以云南省迪庆藏族自治州香格里拉县“藏回”为例
- 412 沈海梅 白族人的族性与白族研究学术史
- 436 冯雪红 人类学视野中维吾尔妇女的命运观
——以新疆喀什地区为例
- 452 周丽姝 族群与族群服饰
——以中国南方族群服饰为例
- 458 陈刚 藏彝走廊里文化旅游的发展对族群关系互动的影响
——以云南泸沽湖畔落水村为例
- 469 徐榕 玉场拜年:族群文化变迁的一个案例
- 481 张兴雄 水族端节祭祖仪式与“忌油圈”
——以贵州省三都水族自治县三洞乡板告村板鸟寨为个案
- 491 丘文荣 鸟瞰:族群研究在中国
——评《族群与族群文化》



论坛绿皮书

族群理论研究文献回顾

海路 徐杰舜 罗彩娟

一、西方族群研究的文献回顾

西方族群理论涉及面很广,经过相当长一段时期的学术积累,西方有关族群理论方面的研究文献浩繁,不胜枚举,本章仅就有关重要文献择要分类介绍。西方族群研究的文献以 20 世纪 60 年代以后出版的为主,主要集中在族群性与族群认同研究、族群关系研究、民族主义研究这三个方面。

(一) 族群性与族群认同研究

在族群性和族群认同研究方面,西方学术界的以下几本著作颇具代表性:

1. 纳罗尔(Raoul Naroll)的《论族群单位分类》(On Ethnic Unit Classification)(1964)

1964 年,美国人类学家纳罗尔(Raoul Naroll)在《当代人类学》(Current Anthropology)杂志发表《论族群单位分类》(On Ethnic Unit Classification),将族群定义为:

- (1) 在生物学方面基本上自我延存;
- (2) 共享基本的文化价值,并借文化形式的外显的一致性而被认辨;
- (3) 构成了一个交流与互动的场域;
- (4) 有一种成员自我认定或被他人认定的成员身份,构成可与其他同类范畴相区别的范畴(Naroll,1964)。

该文最重要的一个观点是把族群基本上当成不同的社会文化承载和区分单位,因而被视为族群认同理论中“文化论”的代表作,受到后来学者的关注。

2. A. 库恩(Abner Cohen)的《非洲都市中的风俗与政治》(Custom

and Politics in Urban Africa)(1969)

西方族群性、族群认同研究方面的另一部重要著作是库恩(Abner Cohen)1969年发表的《非洲都市中的风俗与政治》(Custom and Politics in Urban Africa)。该书一般被认为是族群认同理论中“工具论”(instrumentalist approach)的源头之作。库恩在该书中提出了他对族群认同与文化关系的观点:族群具有象征或情感的召唤力,因为它具有实际的政治功能。族群认同在本质上是一种政治现象。它之所以强调传统文化,是因为传统文化能增强和调动一个族群的政治内聚力。当一些利益群体的成员不能依照法定的规则把自己组织起来时,他们就会利用既有的文化机制把彼此组织起来,正是在此条件下族群意识得以产生(Cohen,1969)。

3. F. 巴特(Fredrick Barth)的《族群与边界》(Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference)(1969)

1969年,挪威人类学家F. 巴特(Fredrick Barth)^①主编出版了《族群与边界——文化差异的社会组织》(Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference)一书。该书是几位挪威的纳维亚社会人类学家为深化族群研究而召开的一次研讨会的论文集。该研讨会是由Wenner-Gren人类学研究基金(Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research)资助,于1967年2月23日—26日在卑尔根大学召开的。参加者有Klaus Ferdinand、Karl Gustav Izikowitz、Karl Eric Knutsson、Peter Kandre、Axel Sommerfelt、Harald Eidheim、Helge Kleivan、Henning Siverts、Jan-Petter Blom、Gunnar Haaland和巴特。研讨的主题和分析的基本概念由巴特预先提出并在参加者中沟通。然后,参加者于会前准备论文。会后,与会者中的7位修改了论文,结集出版。巴特根据他初倡的观点和讨论的结果写了个总体介绍。因而该书虽是多人合作的产物,但却是用共同的分析观点说明不同地区多族群组织问题的不同侧面的成果。学术界将此书作为族群边界论的代表作。

在本书中,巴特指出了纳罗尔等关于族群观点的不足:

首先,很显然,尽管存在着跨族群的人员流动,但边界依然存在。换句话说,各类族群差异不是因为缺乏流动、联系和信息,而

^① 大陆学术界亦有学者将其译为“巴斯”。

是包括排斥和接纳的社会过程,由是,虽然个人生命历程中的参与方式和成员身份在变,但分立的族群仍存在着。其次,人们发现,稳定、持久和通常是十分重要的社会关系跨界而存,这些社会关系经常精确地建立在双重社会地位的基础上。换句话说,族群差异非因缺乏社会互动和接纳而造成,恰恰相反,族群差异往往是有关社会体系建立的基础。这种社会体系中的互动不会通过变迁和涵化而结束;尽管族群间相互联系和相互依赖,文化差异依然存在。(Barth,1969:9—10)

巴特提出了重新思考族群认同问题的理论出发点和方法。他承认“ethnic”这个词是指被认为享有共同的认同、历史和文化传统的人群。但他认为,这些特征本身不能为分析和理解族群现象提供最好的基础。突破点是要认同在社会生活中族群借以形成和相连的过程。为实现突破,巴特和他的同事们特别重视对改变族群认同的异类人们进行民族志研究,以揭示产生族群的过程。他们强调(Barth,1969:6):

(1)族群性是超乎文化经验性差异问题的一种社会组织事项,它是关于“文化差异的社会组织”的。

(2)族群认同是在互动中的自我认定或其它人的认定,不是研究者在对一个群体“文化”解释基础上的建构。

(3)最重要的文化特征是与边界相联系的:标明族群成员身份的印记以及行动者用以评价和判断族群合作者行为的文化标准意味着他们视自己为“玩同一种游戏”。

巴特在该书“前言”中呼吁要把研究的焦点放在界定群体的族群边界上,而不要放在族群所拥有的文化原料上。

按照巴特的理论框架,该书收入的7篇论文都是从族群结构差异及由此产生的族群边界来解释,而不是以还原论的观点来解释族群现象。所以在这些论文中,没有对族群源头的追溯。作者所关注和探讨的不是族群的内部构成和历史,而是族群得以产生和存在的过程,重点在于族群边界及其保持。

《族群与边界》在人类学族群研究史上具有里程碑的意义。因为传统的人类学是以“与世隔绝”的原始“部落”为研究对象,在人类学转而研究“复杂社会”之后,立刻面临复杂社会是否存在可以被作为孤立开来进行研究的群体的问题,而巴特试图证明,尽管群体间有重迭和共居,族群性依然是身份认定过程和认同的重要基础,所以该书出版后,

引起了广泛关注。

4. 格莱泽(Nathan Glazer)和莫尼汉(Daniel P. Moynihan)的《族群性:理论与经验》(Ethnicity: Theory and Experience)(1975)

1975年由美国人类学家格莱泽(Nathan Glazer)和莫尼汉(Daniel P. Moynihan)主编,哈佛大学出版社出版的《族群性:理论与经验》(Ethnicity: Theory and Experience)一书,收录了Harold R. Issac的《基本群体认同》(Basic Group Identity)、Talcott Parsons的《族群性变迁》(Change of Ethnicity)、Donald L. Horowitz的《族群认同》(Ethnic Identity)、Daniel Bell的《族群性与社会变迁》(Ethnicity and Social Change)、William Petersen的《论西欧的亚民族》(On the Subnations of Western Europe)、Andrew M. Greeley和William C. McCreedy的《文化传统的传播》(The Transmission of Cultural Heritages)、Orlando Patterson的《族群忠诚的背景与选择》(Context and Choice in Ethnic Allegiance: A Theoretical Framework and Caribbean Case Study)、Francois Bourricaud的《作为秘鲁社会分层体系象征的印第安人、西班牙混血儿和克罗人》(Indian, Mestizo and Cholo as Symbols in the Peruvian System of Stratification)、Richard Pipes的《苏联民族问题的反思》(Reflections on the Nationality Problems in the Soviet Union)、Jyotirindra Das Gupta的《印度的族群性、语言要求和民族发展》(Ethnicity, Language Demands, and National Development in India)、Lucian W. Pye的《中国:少数民族和国家安全》(China: Ethnic Minorities and National Security)等论文,从不同角度对人类社会的种族和族群问题作了比较宏观的理论探讨。由于这些作者都是美国著名的专家学者,且研究的对象和问题涉及面广泛,因而该书长期受到重视。

5. 约翰·雷克斯(john rex)的《种族与族群性》(Race and Ethnicity)(1985)

1985年,约翰·雷克斯(john rex)出版《种族与族群性》(Race and Ethnicity)一书^①。在该书中,雷克斯对巴特的理论提出了一些批评:(1)他认为,在复杂的工业社会,族群性通常是一个微不足道的题目,巴特所主张的“一项分类描述如果从由出身和背景所确定的最一般的认同之角度,把人分作不同类别,它就是一项族类归属(ethnic ascrip-

① 1991年台湾学者顾骏将该书译为《种族与族类》,由桂冠图书股份有限公司出版。

tion)”的观点值得怀疑。(2)巴特将族群集体(ethnic collectivity)称为“群体”一方面夸大了其重要性,因为集体没有集体活动的能力,而群体应该具有集体活动能力;另一方面,他又低估了集体的重要性,因为他没有指出当这样的群体在集体内部和由集体转化而成的时候,其是以一定程度的感情和道德卷入为起点的,而这种卷入是单纯的社团所不具有的。(3)巴特没有考虑到族群性认定的不确定程度和族群性认定上的冲突。在现代工业社会中,当族群性与其他认定标准相竞争时,族群地位和族归属的稳定性其实远比巴特所设想的要弱。在复杂的多元族群性情景中,族群之间的关系往往是阶级之间、封建等级之间的关系。它们包含着统治和服从,可能还有冲突。这个冲突要素在巴特的阐释中被隐瞒了(雷克斯,1991:115—120)。

6. 保罗·布拉斯(Paul R. Brass)的《族群性与民族主义》(Ethnicity and nationalism: Theory and Comparison) (1991)

库恩认为族群认同是一种政治现象的思想在保罗·布拉斯(Paul R. Brass) 1991年版的《族群性与民族主义:理论和比较》(Ethnicity and nationalism: Theory and Comparison)一书中得到补充、修正和发展。在这部书中,布拉斯强调族群意识被唤起和操纵的过程。他认为,当一个族群在政治舞台上利用族籍来改变其政治、经济地位和受教育机会时,它就变成了一种政治利益群体。若其群体权利得到政治承认,族群就成了民族。为了增进族群的团结和权益,族群运动的领袖们总会从传统文化中挑选一些有用的方面,赋予它新的价值和意义,以之作为象征符号动员族群成员捍卫本族群利益与其他族群竞争。对族群和民族的研究就是研究由政治因素引发的文化变化的过程,即传统文化如何被操纵的过程。

7. 高登斯(Calvin Goldscheider)的《人口、族群性和民族建构》(Population, Ethnicity, and Nation-Building) (1995)

1995年,美国布朗大学高登斯德(Calvin Goldscheider)教授主编出版的《人口、族群性和民族建构》(Population, Ethnicity, and Nation-Building)也是一部值得推荐的著作。该书是一部论文集,包括了以下10篇论文:Calvin Goldscheider的《人口、族群性和民族建构:主题、问题和原则》(Population, Ethnicity, and Nation-Building: Themes, Issues, and Guidelines)、Charles Hirschman的《东南亚的族群差异与变迁》(Ethnic Diversity and Change in Southeast Asia)、马戎的《中国西藏自治区的经

济模式、移民和族群关系》(Economic Patterns, Migration, and Ethnic Relationships in the Tibet Autonomous Region, China)、Philip E. Leis 的《非洲的族群冲突、历史和国家的形成》(Ethnic Conflict, History, and State Formation in Africa)、Thomas E. Skidmore 的《事实与神话:在巴西发现种族问题》(Fact and Myth: Discovering a Racial Problem in Brazil)、Calvin Goldscheider 的《以色列的族群性与民族建构:人口统计学因素的重要性》(Ethnicity and Nation-Building in Israel: The Importance of Demographic Factors)、Barbara A. Anderson 和 Brian D. Silver 的《苏联族群成分变化的人口统计学原由》(Demographic Sources of the Changing Ethnic Composition of the Soviet Union)、Edward T. Pryor 的《加拿大的文化分割:多民族主义的人口统计学根源》(The Cultural Partitioning of Canada: Demographic Roots of Multinationalism)、Alan S. Zuckerman 的《论族群结构:族群性和社会阶层的交叉关系》(On the Structure of Ethnic Groups: Crisscrossing Ties of Ethnicity, Social Class)、Michael J. White 和 Sharon Sassler 的《美国的族群定义、社会流动和居住隔离》(Ethnic Definition, Social Mobility, and Residential Segregation in the United States)。文集围绕民族建构背景下族群性与人口过程的联系展开论述。用历史的和当代的例证,从历史学、政治学、人类学、社会学和人口统计学的角度,立体式地描述、比较和分析族群的形成和转型、维系和同化、人口变化与聚集,以及政治动员和经济发展。精心选择一些案例说明与人口动态、民族建构和族群性相联系的不同背景和共同过程。前面的主题和原则介绍及后面的9篇研究论文向读者呈现了关于族群性、人口过程与民族建构的一系列发现、洞察和新问题。

8. 汉斯·韦尔默朗(Hans Vermeulen)和科拉·戈韦尔(Cora Govers)的《族群人类学》(The Anthropology of Ethnicity)(1996)

1996年,汉斯·韦尔默朗(Hans Vermeulen)和科拉·戈韦尔(Cora Govers)主编的《族群人类学》(The Anthropology of Ethnicity)一书在重新审视巴特理论时指出,巴特在《族群与边界》中提出的主要观点依然成立。当然,在该书中也有学者对巴特的族群理论提出一些补充和修正,如罗森(E. Rossen)在《移民族群性中出身的原生性质》(The Primordial Nature of Origins in Migrant Ethnicity)一文中认为,边界固然可以产生认同,但并不一定产生族群认同,所以,族群认同的产生既需要有互动造成的边界,也需要有亲属制的隐喻(纳日碧力戈,2000:66)。