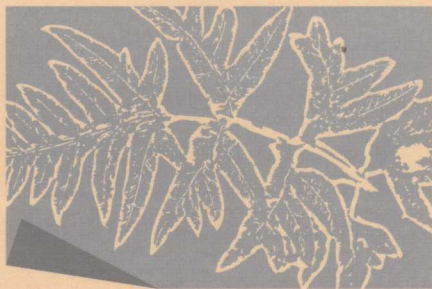


20世纪下半叶 中国民间文艺学思想史论



20 Shiji Xiabanye
Zhongguo Minjian Wenyixue Sixiang Shilun

毛巧晖 ◎ 著

用历史描述和逻辑演绎相结合的方法，辅以实地访谈与个案研究；以基本问题为视点，对20世纪下半叶中国民间文艺学思想史进行思索与考量。探析其发展变化的历程，揭示民间文艺学思想的内容及其与社会思潮的互动，从而推动民间文学研究的进一步发展，发现其产生危机的症结与根源。

上海文化出版社

· 文艺民俗学文库 ·

20世纪下半叶 中国民间文艺学思想史论

毛巧晖 著

上海文化出版社

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪下半叶中国民间文艺学思想史论/毛巧晖著.

上海:上海文化出版社,2010

ISBN 978 - 7 - 80740 - 501 - 6

I. 2… II. 毛… III. 民间文学 - 文艺思想 - 研究 - 中国 - 当代 IV. I207.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 018116 号

出 版 人

陈鸣华

责任编辑

唐宗良

封面设计

许 菲

书名

20 世纪下半叶中国民间文艺学思想史论

出版、发行

上海文化出版社

地址:上海绍兴路 74 号

网址:www.shwenyi.com

印刷

上海港东印刷厂

开本

890 × 1240 1/32

印张

7.25

字数

190,000

版次

2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月第 1 次印刷

国际书号

ISBN 978 - 7 - 80740 - 501 - 6/K · 250

定价

25.00 元

告读者 本书如有质量问题请联系印刷厂质量科

T: 021 - 59671164

总序

陈勤建

《文艺民俗学文库》在华东师范大学 985 社科规划《汉语与中国文化国际推广》子项目资助下面世了。

文艺民俗学，英文名 Folklore in Literature，是经过学界众多专家权威认可的一门中文类新学科。1987 年列入林骧华、朱立元等主编的《文艺新学科新方法手册》。1999 年该条目被收入新版《辞海》。

本文库选择“文艺民俗学”作为研究领域，是为了能在当代全球化浪潮中，用现代意识、多元化文化眼光、交叉学科理念，对一国固有文艺和本土文化的关系进行更全面深入的学理及应用的研究，从而认清文化多元化语境下中国文艺的本色，以便进一步更扎实和有效地推动中国文化在世界的传播。

多元文化的发现和传承是当代全球化现代化进程中，人类社会发展的一个重要趋势。文化的多元化是指各民族大文化在发展过程中依旧保持自己的民族特色和精神特质，并在全球化中汲取营养，实现自身的创新与发展。一个国家的经济和文化包括文艺的发展，从来都是依附在该国家和民族固有的精神文化的基础上实现的。因此不同的文艺总是有相对应的本民族的思想文化基础。由此而言，文艺是文化的产物和结晶，文艺本身也是多元文化的显现与展演。中国文化的国际推广，就是适应了包括中国文艺在内的这一全球多元文化传播的需求。

民俗作为传承性生活方式，是一国传统文化的基础层，也是多元文化中特定民族的精神基因。它是一国文学艺术形成的基石，奠定和规范着一国文学艺术的发展和流向。

在文艺民俗学的视野中，文艺是民俗文化孕育的花朵，是民俗文化的一种展现，人世间，任何一种文艺，都深深镌刻有它所依托的精神与心灵的纹章和标识。中国文艺也不例外。就 20 世纪中国文艺而言，虽时时受到

外来文化模式和文学流派的冲撞，而不时闪现一些新观点、新花样，然其深处，却处处受到本土传统文化河床的营构，规范着它实际的渠道和走向，迄今没有停止过。

即使是中国 20 世纪的新文艺，一开始也离不开传统文化的血缘联系。这是一种相反相成的奇异境遇中发生的共生性牵连，一方面是在竭力摆脱传统的束缚并全盘否定的运动中发生的一种摆脱不了干系的遗留，一种未加掩饰而不知不觉传承性的自然流溢；另一方面是表现在形式上的强烈的“反传统”，但骨子里却洗刷不净传统文化痕迹。虽然表面上看，20 世纪以来的现代文艺，在中国传统文化大裂变的转型期中，较多接受西方文艺理论和技巧的沾溉，而呈现出与西方文艺趋同的色彩，然而，中国文化浸淫中成长的文艺先驱，在反映人民生活、艺术形象、思想情感以及语言写作的表达方式时，受到自身固有的传统文化修养所构建的内在无意识指向约束，而显现出无法隐去的民族传统文化的踪影。

以民俗为基因的中国固有的传统文化，在 20 世纪新文学发轫期，大多是在激愤的抵制和批判中不知不觉流溢出来的，种种寻尽花样的新文学，如同有七十二变本领的孙悟空还是翻不出如来的手掌心一样，离不开传统文化和民俗基因的藩篱。

纵观近百年新文学对传统文化的传承经历，从发轫期对传统文化的自觉流溢，发展期的自觉关注，到成熟期的自主追求，经历了对其传承式认同，功利性联姻，深层次文化人性、人格把握的由浅入深的认识和实践过程，直接和间接地反映了中国 20 世纪文艺成长的艰难和曲折历程，这对未来中国文艺的发展走向不无启迪意义。

文艺民俗学研究民俗文化对一般文艺发展的影响和相互的关系，兼容民间文艺学研究及非物质文化遗产保护的基本内涵。文艺民俗学为我们挖掘文艺发生的民俗成因，分析文艺发展的民俗动力和世界文艺的民俗化走向，深入开展文艺研究和创作实践，研究特定区域、特定民族的文化、文学艺术心理，开拓了新的视野；为我国现代化进程中，深化中国民俗基因文化研究，寻求传统和现代之间新的契合点提供了科学的依据。其辐射面，还渗透到影视、戏剧、音乐、娱乐及旅游、建筑、饮食等文化与生活的各

个领域。这将是一个开放的具有现代意识、可喜前景的拓荒性交叉学科，在理论研究和实践中都已取得了大量成果。

文艺民俗学的研究课题与现实文化文艺的建设紧密结合，在非物质文化遗产方面应用前景宽广。目前，我们文艺民俗学创新团队的部分研究成果已经运用于实践。2002年，应宁波市政府邀请，团队主要成员作了“梁祝传说非物质文化遗产的可行性研究”，出版了《东方的罗密欧与朱丽叶——梁祝口头文化遗产文化空间》。全国大多媒体作了报道，产生了很大影响。

尽管古往今来，国外有许多学者从事文艺与民俗的关系研究，但大多数属于具体、个别的研究，尚没有将这种关系研究上升到理论层面，作为一门学科进行研究的情况。20世纪80年代中期，国内陈勤建、宋德胤、秦耕等学人各自提出文艺民俗学研究。陈勤建强调研究民俗对一国一民族文艺的发展影响，把文艺人学观的民俗基因、民俗意象和形象塑造等创新理论作为文艺新学科构架的理论基础，后两者侧重探寻文艺中的民俗现象。1986年、1987年经中国社科院文学研究所组织国内外学者反复论证，陈勤建提出的文艺民俗学学科建设《文艺民俗学导论》被正式列入文学研究所主持的国家文科“七五”重点项目文艺新学科建设工程。《文艺民俗学导论》专著出版后，1998年获教育部全国高校第二届社科中国文学二等奖，1999年该学科理念的文艺民俗学词条收入新版《辞海》。

目前，“文艺民俗学”，除华东师范大学中文一级学科2004年率先自主设立博士点外，国内外尚无专门的学科博士点和研究机构。在国内，“文艺民俗学”这些年越来越引起学界的重视和注目，特别是现代文学和古典文学已有较多学者开始从事文艺民俗学的研究工作，我们的文库注意这一成果，进行了主要论文的选编。同时，我国部分高校已相继成立了与文艺民俗学硕士点或相近的硕士点和博士点。如山西师范大学等已设立硕士点，复旦大学中文系2003年则增设了民俗学硕士点，随即又自主设置了与文艺民俗学相近的“艺术人类学与民间文学”博士点。山东大学、华中师大，也已自设了“中国民间文学”博士点。一些高校已投入较多的人力、物力，准备几年内攻下“文艺民俗学”博士点。但总体而言，华东师大学术团队

的研究较之其他高校的研究，尚处在先行的位置，尤其是在文艺民俗学的理论建构和实践运用方面，处于领先的地位。当然，其他高校在“文艺民俗学”学科建设方面的力度都非常大。所以，我们华东师大的文艺民俗学研究需要“快马加鞭”，更上一层楼。今天文库的出版就是努力向上的一部分。

2010年3月

导论 / 1

- 第一节 解题 / 1
- 第二节 研究目的与意义 / 9
- 第三节 论题的研究历史和现状 / 10
- 第四节 研究思路和研究框架 / 15

第一章 1949—1957 年：民间文艺学体制内的独立 / 19

- 第一节 民间文艺学的独立 / 20
- 第二节 学人和团体的思想脉络 / 34
- 第三节 政治因素的建构性意义 / 45

第二章 1958—1966 年：民间文艺学的高扬 / 60

- 第一节 新的民间文艺学 / 60
- 第二节 学人的思想内容 / 74
- 第三节 历史情境与学人价值取向 / 92

第三章 新时期：民间文艺学的恢复及文化学走向 / 106

- 第一节 科学民间文艺学的恢复 / 106
- 第二节 学人的思想应对 / 114
- 第三节 学人与时势互动平衡 / 128

第四章 90 年代：民间文艺学的本位缺失 / 134

第一节 民间文学的学科归属 / 135

第二节 民俗学派的民间文艺学思想 / 143

第三节 学术发展与学科本位缺失 / 151

第五章 依附性与自主性：检讨和反思 / 162

第一节 民间文艺学发展综论 / 163

第二节 民间文艺学思想的依附性与自主性 / 174

附件 / 189

附一：表格 / 189

附二：参考文献 / 199

后记 / 218

第一节 解 题

一、民间文学与民间文艺学

民间文学 (folklore) 的界定一直是学术界一个纷繁复杂的问题。1916 年梅光迪在给胡适的一封信中说:“文学革命自当从‘民间文学’ (folklore, popular poetry, spoken language, etc) 入手, 此无待言。”^① 这是民间文学一词最早出现, 但并没有进行解释, 只是将其等同于: folklore (民俗)、popular poetry (流行诗)、spoken language (口头语言) 等。这三个词的意义不在一个层面上, 可见他只是信手拈来, 仅仅为了强调民间文学的语言特性对于文学革命的意义, 再加上这个词出现在私人信件中, 它的影响到底有多大难以估计。

最早对民间文学进行阐释的是胡愈之, 他认为“民间文学的意义, 与英文的 ‘folklore’ 大略相同, 是指流行于民族中间的文学。民间文学的作品有两个特质: 第一, 创作的人乃是民族全体, 不是个人。普通的文学著作, 都是从个人创作出来的, 每一种著作, 都有一个作家。民间文学可是不然, 创作的决不是甲也不是乙, 乃是民族全体。……第二, 民间文学是口述的文学 (Oral Literature), 不是书本的文学 (Book Literature)。书本的文学是固定的, 作品完成之后, 便难变易。民间文学可是不然, 因为故事、歌谣的流行, 全仗口头的传述, 所以是流动的, 不是固定的。”^② 这个概念虽然提到民间文学与 “folklore” 同, 但并没有将其混同于民俗学, 与最初搜集歌谣不同, 因为当时的目的是作为民俗学资料和文学的一种新形式。^③ 他的界定中基

① 罗岗、陈春燕编:《梅光迪文录》, 辽宁教育出版社 2001 年版, 第 162 页。

② 胡愈之:《论民间文学》, 载于《妇女杂志》第 7 卷第 1 号, 1921 年 1 月。

③ 《发刊词》, 载于《歌谣》周刊第 1 号, 1922 年 12 月 17 日。

本上陈述了民间文学的内涵和基本特征，尽管没有得到当时学界同人的认同，但它是超越时代的，后来的民间文学概念基本上是在它的基础上的演化。随着民俗学运动的发展和深入，对民间作品在语言、文学方面的把握比重增大，遂有一种要求民间文学从民俗学中分离出来、走向独立的意向。20世纪20至30年代，出现了民间文学概论性书籍，这是一个学科出现和独立的第一步。主要有徐蔚南的《民间文学》、王显恩的《中国民间文学》以及杨荫深的《中国民间文学概说》。徐本认为“民间文学是民族全体所合作的，属于无产阶级的、从民间来的、口述的、经万人的修正而为最大多数人民所传诵爱护的文学”。^① 他的概念只是加上了阶级理念，民间文学是另一个阶级的文学。杨荫深则认为“像歌谣，谜语，时调，笑话，传记，神话，……便是所谓‘民间文学’。”“这里的文学是口述的，耳听的，是一般民众——不论其为智识阶级或无智识阶级，他们都有演述口传的可能，这便是真正的民间文学。”^② 它沿袭了胡愈之的概念。

延安时期的民间文学基本上是毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》（以下简称《讲话》）学术上的延伸。《讲话》中提出“萌芽状态的文艺（墙报、壁画、民歌、民间故事等）”、“原始形态的文学”、“较低级的群众的文学和群众艺术”、“群众的言语”和“初级文艺”，并且进一步论述了“我们的文学专门家应该注意群众的墙报，注意军队和农村中的通讯文学。我们的戏剧专门家应该注意军队和农村中的小剧团。我们的音乐专门家应该注意群众的歌唱。我们的美术专门家应该注意群众的美术。一切这些同志都应该和在群众中做文艺普及工作的同志们发生密切的联系，一方面帮助他们，指导他们，一方面又向他们学习，从他们吸收由群众中来的养料，把自己充实起来，丰富起来，使自己的专门不致成为脱离群众、脱离实际、毫无内容、毫无生气的空中楼阁。”^③ 从其所列内容可以看出所指的是民间文学。延安时期民间文学充分发挥了它对于文学的意义，正如周扬所说：

① 徐蔚南：《民间文学》，世界书局版，民国十六年（1927年），第6页。

② 杨荫深：《中国民间文学概说》，华通书局民国十九年（1930年）版，第1—2页。

③ 毛泽东：《在延安文艺座谈会上的讲话》，《解放日报》1943年10月19日。

“解放区文艺的一个重要特点之一，就是和自己民族的特别是民间的文艺传统保持了密切的血肉关系。”^①

新中国成立以后，民间文学领域对民间文学的界定出现了差异。其差别主要集中于两点：一是对“民间”一词概念的理解，一是对“文学”一词概念的理解。^②从20世纪50年代至“文革”前，对民间文学的界定主要有：那些表现劳动人民的生活、感情和愿望的作品是民间文学；民间文学在阶级社会里才有了最确切的含义，它是劳动人民的创作^③；杨荫深则认为“民间文学是指劳动人民所创造的文字”。^④

20世纪80年代以后，对民间文学的概念众说纷纭，其主旨主要有：

1. 它是流传于人民大众（或社会下层）中间的文学；
2. 它是口头创作、口耳相传的艺术；
3. 反映民众的思想观念和审美情趣；
4. 与作家文学相对而言；
5. 纳入民俗学领域，是一种生活文化。^⑤

① 周扬：《周扬文集》（第1卷），人民文学出版社1984年版，第519页。

② 魏同贤：《民间文学界说》，载于《文史哲》1962年第6期。

③ 同上。

④ 中国民间文艺研究会上海分会编：《中国民间文学论文选》（上），上海文艺出版社1980年版，第503页。

⑤ 参见刘守华、巫瑞书主编：《民间文学导论》，长江文艺出版社1997年版，第3—5页。段宝林主编：《中国民间文学概要》，北京人民出版社1998年版，第17—18页。钟敬文、马名超、王彩云主编：《民间文学大辞典》，黑龙江人民出版社1996年版，第22页。谭达先主编：《中国民间文学概论》，台北贯雅文化事业有限公司1992年版，第4—5页。张紫晨主编：《民间文学基本知识》，上海文艺出版社1979年版，第1—2页。姜彬主编：《中国民间文学大辞典》，上海文艺出版社1992年版，第1页。乌丙安：《中国民俗学》，辽宁教育出版社1999年版，第5页。郑志明：《文学民俗与民俗文学》，嘉义南华管理学院1999年版，第34页。江宝钗撰：《从民间文学到古小说》，高雄复文图书出版社1999年版，第127页。吴同瑞、王文宝、段宝林编：《中国俗文学概论》，北京大学出版社1997年版，第2页。陈启新著：《中国民俗学通论》，中山大学出版社1996年版，第420—422页。叶春生编：《岭南俗文学简史》，广东高等教育出版社1996年版，第6—7页。祁连休、程蕃编：《中华民间文学史》，河北教育出版社1999年版，第2—3、12、20页。刘魁立著：《刘魁立民俗学论集》，上海文艺出版社1998年版，第72—73页、85—91页。高国藩主编：《中国民间文学》，台湾学生书局1995年版，第2—6页。李惠芳主编：《中国民间文学》，武汉大学出版社1999年版，第13—15页。胡万川主编：《文化的源头活水——民间文学之重要性》，彰化县立文化中心1993年版，第2页。胡万川主编：《民间文学工作手册》，台中县立文化中心1996年版，（转下页）

民间文学与民间文艺学是不同的,正如韦勒克所言:我们必须首先区别文学和文学研究。这是截然不同的两种事情:文学是创造性的,是一种艺术;而文学研究,如果称为科学不太确切的话,也应该说是一门知识或学问。^①对于民间文学,学界一直有不同的指称与内涵,在学术史历程中,它既可指研究对象,也可以是学科名称。民间文学可以作为文学、民俗学、文化人类学、历史学等多学科的研究对象,如果我们将民间文学作为学科名称,它就包含从各个视野与方法的研究,这虽然扩大了它的研究范围,但是在很大程度上消解了它的边界,造成了学术研究的混乱,以及它自身学科的迷失,这不能不说是民间文学从20世纪90年代开始陷入前所未有的危机与困境的因素之一。在本文的论述中,民间文学只是作为研究对象,民间文艺学为学科的名称。民间文艺学是指从文学的视野对民间文学所进行的研究,这就便于规范与理清它的学术边界,笔者不是反对交叉学科,而是强调民间文艺学的学科独立性。

面对“民间文学成为一种科学的必然”,^②需要对其进行独立研究,尽管“神话、故事或歌谣等,不论形式或内容,和文学作品中的叙事作品或诗歌,一经口语、文字的转换,便有为相近的东西”,^③但是它们之间差异也是显而易见的,正如钟敬文所提出的:“我们当然不反对把民间文艺和文人文艺并作一个研究对象,而成立一种系统的科学——文艺学(一般文艺学)。但为了使关于它(民间文艺)的研究精密化、系统化,我们毫不客

(接上页)第1—3页。曾永义主编:《说俗文学》,台北联经出版事业公司1980年版,第11页。陈益源主编:《民俗文化与民间文学》,台北里仁书局1997年版,第2页。管成南主编:《中国民间文学赏析》,台北国家出版社1993年版,第15—16页。钟敬文著:《民间文学概论》,上海文艺出版社1980年版,第1页。钟敬文著:《中国民间文学讲演集》,北京师范大学出版社1999年版,第86页。姜子匡、朱介凡主编:《五十年来的中国俗文学》,台北正中书局1970年版,第1页。陈泳超:《中国民间文学研究的现代轨辙》,北京大学出版社2005年版,第3—8页。

- ① [美] 勒内·韦勒克、奥斯汀·沃伦著,刘象愚等译:《文学理论》,江苏教育出版社2005年版,第1页。
- ② 钟敬文:《民间文艺学及其历史》,山东教育出版社1998年版,第4页。
- ③ 胡万川:《民间文学的理论与实际》,台北国立清华大学出版社民国93年(2004年)版,第1—2页。

气地要为这种研究另创立一种独立的科学”。^① 也就是民间文艺学。苏联文艺理论家莫·卡冈在《艺术形态学》中也专门思考过这一问题，他认为民间文学与作家文学有重大的差别，应作为文学的另一形态加以研究。^②

民间文学在新中国成立后，正式作为一个独立研究领域。对它的研究承继了 20 世纪上半叶，尤其是 40 年代延安时期的学术倾向，“着重从文艺上来学习利用民间文艺，这种情况一直延续到新中国成立之后，成为中国民间文艺学的一个显著特征。”^③ 尽管 20 世纪 80 年代之后，民间文学与民俗学之间的关系逐步密切，研究交合重叠，直到 1997 年学科合并，但是很多研究者还是注意和强调它们之间的区别。他们认为，民间文学侧重于民间文艺学方面的研究，属文学艺术范畴；而民俗学之研究民间文学则侧重其民俗性较强之风俗歌谣、节日传说、赛歌习俗、民间说唱和民间戏曲等有关方面。民间文学属于民俗学的一部分，是事物的一个方面，民间文学同时也是文艺学的一个部分，则是事物的另一个方面；前者必须服从民俗学的研究要求，后者则必须服从文学的研究要求。^④ 韦勒克认为“口头文学（按：此处指相当于民间文学）的研究是整个文学学科的组成部分，因为它不可能和书面作品的研究分割开来；不仅如此，它们之间，过去和现在都在继续不断地互相发生影响。”“对于每一个想了解文学发展过程及其文学类型和手法的起源和兴起的文学家来说，口头文学研究无疑是一个重要的领域。”^⑤ 从论述可知口头文学与书面文学一样分享着文学的本质，这样民间文艺学就是要发现和阐释民间文学的文学本质，现在一些学者开始借用

① 钟敬文：《民间文艺学及其历史》，山东教育出版社 1998 年版，第 7 页。

② [苏] 莫·卡冈著，凌继尧、金亚娜译：《艺术形态学》，三联书店 1986 年版，第 208—214 页。

③ 刘守华、白庚胜主编：《中国民间文艺学年鉴：2001 年卷》，华中师范大学出版社 2003 年版，第 4 页。

④ 参见吴同瑞、王文宝、段宝林编：《中国俗文学概论》，北京大学出版社 1997 年版，第 6—10 页。赵世瑜：《眼光向下的革命——中国现代民俗学思想史论（1918—1937）》，北京师范大学出版社 1999 年版，第 16 页。

⑤ [美] 勒内·韦勒克、奥斯汀·沃伦著，刘象愚等译：《文学理论》，江苏教育出版社 2005 年版，第 41 页。

folk-literature 一词以强调其文学性。

在文学领域,民间文学与俗文学的边界一直难以理清。这不是本书讨论的重点,但为了进一步清晰本书的研究对象,在此进行简述。关于俗文学,郑振铎在《中国俗文学史》第一章第一节所下的定义是:“‘俗文学’就是通俗的文学,就是民间的文学,也就是大众的文学。换一句话说,所谓俗文学就是不登大雅之堂,不为学士大夫所重视,而流行于民间,成为大众所嗜好,所喜悦的东西。”^① 杨荫深、吴晓铃也发表了类似的看法。1946年出版的杨荫深所著《中国俗文学概论》中说:“俗文学就是通俗的文学”、“平民的文学”、“白话的文学”。^② 《华北日报》上发表的吴晓铃《俗文学者的供状》中说:俗文学“是通俗的文学,是语体的文学,是民间的文学,是大众的文学”。^③ 新中国成立后,俗文学的名称基本消失,代之以民间文学。“文革”结束后学人又开始提倡俗文学,新时期开始它有了长足的发展。学界对“俗文学”、“通俗文学”、“民间文学”关系之表述如下:

俗文学并不等于通俗文学,俗文学由其根植于广大民众,具有民族气派、民族风格,便于广大劳动人民接受、掌握和流传,它可以是通俗的;但通俗的文学作品,只表明向俗行的努力,不一定就成为俗文学,这里划分的范围是有差异的。^④

俗文学包括群众自己创作的民间文学和专业艺人、作家用传统民间形式所进行的文学创作。^⑤

这种区分在俗文学领域达成共识,但是这种以学科为基点的划分,在学术研究中并不像界定那样泾渭分明。钟敬文在编纂《民间文学概论》一书时,前言中就提到“‘民间文学’(照我们的定义,它主要是广大劳动人

① 郑振铎:《中国俗文学史》(上册),商务印书馆1938年版,第1页。

② 杨荫深:《中国俗文学概论》,世界书局1992年版,第1页。

③ 吴晓铃:《俗文学的供状》,《华北日报》1948年6月4日。

④ 王文宝编:《中国俗文学学会概况》,中国俗文学学会1993年版,第10页。

⑤ 中国俗文学学会编:《俗文学论》,黑龙江人民出版社1987年版,第59页。

民的文学)跟俗文学的‘说唱’的关系,究竟应该怎样看待。这在学术界还是有争议的问题,我们参加编写的同志,意见也并不完全一致”。^①这个问题一直延续到现在。台湾学者曾永义认为:“在中国语言命义的前提下,所谓‘民间文学’、‘俗文学’、‘通俗文学’,事实上是‘三位一体’,不过在不同的角度说同一件事情而已,它们之间根本没有什么不同。”^②新世纪大陆学人在进一步界定民间文学时提到:俗文学由于概念产生之初就存在定义上的模糊不清和自乱阵脚,以及学科的逐渐失落。从1949年至20世纪80年代以来,民间文学和俗文学分别经历了不同的命运,但自学科产生之初就产生的问题并未解决。陈泳超提出用“民间文学”作为统摄性概念,将“非作家文学”作为集体性下属的次级特性^③,郑土有在中国民俗学第六届代表大会上也提出打通“俗文学”、“民间文学”,“以是否在口头传唱、是否具有文学性作为标准来划分研究对象,构建‘口传文学’平台。”^④他们的理论阐述虽然不是非常充分,但从中可以看到:民间文学的文学性成为学界研究和关注的基点,同时它也是民间文学的基本特质。

二、问题史和思想史

从20世纪80年代开始,史学领域“已经发生了有时不为人所意识到的从叙述史学到面向问题的史学的转变”。这一转变主要表现在:1. 历史的研究对象不再是时间,而成为某个特定时期有关的某些问题。2. 由描述转向解释。“使他们所探索的对象概念化,把它们纳入一个意义网络,并因而使它们成为近乎同一的,至少使它们在一个特定的时间段中是可比。”

① 钟敬文:《民间文学概论·前言》,上海文艺出版社1980年版,第6页。

② 曾永义:《俗文学概论》,三民书局2003年版,第23页。

③ 参见陈泳超:《中国民间文学研究的现代轨辙》,北京大学出版社2005年版,第3—8页。

④ 郑土有:《打通“民间文学”“俗文学”,构建“口传文学”平台——关于新时期民间文学学科建设的思考》(征求意见稿),《中国民俗学学会第六届代表大会论文集》(2006年)。

3. 根据问题构建历史资料。^①

詹姆斯·鲁宾逊 (James Harvey Robinson) 在其 1911 年发表的《新史学》一书中专门将思想史列为新史学的一个重要方面, 这样思想史 (intellectual history) 跟社会史一样, 指的是一种新型的史学。它的研究可以遵循“观念史”研究, 也可叫做知识论研究, 它着眼于思想内在理论的逻辑延展 (或内在的辩证法), 使思想与社会的、政治的和经济的脉络脱节, 认为思想在观念领域里能自我对待、传承或转换, 具有自主自足性, 曼海姆认为观念史研究的特点是“思想的改变只能在思想的层次 (内在的思想史) 上被理解”, 它妨碍了我们认识社会进程对思维领域渗透的具体情形, 这样它因缺少现实的社会纬度而显得过于精英化。本书思想史的探讨不是从这一层面展开, 而是按照曼海姆所说: 1. 每一种对问题的系统表述, 都只有通过以前实际存在的、把这样一种问题包含于其中的人类经验, 才是可能的; 2. 在对各种各样的材料进行选择的过程中, 选择者总会涉及认识者所进行的意志活动; 3. 就对问题的处理所遵循的方向而言, 从活生生的经验之中产生出来的各种力量都具有重要意义。^② 也就是说思想是处于具体的历史情境和社会过程中的。在某种意义上, 思想推动着历史, 思想史研究是一种当下的活动, 通过它“在某些关键时刻, 那些暂时休眠的伟大传统会苏醒过来, 帮助我们突破现实的困顿和狭隘”。^③

鉴于问题史研究的优越性, 本书的研究一改从前叙述史学的习惯, 不再是对 20 世纪下半叶民间文艺学研究中一切有关人和事的叙述, 而是根据问题史的研究展开论述。但它并不是本书的研究目标, 问题史的发展演化, 昭示着其背后的思想索道。这样本书通过对 20 世纪下半叶民间文艺学学术史中问题演化之研究, 探析民间文艺学的思想发展史。

① 史学理论丛书编辑部:《八十年代的西方史学》, 中国社会科学出版社 1987 年版, 第 224 页。

② [德] 卡尔·曼海姆 (Karl Mannheim), 艾彦译:《意识形态和乌托邦》, 华夏出版社 2001 年版, 第 323 页。

③ 丁耘、陈新主编:《思想史研究》(第 1 卷) 发刊词, 广西师范大学出版社 2005 年版, 第 1 页。