



“中国思想与社会”文丛 第一辑

● 主编 / 陈洪 李治安

国家社会科学基金资助

# 民本思想与 中国古代统治思想

张分田 著

(上)

南开大学出版社



“中国思想与社会”文丛 第一辑

● 主编 / 陈洪 李治安

国家社会科学基金资助

D092.2  
12  
:1

# 民本思想与 中国古代统治思想

张分田 著

(上)

南开大学出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

民本思想与中国古代统治思想 / 张分田著. —天津: 南开大学出版社, 2009. 7

(“中国思想与社会”文丛. 第1辑)

ISBN 978-7-310-03180-1

I. 民… II. 张… III. 政治思想史—研究—中国—古代  
IV. D092. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 093273 号

**版权所有 侵权必究**

**南开大学出版社出版发行**

**出版人: 肖占鹏**

地址: 天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码: 300071

营销部电话: (022)23508339 23500755

营销部传真: (022)23508542 邮购部电话: (022)23502200

\*

河北昌黎太阳红彩色印刷有限责任公司印刷

全国各地新华书店经销

\*

2009 年 7 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

787×960 毫米 16 开本 49.625 印张 4 插页 730 千字

**定价: 88.00 元**

如遇图书印装质量问题, 请与本社营销部联系调换, 电话: (022)23507125

## 小 序

早在弱冠之年，我就确定了两项人生信条：一曰“不做大官”，二曰“述而不作”。如果不是在特定情境下主动承诺协助刘泽华先生完成一批学术构思，可能一生都不会跻身“历史研究者”的行列。或许正是由于这个原因，在面对一个又一个具体课题的时候，我都偏爱将其摆放到更为广阔的历史时空中去思考。

多年来，一个重大课题始终萦绕在我的心中：如何客观、全面、准确地评估中国古代政治文明？1990年，为了写作《中国政治思想史》（隋唐宋元明清卷），我通读了孔颖达的《五经正义》等一批典籍。第一感觉就是：中华帝制的官方学说很简单。1995年，为了写作《中华文化通志·学术典·政治学志》（中国古代部分），我浏览了各种相关的重要文献，感到“帝王观念”的精到程度应当重新评估。从此之后，我就咬定了“统治思想”这个关键词。为了写作这本书，我不仅一一重读经典文献和思想家论著，而且翻检了更为广泛的历史资料，收集到许多可供研究的素材，形成了一些值得探索的思路。

我观察到的重大现象可以概括为两句话：

第一句话：中国古代思想家都没有明确提出主张“治权在民”的思想体系，在中国古代政治思想史上找不到名副其实的“民本主义”。

第二句话：中国古代思想家都没有提出主张“绝对君权”的思想体系，立君为民、为公、为天下获得社会各阶层的广泛认同，因此中华帝制的统治思想包纳了那个时代所能想象得到的一切限定、制约、规范、调整最高权力的思想因素，许多内容属于普适性的政治价值。

依据上述历史事实，我做出这样的判断：在研究世界古代历史的时候，“民主与专制”是一个亦真亦假的问题。我们必须抛弃许多不恰当的主观预设，既要坚定不移地批判“专制主义”，又要彻底摆脱“民主幼稚病”。

张分田

戊子清明于南开大学西南村寓所

# 目 录

(上册)

<b>第一章 深化民本思想与统治思想关系研究的若干思路</b> .....	1
<b>第一节 本书的核心命题与基本观点</b> .....	1
<b>第二节 选题、思路与方法的缘起</b> .....	5
一、从一篇颇有见地的论文的事实依据谈起 .....	6
二、一批颇有学术价值的观点与需要深入探讨的课题 .....	12
三、以罗列事实为主的研究方法 .....	20
四、开展全方位、多视角、深层次的系统研究 .....	24
<b>第三节 民本思想的内涵与外延</b> .....	26
一、“民本”范畴的缘起 .....	27
二、中国古代关于政治之“本”的思考 .....	29
三、各种“民本”概念的利弊得失 .....	34
四、民本思想的核心理念和基本思路 .....	37
五、民本思想影响范围的广泛性乃至普遍性 .....	39
六、民本思想与中国古代政治学说的关系 .....	43
<b>第四节 民本思想形成与发展的社会根源和政治基础</b> .....	46
一、从若干不恰当的主观预设中走出来 .....	46
二、民本思想的历史起点与主要来源 .....	51
三、统治思想与民本思想演化过程的历史分期 .....	58
<b>第五节 关于中国古代统治思想研究的几点思考</b> .....	62
一、中国古代统治思想研究亟待改进与深化 .....	62

二、统治思想的基本特征	64
三、全面研究统治思想的各种主要载体及其相互关系	68
<b>第二章 早期的王权与民本思想的滥觞</b>	<b>74</b>
第一节 三皇五帝传说中的民本思想资源	74
第二节 敬神、尊君、重民三位一体的统治思想	77
一、民本思想的主要导出途径之一是宗族观念	78
二、民本思想的主要导出途径之二是宗教观念	79
三、民本思想的主要导出途径之三是政治经验	81
四、民本思想的主要导出途径之四是社会认知	83
第三节 民本思想的初步理论化与君主规范的系统化	85
一、民本思想的三个基本思路更加清晰	86
二、提出一批重要的相关理论与命题	86
三、提出比较系统的重民政策原则	87
四、提出比较系统的君主规范	87
五、民本思想的统治思想属性	87
第四节 “以民为本”命题的明确提出	88
一、批判性政治思想与政治行为明显加强	89
二、对国家与君主、君主与民众的关系的认识更加清晰	90
三、规范性政治思维长足发展	91
四、政治思维的思辨性大大提高	92
五、民众在政论中的地位进一步提升	93
六、重民政策的内容更加丰富	95
<b>第三章 中华帝制的形成与民本思潮的泛滥</b>	<b>97</b>
第一节 帝制初创与百家争鸣	97
一、欧亚大陆的帝国化与“周秦之变”	98
二、帝王观念的理论化、典型化、系统化	102
三、民本思潮的泛滥与民本思想的理论化	111
第二节 先秦儒家的民本思想	113

第三节 先秦道家的民本思想	116
第四节 墨家的民本思想	119
第五节 法家的民本思想	121
一、“法家”的基本特征	122
二、思辨性很强的规范君权的政治理论	125
三、“以人为本”的政治理念	138
四、法家治民思想的政治实践	141
第六节 先秦其他学派的民本思想	144
一、名家的民本思想	145
二、阴阳家的民本思想因素	146
三、农家的民本思想因素	147
四、兵家的民本思想因素	148
五、杂家的民本思想	153
第七节 诸子学说与统治思想的基本关系	154
<b>第四章 帝制的确立与民本思想的官学化</b>	<b>158</b>
第一节 秦朝统治思想中的民本思想因素	159
一、偏爱法家的“杂家”皇帝	160
二、秦朝统治思想中的规范性思维	163
第二节 汉初的黄老政治与民本思想的重大进展	170
一、汉初诸帝对“王者以民人为天”的认同	170
二、西汉初年诸帝的文化选择	172
三、民本思潮的弥漫性扩散	174
第三节 儒术独尊与统治思想的儒学化	186
一、《春秋繁露》论“天立王以为民”	186
二、汉武帝尊儒与儒家成为官方学说	187
<b>第五章 帝制的发展与民本思想成为全社会普遍政治意识</b>	<b>189</b>
第一节 两汉：儒家经典崇拜与民本思想的官学化、经典化、 制度化、大众化	190



一、孔子崇拜与儒家经典崇拜	190
二、今文经学的民本思想	196
三、谏诤思潮中的民本思想因素	207
四、《白虎通》论社稷为天下、百姓而设	210
五、两汉之际与统治思想演化趋势相关的思想现象	213
六、东汉末年政治批判思潮的民本思想	220
七、早期道教经典《太平经》的民本思想	229
第二节 魏晋南北朝：玄学思潮与统治思想哲学基础的 转型	234
一、汉魏至唐宋统治思想哲学基础转型的主要特点	234
二、玄学思潮的民本思想	236
三、儒家经学的新进展	240
四、一些有代表性的思想家的民本思想	246
五、三国、两晋、南朝君臣议政中的民本思想	251
六、北朝君臣议政中的民本思想	256
<b>第六章 帝制的鼎盛与民本思想的高度哲理化</b>	<b>260</b>
第一节 隋唐五代：君道的成熟、重民的实践与盛世的 景观	260
一、指导、规范、制约皇权运作的君道理论	261
二、隋朝皇帝的民本思想	263
三、唐代诸帝的民本思想与重民政策	266
四、儒学的复兴和官方儒学的最新进展	268
五、《五经正义》对民本思想的系统论证	270
六、钦定道家经典中的民本思想	273
七、隋唐著名思想家的民本思想	277
八、唐末五代政治批判思潮中的民本思想	284
九、五代十国君臣议政中的民本思想	289
第二节 辽、西夏、金：民本思想对北方少数民族政权 统治思想的深刻影响	294

一、崇尚儒家经典，学习中华君道 .....	294
二、辽朝君臣论“军国之务，爱民为本” .....	296
三、金朝君臣论“上天立君，使之治民” .....	297
四、北方著名学者的民本思想 .....	298
<b>第三节 两宋：《孟子》民本思想的官学化、经典化、</b>	
<b>大众化</b> .....	299
一、两宋朝堂议政中的民本思想 .....	300
二、北宋改易更革思潮中的民本思想 .....	302
三、几部史学名著中的民本思想 .....	306
四、理学思潮与“民贵君轻”思想的大众化 .....	311
五、南宋事功思潮和异端思想中的民本思想 .....	323
<b>第七章 帝制的极致与民本的极致</b> .....	<b>325</b>
<b>第一节 元朝：统治思想的理学化</b> .....	<b>325</b>
一、程朱理学的官学化 .....	325
二、元朝皇帝对“民重君轻”的体认 .....	327
三、元朝著名思想家的民本思想 .....	329
<b>第二节 明朝：理学独尊及“民贵君轻”思想的广泛传播</b> .....	<b>331</b>
一、明太祖、明成祖的民本思想 .....	331
二、丘濬论“民之事即天之事” .....	334
三、王守仁论“明德、亲民之本为一事” .....	337
四、张居正论“安民之要，唯在于核吏治” .....	339
五、著名思想家有关民本思想的重要论点 .....	340
<b>第三节 清朝：皇权的“乾纲独断”与儒家民本思想的极致</b> .....	<b>348</b>
一、清初社会政治批判思潮的民本思想 .....	348
二、清朝皇帝论“天下为公”、“民贵君轻” .....	360
三、乾嘉汉学的民本思想 .....	366
四、中国古代民本思想自我演化过程的终结 .....	369

# 第一章 深化民本思想与统治思想关系

## 研究的若干思路

本书特为判断中国古代专制主义与民本思想的关系而作，主要研究对象是与统治思想息息相关的民本思想。笔者还试图通过这一研究，在全面认识、客观评价“中国古代专制主义”，特别是中华帝制及其统治思想方面，做出一些新的探索，提出一些新的思路。

作为一个力求有所创新的学术构思的逻辑起点，本章首先在借鉴与评议已有研究成果的基础上，提出基本观点，定义研究对象，阐释主要范畴，辨析相关概念，划定历史分期，设计总体构思。

### 第一节 本书的核心命题与基本观点

本书的核心命题是：现代学术界所说的“民本思想”始终是中国古代统治思想的重要组成部分。甚至可以说，中华帝制的政治原理是以民本思想为基础框架而精心构筑的庞大的思想体系。

这个核心命题所表达的第一层涵义是：在中国古代，“以民为本”是占主流地位的政治文化，“立君为民”是全社会普遍的政治意识。民本思想的核心理念和基本思路不仅是大众化的政治常识，而且是官方的意识形态。在通常情况下，统治者不仅不排斥民本思想，还将其纳入官方学说。因此，民本思想属于“正统思想”范畴，它不是与纲常名教相对立的“异端思想”。这个核心命题所表达的第二层涵义是：所谓的“民本思想”实际上是一种系统论证、全面规范君主制度的思想，它既没有

弃置“君本”而形成独立的理论体系，也没有脱离君权而展开独立的政治实践。无论在理论上，还是在实践上，“民本”与“君本”始终共处一体，紧密粘连在一起，根本无法剥离开来。一般说来，两者之间不是相互对立、相互排斥、相互矛盾的关系，而是相互依存、相互补充、相互论证的关系。“君为政本”与“民为国本”是同一个思想体系的两种存在形式或表达方式。因此，“民本思想”可以作为中国古代统治思想的代名词。

笔者用以支撑核心命题的基本观点可以概括为以下四个层面的认识：

其一，一般说来，立君为民、民为国本、政在养民是中国古代社会人群的政治价值共识。它最先由统治者提出，并伴随君主制度的发展而发展。许多帝王及统治思想代言人为这类思想的发展、完善与播扬做出过重要贡献。在基本思路上，儒、道、墨、法、阴阳、名、杂、道教、玄学等重要的政治思想流派的主张大体一致，各家各派的民本思想具有实质性的相似性。对与民本思想相关的各种理论问题或具体问题，历代著名思想家见仁见智，争论不已，形成各自的理论特色，而在若干基本点上他们并无根本性的分歧。历代统治者也大多认同民本思想的基本思路。民本思想具有特定的思维逻辑和具体的历史内容，它并不具备“治权在民”的理念，更不具有否定“治权在君”的意蕴。就理论原点和本质属性而言，民本思想是与民主思想相对立的思想体系。在中国古代，从来不曾有过可以名副其实地称之为“民本主义”的思想体系。

其二，民本思想来自对政治法则和执政规律的深刻认识，它对中华帝制及历代王朝的制度原理、统治方略、施政原则、政治规范及实际操作有深刻的影响。甚至可以说它是中华帝制的政治精神。从其影响的深度和广度来看，如果把统治思想的这一特点仅仅看成是一种“手段”、“策略”、“旗帜”、“幌子”，乃至把历代统治者的有关言行统统简单地斥为“挂羊头卖狗肉”式的招摇撞骗和“挂金字招牌”式的粉饰统治，是无法合理地解释中国古代史上许多重大的政治现象和思想现象的。

其三，民本思想不仅以规范君权、制约君权、调整君权、评价君权为主要导向和重要功能，而且包含着若干超越时代的政治价值。这表明，

中国传统政治思维很不简单，其现实的态度、缜密的构思、周详的规范、精巧的设计和理性的关切，在世界古代史上无人可与之匹敌。在总体上，民本思想所包含的理性成分之多、所体现的批判精神之强、所容许的调整维度之大，都远远超过古代地中海地区一度存在的相当粗糙的“民主”思想。甚至可以说，在中国古代专制主义政治理论体系中，很早就蕴含着许多在现代社会依然适用的政治法则。对于这个历史现象应当给予更客观、更全面、更准确的评价。

其四，“君为政本—民为国本”是民本思想与生俱来的结构性的基础框架。“君为政本”与“民为国本”源于同一理论原点，彼此互依互证，相辅相成，共同构成一个功能完备、逻辑自足、理论圆融的学说体系。在理论上，越强调“民本”，也就越强调“君本”，反之亦然。纵观数千年的民本思想发展史，这种理论体系自身演化的态势可以概括为：阶段性单向突进，总体性动态平衡，结构性双向强化。在一定的历史条件下，“民本”单向突进的思想运动的确有导致基础框架拆裂的可能性。但是，只要结构性的基础框架没有被突破，这种思想运动的结局就只能是“君为政本”与“民为国本”维持动态平衡，实现双向强化。因而民本思想的自我推进并不必然导致其自我湮灭，进而形成民主思想。惟有在特定的历史条件下，拆裂既定的基础框架，进而弃置固有的理论原点，有关“民”的地位与权利的政治思维才会发生质变。一旦发生这种质变，具有新的特质的思想体系也就不再属于传统意义上的“民本思想”范畴了。

在借鉴前人、检讨得失、寻求突破的学术思考过程中，笔者感觉到以往的中国古代政治思想史研究存在若干薄弱点，主要有三：一是对诸子百家的共性，特别是政治价值共识，缺乏全面深入的研究。在民本思想研究中，这个缺陷尤为明显。二是若干不恰当的主观预设屏蔽了研究者的视野，阻滞了研究者的思路，误导了研究者的判断。诸如许多学者刻意将“民本”与“君本”剥离开来乃至对立起来，形成了一种可以称之为“本质屏障”或“善恶屏障”的思维定势。三是事实判断有明显误差。有一种论断很常见：自秦以降，民本思想遭到统治者的排斥、打压，将其发扬光大的思想家更是寥若晨星。但是，事实恰恰相反。

从历史过程看，君主政体越完善，“以民为本”的理论也就越发达；君主权力越集中，“民贵君轻”的思想也就越普及。只要仔细地翻检一下历史文献，就不难发现：民本思想的基本思路不仅明明白白地写在各种中华元典中，写在诸多重要的政治思想流派的著作中，写在中华帝制的官方学说中，写在许多开明的统治者的政治文告中，而且见诸许多糟糕得无法再糟糕的帝王们的言论中、文告中、著作中。“为祸一世”的隋炀帝堪为典型。自夏商周至元明清，论及民本思想的文献汗牛充栋，而公然反对民本思想基本思路的思想家则绝无一人。就在黄宗羲等一批社会政治批判思想家高举“天下，天下之天下”的旗帜，将民本思想推向极致的时候，清朝皇帝也在用“天下为公”、“以民为本”、“民贵君轻”为王权定位，为帝制张目。思想家们和皇帝们的基本思路并没有本质性的区别，至少在文字上和学理上是如此。这种现象是无法仅靠辨析“真诚认同”与“虚假认同”就可以予以圆满解释的。因此，深入研究民本思想必须直面这个最基本的历史事实，并给予恰如其分的解释。

许多学者将民本思想视为专制政治的对立物。如果这个主观预设成立的话，那么就很难回答这样一个问题：在中国古代社会，民本思想何以长期与君主制度结伴而行？大量确凿无疑的事实表明：民本思想不仅最先由统治者提出、阐发并实践，而且被明确无误地写在中华帝制官方学说的标准读本中。这种历史现象是很难用“民主遗风”、“反专制思想”乃至“民主思想”来加以圆满解释的。原因很简单：在人类政治史上，还没有发生过这样一种现象：在长达数千年的时间内，一种政治制度及其统治者把对这种制度具有颠覆性的思想体系奉为官方学说。

近代以来，一批先行者对专制主义，包括以皇帝制度为代表的制度专制主义和以儒家学说为代表的价值专制主义，进行分析、反思和抨击，为推动民族觉醒、思想解放和现代化进程做出重大贡献。本书的写作目的之一就是通过对民本思想，从学术上进一步推进对中国古代专制主义的分析与批判，并给予更客观、更全面、更准确、更公正的评说。

笔者认为，要客观、全面、准确、公正地评说中国古代的民本思想，就必须本着一切从事实出发和具体问题具体分析的态度，摆脱一切不恰当的主观预设和思维定势，特别是政治宗教化的现代西方主流文化关于

“民主”与“专制”的一系列错误的预设以及与之相关的许多思维逻辑、价值尺度和学术概念的影响。唯其如此，才能在正视民本思想与专制主义的密切关联的前提下，全面认识其基本属性、历史价值和现代意义。

## 第二节 选题、思路与方法的缘起

重民，是中国古代政治思维的主要特征之一。在一定意义上甚至可以说，“以民为本”是中国古代政治思维的主要宗旨、核心内容和基本价值。

据说，早在夏朝，统治者就已经提出了“民惟邦本”的思想。从现存比较可靠的文献看，自商王盘庚的“重民”、周公姬旦的“保民”开启端倪，有关民的政治思维不断深化。在春秋战国的百家争鸣中，以民为本的理念逐步深入人心。道、儒、墨、法等重要政治思想流派都认识到民众在国家政治中的基础作用。这些学派都主张立君为民为天下，都论说得众为君的道理，都讲究利民爱民，都把君民关系与治民方略作为政治思维的主要关注点。其中道家经典中的“贵以贱为本”、儒家经典中的“民惟邦本”、法家文献中的“以人为本”，都是哲理性很强的政治理论。老子的“以百姓心为心”、孔子的“富民足君”、墨子的“君民交相利”、慎子的“立天子以为天下”、商子的“立法利民”、孟子的“民贵君轻”和荀子的“君舟民水”等，都是影响极其深远的政治命题。得民心者得天下，失民心者失天下，更是获得普遍认同的政治信条。经历代思想家不断扩充、宣扬，民本思想的核心理念和基本思路获得广泛的认同。仅就古代思想材料而言，世界上没有哪个国家像中国一样拥有这么多关于民的富于哲理的圣贤古训。

如此重大的思想现象自然会成为备受关注的研究课题。论及民本思想的学术著作可以用“汗牛充栋”来形容。即使广泛浏览，也仅能知其大略。但是，不客气地说，真正具有原创性的学术构思为数不多。迄今为止，人们的研究视野和基本思路并没有真正超越若干著名前辈学者所共同设定的议题、范围和框架。

在作了比较系统的重返古代文献的检索工作之后，笔者感到有必要，也有可能，在充分借鉴前人的基础上，进行具有一定颠覆性的重建工作。这也意味着不仅要修正乃至颠覆前人的一些思路和观点，也要修正乃至颠覆自己的一些思路和观点。由于全面评价中国传统文化涉及一系列重大理论问题，由于一些来自西方主流学术的不恰当的主观预设已经深入人心，由于出自许多学界名家的说法已经陈陈相因，笔者深知这项工作的艰巨性非同寻常。限于各种主客观因素，本书只是一个初步的尝试。

### 一、从一篇颇有见地的论文的事实依据谈起

在当代比较文化研究中，常常可以见到一些西方文化如何、东方文化如何的对比。在这类反差式的对比中，与政治思想关系最密切的是：西方文化讲究个人权利，东方文化讲究个人义务。这类“文化识别”的一个重要推论就是：西方文化天生“民主”，东方文化天生“专制”。天生“民主”的文化势必自古就富有权利观念，天生“专制”的文化势必自古就毫无权利观念。乍然看来，这类“文化识别”是依据事实得出的，而只要在事实方面较一下真，就不难发现它既违背了事实，又违背了常识。任何一种社会政治体系及相应的政治观念都不会不强调个人的义务，也不会不以某种形式承认并赋予个人一定的权利，否则它就无法存在下去。这本是常识，大量的历史记载也可以为这种常识作证。可是许多学者却常常有意无意地忽略这一点。寻根溯源，相关的错误认识都来自西方主流学术的误导，都在事实判断上出了问题，其共同的学术特征是对错综复杂的社会历史现象做出简单化的评说。

对这类“文化解释”、“文化识别”，许多学者予以批驳，而最有力的依据不是来自概念分析，而是来自列举事实。这里仅以一篇颇有见地的论文为典型例证。这篇论文的作者用毋庸置疑的事实驳倒了一种常见的文化识别，即“西方文明和东方文明分别以权利概念和义务概念作为自己的本质特征”<sup>①</sup>。

<sup>①</sup> 夏勇：《民本与民权—中国权力话语的历史基础》，《中国社会科学》2004年第5期。



依据个人的理解，笔者将这篇论文所列举的事实归纳为三：一是在借助历史经验、因应社会政治变化的情况下，强调权利、凸显权利是一种共同趋势，“在西方不过是最近几个世纪的事情，而且也并非仅限于西方”。二是强调个人义务并非中国文化所独有，在非洲、印度、伊斯兰国家和西方基督教社会，它“都是一种基本的价值观”。三是与各种文化一样，中国古代也有与现代西方权利观念类似的思想因素，并“可以通过民本话语表达”。这个思路是正确的。

这里补充一点：如果注意到古希腊的政治理念中没有以个人权利为基础的个人自由这个事实，如果注意到古希腊、古罗马著名思想家很少把理想政制径直定位于民主制这个事实，如果注意到“民主”这个词曾经从西方社会惯用词中消失了两千多年这个事实，如果注意到中世纪西方社会的人权状况比东方社会更为糟糕这个事实，如果注意到在17世纪多数英美新教徒都认定“民主”与“自由”是邪恶这个事实，就会更为深切地体悟到当代西方主流学术编造了多少有关“文化”与“文明”的谎言，以及为什么相关的一系列分析概念必须受到质疑。包括笔者在内，当代中国学者大多曾经或多或少受到过这类“学术”的误导。我们必须从中超脱出来。

在概念分析方面，这篇论文也颇有值得称道的地方，这是许多有关民本思想的论文所望尘莫及的。例如，论文的作者提出一个颇有见地的有关方法论的思路：不必用寻找与西方一样的词汇的方式认识中国古代的相关的理念，而应透过中国古代固有的表达方式，辨识相关的理念。

这个思路也是许多学者的共识。笔者就曾用同样的思路辨析“政治”这个概念，进而指出：与西方政治学一样，中国古代政治学也以国家政权问题为中心，并涉及一切当时的人们所面临的政治问题。如果依照西方政治学家所设定的标准加以评判的话，那么最先使政治理论摆脱伦理观念桎梏的，与其说是古希腊的亚里士多德，不如说是中国先秦的商鞅学派。这就推翻了许多流行的政治学教科书的说法。<sup>①</sup>

<sup>①</sup> 参见张分田、萧延中：《中华文化通志·学术典·政治学志》导言，上海人民出版社1998年版，第1~4页。