

关正夫 著

陈武元 译

魏贻通 校



日本高等教育的改革动向

厦门大学出版社

日本高等教育的改革动向

(日)关正夫 著
陈武元 译
魏贻通 校

厦 门 大 学 出 版 社

1991年9月

闽新登字 09

日本高等教育的改革动向

(日)关正夫 著

陈武元 译

*

厦门大学出版社出版发行

三明日报社印刷厂印刷

*

开本 850×1168 1/32 5.75 印张 146 千字
1991 年 9 月第 1 版 1991 年 9 月第 1 次印刷

印数 1—1000 册

ISBN 7-5615-0445-4
G·59 定价:3.00 元

前 言

日本广岛大学高等教育研究中心主任关正夫教授的这本专著,是在1990年10月初来厦门大学高等教育科学研究所讲学时的讲稿基础上编译成的。这次讲学较为全面、系统地介绍日本战后高等教育的发展、以及最新的改革情况,所讲内容涉及日本高等教育的主要方面。而且关正夫教授为此次讲学作了细致的准备工作。讲稿内容除了具有学术性强、新材料多的特点外,还开列了详细的参考书目和文献目录,因而使全部讲稿具有较高的学术价值和可信度,同时也反映了讲授者严谨的治学态度。

日本是一个长于融合外来文化、吸收他人之长而不照搬、坚持民族性又不保守的民族。在高等教育制度的建立、高等教育改革的措施等问题上,也充分体现了这一特点。因此,研究日本高等教育的发展、改革的经验与问题,较之研究其他国家高等教育的发展与改革经验,对于我国更有可资借鉴之处。

当前有关西方发达国家的教育译著中,常有一些内容与我国所要解决的理论和实际问题相去甚远,而这本译著的七讲内容,是关正夫教授在应邀来高教所讲学之前,根据高教所提出的问题所准备的。因此,全部内容多与我国高教发展与改革中所关心的理论问题或实际问题有关,如经济与高等教育的关系、本科教育与研究生教育的改革、私立高等教育等。这是本书的特点之一。

同时,日本高等教育研究机构为数寥寥,广岛大学高教研究中心是该国高教研究的主要机构,关正夫教授是该中心的学术带头人,其讲授内容在一定程度上反映日本对高等教育研究的最高水平,这也是本书的另一个特点。

我们相信,这本书的出版,对于促进中日文化教育的交流,能够起积极的作用。

厦门大学高等教育科学研究所

序 言

本书是根据1990年秋我在中国厦门大学高等教育科学研究所讲学的讲稿编辑而成的。我接到该研究所所长潘懋元教授的邀请信是在1989年的岁末,而最终确定接受讲学的任务则是1990年春。当时,潘先生希望我就如下四个专题①近年来日本高等教育的改革;②日本的本科教育;③日本的基础教育;④日本私立大学的现状与存在的问题进行演讲。另一方面,由于日本的情况与其他国家一样,自从80年代以来,高等教育改革成了政策性的课题,虽然以前早已有人对此提出了各种各样的改革设想。因此我想,此际,作为一个高等教育研究者,我所应该起到的一个作用,就不是仅仅简单地介绍一下这些改革设想的内容或大学的现状等,而应该尽可能客观地考察这些改革设想出台的历史背景和日本大学教育的现状以及改革的课题,并将研究成果向中国的高等教育专家进行介绍。基于这样的认识,为了能够符合潘先生的要求,我打算采取这样的方针,即,从历史和国际比较这两个角度来考察日本高等教育的整体及其各个侧面,并根据这样的基本方针来撰写这次讲学的全部讲稿。

第一讲是“日本高等教育的现状与改革动向”。这部分讲稿不仅在厦门大学,而且在其后访问过的各地的大学及高等教育研究机构也曾作过演讲。在讲稿中,我首先考察了以欧洲大陆的大学为模式的日本旧制大学制度和以二战后的美国大学为模式的日本高等教育的改革与发展过程。接着是从大学的内部条件和外部条件,以及大学的教育方面论述了日本大学的现状及存在的问题。进而就80年代的改革动向,重点考察了临时教育审议会的咨询报告

第一讲是“日本高等教育的现状与改革动向”。这部分讲稿不仅在厦门大学,而且在其后访问过的各地的大学及高等教育研究机构也曾作过演讲。在讲稿中,我首先考察了以欧洲大陆的大学为模式的日本旧制大学制度和以二战后的美国大学为模式的日本高等教育的改革与发展过程。接着是从大学的内部条件和外部条件,以及大学的教育方面论述了日本大学的现状及存在的问题。进而就80年代的改革动向,重点考察了临时教育审议会的咨询报告

就 90 年代的改革动向,重点考察了大学审议会的审议概要。

第二讲是从历史和国际比较的观点探讨“现代日本大学教育的改革课题”。这部分讲稿首先论述了有关日本大学所面临的环境变化以及研究改革课题的基本思路。其次论述了 19 世纪以后世界学术中心的转移同该社会的大学教育等诸要素之间的关系。在这一部分里,考察了曾经是学术中心的国家——法国、德国、英国和美国的大学的特点及局限,并以与此相比较的方式,考察了现代日本大学教育的现状和存在的问题。进而论述了有关 20 世纪的学术中心——美国大学教育改革的经验。末了是参照这些国家大学的经验并反省其教训来论述日本大学的改革课题。

第三讲是“日本大学的本科教育——历史、现状与展望”。这部分讲稿首先就战前的大学教育、关于帝国大学的学部与学科结构以及教育的方法进行考察。其次论述了有关二战后新制大学本科教育的内容、方法以及教育与研究组织的原则、实际情况和所存在的问题。在这一论述的基础上,就本科教育的改革方向,对临时教育审议会以及大学审议会的改革设想进行考察。最后,再展望今后的本科教育。

第四讲是“日本私立大学的历史、现状与展望”。这部分讲稿首先考察战前私立大学的建立及发展过程,以弄清旧制私立大学的特点。其次论述新制私立大学的建立及发展过程,其中特别考察了私立大学的设置形态和组织运营的特点。接着从财政、经营、教学和社会评估等诸方面来论述私立大学的现状和存在的问题。最后,作为私立大学将来的课题,则是从改革思路、教育目标、大学财政以及组织运营等诸方面来加以考察的。

第五讲是从国际比较的观点考察“日本研究生院的历史、现状与改革动向”。这部分讲稿首先通过美国、德国大学的历史来论述研究生院制度的形成及其背景。其次考察日本的旧制研究生院的特色。接着,在关于二战后的新制研究生院这个问题上,论及了新建时期研究生院的基本思想与实际情况,以及 70 年代以后研究

生院制度的基本思想与实际情况相背离的种种状况。进而还就 90 年代研究生院的改革动向,考察了当前大学审议会的审议概要。最后是对照美国研究生院的教训,来论述今后的改革课题。

第六讲是从与高等教育的整体结构以及改革问题相关的角度来考察“日本理工科大学教育改革的课题与对策”。这部分讲稿不仅是为在厦门大学,而且也为了在上海交通大学、浙江大学等工科大学进行演讲而写成的。首先,以理工科专业为重点,分别从大学教育方面的社会评价、战后大学教育改革的遗留课题、各大学教育改革基础所存在的问题等诸多侧面论及日本高等教育的现状与存在的问题。其次是考察了大学所周遭的环境的变化,以及理工科方面大学教育的改革课题。最后关于理工科方面的大学教育改革之对策这个问题,则是从自我改革的内部条件及外部条件来进行探讨的。

第七讲是“经济发展与日本大学的关系”。这部分讲稿没来得及在厦门大学进行介绍,但原应作为对上述演讲的补充,它是遵照中国各地的高等教育专家的要求而撰写的。在这里不仅仅是从教育与经济的关系,而且还从政治和文化的观点出发来考察日本大学职能的特点及其课题。

本书所收集的文稿大部分是新近为了在厦门大学作演讲而撰写的,但也包含有一部分曾经在日本发表过的论文,然而,即使是发表过的论文,也增加了最新的信息、数据并作了大幅度修改。而尚未在日本国内发表过的论文,新鲜感也许是有的,但也有一个不足之处,即:能否经得起高等教育者的批评,则还没有定论。因此可能有人会觉得还没得到日本大学有关人员评价的论文就这么介绍给外国的高等教育研究者是失礼的。但是,究竟是幸还是不幸,我在日本发表的著作及论文,很多都已被翻译过去介绍给中国大学的有关人员了。因此,对于一个高等教育研究者来说,向中国的高等教育专家演讲已经发表过的论文,岂不是更加失礼了吗?基于这样的判断,我为了在中国报告尚未被介绍的论文,不得不即时新

撰论文,而把还没有在日本公开发表的论文作为讲稿。以上情况如能为中国大学的有关人员所理解,对我来说则堪称幸甚矣。

本书是以日本的大学教育为研究对象的一点小小的研究成果,若能有助于中日两国在高等教育研究方面的学术交流,笔者将感到喜出望外的荣幸。最后,谨向为我提供了一个可以说是形成本书之契机的演讲机会,其后又为出版这本书尽了力的厦门大学高等教育科学研究所所长潘懋元教授表示衷心的感谢。还有,这本书之能够公开出版发行,实在多亏了在我演讲期间担任口译,其后又在翻译讲稿方面付出极大努力的该研究所陈武元先生的尽力帮助,特记兹深表谢意。

日本广岛大学高等教育研究中心主任 关正夫

1991年3月15日于广岛大学

[illegible]

目 录

序言

第一讲 日本高等教育的现状与改革动向	(1)
一、战后高等教育制度的建立与发展过程	(1)
二、大学的现状与存在的问题	(6)
三、大学的改革动向	(14)
四、结束语	(25)
参考文献	(27)
第二讲 从历史和国际比较的观点来探讨 现代日本大学教育的改革课题	(31)
一、日本大学面对着变化的环境	(31)
二、改革课题研究的基本思路	(32)
三、学术中心的转移与大学教育诸要素的关系	(34)
四、美国大学的教育改革经验与反省	(42)
五、结束语：今后的改革课题	(47)
参考文献	(48)
第三讲 日本大学的本科教育——历史、现状与展望	(51)
一、战前的本科教育	(51)
二、新制大学本科教育的原则与现状	(60)
三、本科教育的改革动向 ——临教审、大学审议会的意见	(75)
四、结束语：对今后的展望	(84)
参考文献	(86)
第四讲 日本私立大学的历史、现状与课题	(89)
一、战前私立大学的建立与发展过程	(89)

二、作为新制大学的私立大学的建立与发展过程·····	(95)
三、私立大学的现状与存在的问题·····	(99)
四、私立大学今后的课题·····	(109)
参考文献·····	(112)

第五讲 从国际比较的观点看日本研究生院的历史、现状

与改革动向·····	(115)
一、从美国、德国的大学史看研究生院制度 的形成与背景·····	(115)
二、战前日本的研究生院制度的特点·····	(118)
三、战后日本的研究生院制度与存在的问题·····	(120)
四、90年代研究生院的改革动向·····	(126)
五、代结束语：今后的改革课题——美国研究生院的经验 教训中值得借鉴的东西·····	(130)
参考文献·····	(134)

第六讲 日本理工科大学教育改革的课题与对策····· (137)

一、日本高等教育的现状与存在的问题 ——着重谈理工科方面·····	(137)
二、大学环境的变化与理工科方面的 大学教育改革课题·····	(148)
三、理工科方面的大学教育改革的对策研究·····	(155)
四、结束语·····	(159)
参考文献·····	(161)

第七讲 经济发展与日本大学的关系····· (166)

参考文献·····	(171)
-----------	-------

第一讲 日本高等教育的现状 与改革动向

一、战后高等教育制度的建立与发展过程

1. 新制大学的建立

二战前,日本的高等教育制度是这样构成的,以帝国大学为顶峰,此外还包括了官立单科大学、公立大学、私立大学、作为大学预备教育机构的官、公、私立高等学校,以及官、公、私立专门学校等。即,它既是一种由官、公立学校与私立学校组成的二元化的结构,又是一种由帝国大学以及官、公、私立大学、高等学校,以及专门学校组成的多等级、多系列的体系。虽然早在战前时期,各种社会组织就已经提出了把高等学校和专门学校升格为大学,把多等级的高等教育制度变成统一性的高等教育制度的改革设想,但是这一改革设想的实现却被拖到战后来了。战后,来日本考察的美国教育使节团也建议,应当把上述高等教育机构全部升格为大学,广泛地向青年开放上大学读书的机会。

战前,不仅帝国大学而且包括私立大学在内,所有的大学都是以从事适应于“国家的需要”的学术研究与教育为目的的,同时还要注意“陶冶人格、培养国家思想”(大学令第1条)。在这种情况下,后半段的教育目的与其说是由大学,不如说更主要地是由大学的预备教育机构,即旧制高等学校和大学预科来承担的。二战后,日本通过对战前的反省,从组成民主社会和重视人权的观点出发,

制定了《日本国宪法》、《教育基本法》、《学校教育法》，根据这些法律，建立了新制大学。这一事实的实质可以这样表述，即战前的大学是以把英才的造就作为其目标的欧洲大学为模式的，与此不同，战后的新制大学则是以世界最早实行高等教育机会扩大化和均等化原则的美国的民主式社会的大学为模式的。人们期望大学重视普通教育，培养出视野广阔的人才（海后、寺崎 1969）。

战后，在教育基本法第 1 条中规定，不仅是初等、中等教育，而且还包括大学教育一律要树立起这样的目标，即“教育应当以培养完美的人格为目的；应当培养热爱真理与正义、尊重个人的价值、重视勤劳与责任、富有自主精神、身心健康的国民，使其成为和平的国家与社会的建设者”。

更进一步，学校教育法第 52 条还作了这样的规定，“大学作为学术的中心，在广泛传授知识的同时，以深入教授及研究专门的学艺，发展智慧、培养道德和应用方面的能力为目的”。换言之，大学应以下列要求为目的：①确立新制大学作为社会学术研究中心的地位；②在教育方面，实施普通教育和专业教育；③进一步深入进行专门研究；与此同时，④发展学生的智慧、道德（与教育基本法第 1 条之目的相联系）和应用方面的能力，即不仅重视专业能力的发展，而且还重视人的能力的发展。因此可以认为，与战前的大学教育相比，新制大学的教育目的，就法规而言已经发生了很大的变化，在民主性方面贯彻了重视人权的思想。

2. 新制大学、短期大学、高等专门学校等的发展

在新制大学建立前的 1947 年，旧制高等教育机构有：帝国大学 7 所；官、公立大学 14 所；私立大学 28 所；官、公、私立高等学校 39 所；官、公、私立专门学校 368 所。这些高等教育机构经过重新整编升格为新制大学。以广岛大学为例，就是在合并与接收了广岛文理科大学、广岛高等师范学校、广岛高等学校、广岛工业专门学校、广岛女子高等师范学校、广岛师范学校、广岛青年师范学校等官立学校，以及县立医科大学、市立工业学校等公立学校的基础

上,于1949年创办的(广岛大学1979)。1952年,旧制高等教育机构的整编升格告一段落,此时新制大学数已经达到了226所(国立72所、公立34所、私立120所)、从大学数量来说,由旧制之49所大学变为新制大学226所,大约增加了4.5倍。当时,一些因教育与研究条件未达到《基准》而不能升格为四年制大学的高等教育机构,在其升格为四年制大学之前,就暂时作为二年制或三年制的短期大学来办。这样到了1952年,所设置的短期大学数量总共为205所(国立7所、公立31所、私立167所)。

如上所述,通过战后的教育改革建立起来的高等教育制度是在要从根本上改变战前的多等级构造,原则上全部都只是由四年制大学组成的方针下制定的。至于那些在教育与研究条件方面尚未达到大学设置基准的高等教育机构只是暂时作为短期大学来办的。但是1964年以后,短期大学应国民的要求,发展成了以“培养职业或实际生活中所需要的能力”(《学校教育法》第69条)为主要目的的一种高等教育机构,并终于获得了法律上的正式地位。

新制大学建立以来,作为一种广泛地向青年开放的,民主的高等教育制度,产业界方面一再表明了应当开办专修、高等专门学校等一类培养中级技术人员的机构的要求。在植根于技术革新基础之上的经济高速发展时期,产业界盼望已久的高等专门学校终于成立了。高等专门学校以“深入教授专门的学艺,培养职业上所需要的能力为目的”(《学校教育法》第70条),设置“与工业有关的学科或与商船有关的学科”(《学校教育法》第70条),这也就是说创办的是高等工业专门学校和高等商船专门学校这两种学校。入学资格均为初中(修业年限3年)的毕业生。工业高专的修业年限为5年,高等商船专门学校因为有远洋航海之类的实习,所以是5年半。学校教育法确认其毕业生与短大毕业生一样“可以插班进大学”。但实际上正如后面将要论述的那样,由短大、高专插班进大学是极其困难的。

当时,有许多与大学有关的人士批评说,唯有新制大学才能取

得高等教育机构之地位的战后单轨制高等教育制度,由于高专制度的确立反而倒退到战前的多轨制高等教育制度上去了。直到今天与大学相比,大学以外的高等教育结构,从制度上保障“学术自由”和“教育自由”还做得很不够。也就是说,扩大战后所建立起来的四年制大学型的高等教育制度,也就意味着在高等教育制度中包容进了难以充分保障“学术自由”的非四年制大学型的高等教育机构。因此大学有关人员是有所抵制的,直到最近几年还可以看到很多大学工学部不允许高专毕业生(相当于修完大学二年级课程者)插班进大学。因此,也可以这么说,政府与文部省正是为了解决高专毕业生的升学问题,才于1976年创办了技术科学大学的。

70年代后半期,文部省的高等教育政策,从“扩大数量”转变成成为“提高质量”。1975年,日本政府制定了《私立学校振兴助成法》,开始了政府对私立大学的财政补助。与之相伴而来的是对私立大学扩大学生规模的限制。它限制了大学、特别是私立大学在数量上的扩大,而旨在提高质量(喜多村1986)。

1976年,为了满足国民争取高等教育机会的要求,政府又重新认可了新的高等教育机构,确认原有的各种学校中那些达到了基准的学校为专修学校(专门课程)。专修学校是以“培养职业或实际生活所需要的能力和提高教养为目的”的教育机构,修业年限在1年以上(《学校教育法》第82条)。然而由于专修学校没有归入学校教育法第1条所规定的“学校”里,所以它不是正规的高等教育机构。但是,文部省已把“以高中毕业生为入学资格的专修学校的专门课程”列为高等教育机构的一种。

以具有四年制大学毕业资历的学生为对象的新制研究生院,是以“教授和研究学术理论及其应用,穷究其奥义,从而为文化的发展作出贡献”为目的而设置的。在研究生院设置审查基准之必要事项中,规定研究生院的设置可分为硕士课程和博士课程两种。但是,当初按惯例却都设置的是包括了硕士课程(2年)和博士课程(修完硕士课程后再修3年)的研究生院。并未计划开办仅有硕士

课程的研究生院。因此,1950年前,只是在旧制大学的学部之上开设研究生院(硕士、博士课程)。但是,在60年代的经济高速发展时期,在以旧制专门学校等非大学机构为母体而建立起来的新制大学的学部里也陆陆续续地开设了一些只有硕士课程的研究生院。

1960年的本科生数量为60万人,现在(1989年)则增加了2.2倍,达到193万人。硕士生数在这期间从0.8万人增加到5.8万人,增加了6倍。与此相比,博士生数的增长率则比较低,从0.7万人增加到2.7万人,只增加了2.6倍。短期大学虽然是作为“临时性”机构建立起来的,但在这期间学生数却顺利地扩大了,从8.1万人增加到46.2万人,增加了4.7倍。高专最早是0.3万人,70年代达到了4.4万人,其后则增加不多。

下面来看看高等教育机构数量的变化。大学数量在新制大学建立时期是228所,50年代增加不多,1960年才达到245所。但是,60年代却新设了137所,大学数量骤增。其后,70年代新设了64所、80年代新设了54所。如上所述,由于文部省转变了对私立大学的政策,从70年代以后到80年代前半期,新设大学数量有减少的趋势,但是80年代后半期政府又采取有利于增长的政策,使得大学数量骤增到现在的499所。短期大学数量1960年已有280所,而此后的10年间又新设了199所,加上70年代新设了38所,80年代新设了67所,到目前为止,多达584所。高等专门学校创办于1962年,最初只有19所,但1970年增加到了60所,其后几乎没有什么变化,目前只有62所。专修学校建立于1976年,开设专门课程的专修学校最初不满700所,但到了4年后的1980年超过2000所,目前达到2673所。现有专门课程的学生数量为55.9万人,比短期大学学生数46.2万人还要多。

通过战后的教育改革,日本的高等教育制度先是以四年制大学型制度为目标而建立起来的,但是,今天如上面所看到的那样,它已扩大并发展成为一种将高等专门学校、专修学校的专门课程等一类的非大学型的高等教育机构全都包括在内的制度。

二、大学的现状与存在的问题

1. 大学外部条件方面所存在的问题

第一,从长远的观点看,在高等教育政策方面存在着很多问题。从政策上论述长期计划的重要性是在 1971 年的中央教育审议会的咨询报告中完成的,而计划的实施则是 70 年代后半期才开始的。虽然,在制定高等教育政策的过程中,曾经得到了学识丰富者的协助,但其后在高等教育政策之理论性和应用性方面的研究却无甚进展,因而存在着如下的问题:我国的大学和高等教育的政策从战前到最近几年一直是官立学校(国立)中心主义,私立学校只作为官立学校的补充。而且政府采取的是重视建校历史较长的大学,即重视“资历(Seniority)”的政策,这一点可以从先前的教育学家的研究中清楚地看出来(天野 1986)。甚至连 1970 年的 OECD (经济合作与发展组织)报告书(OECD 1972)也指出了在现有的国立学校与私立学校之间存在着差别构造,还保留着以东大、京大为最高峰的金字塔式的大学结构。而造成这种差别构造的主要原因就在于对上述传统的大学政策之原理与方法的沿袭。总而言之,这种以重视“资历”为原理的政策如果从短期经济效益的观点来看的话,并非没有好处,而且还可以看到这种政策同对于人力、物力资源方面的积累都比较充足的大学的优待,有着密切的联系,从而受到了帝大类大学有关人员的支持。然而可以断言,正是这种重视“资历”的大学政策与下述《大学设置基准》的管理交叉起作用,从而促进了以东大和京大作为模式的大学统一化倾向,与此同时也就更加阻碍了各大学教育与研究的灵活化(关 1989a、1990a、1990b)。还有,作为高等教育政策的又一个环节,也就是大学的行政、财政问题,特别是大学的财政问题。大学的行政、财政权之区别于一般的行政、财政权的相对独立性至今尚未确立(饭岛 1974),

这是造成大学的物质基础乃至下述大学自治的精神基础脆弱化的主要原因。加上文教当局是按照沿用至今的国立大学学部的概算要求,各别地进行大学的概算的。而与文教当局的谈判方式又是在大学联合体(大学基准协会、国立大学协会、私立大学联盟等)尚未形成自治的背景下建立起来的,并且根本不去促进上述自治的形成,非但如此,甚至还可以认为它反而阻碍了大学联合体自治的形成。另外在私立大学联合体方面虽然正在努力争取为实现维持与提高对私立学校的援助。然而不待教育学家指出,在私立学校补助款的增加与大学自治之间的关系上,正在孕育着许多亟需加以研究的问题(市川 1988)。在国立大学方面,教师研究费(按校拨给)大约已经 10 年没有什么增长,而其间的物价不断上涨,使得大学的财政陷入了困难的状态,建筑物与设备之老化破旧得十分严重(有马 1989)。此外对“受教育权利”的主体——学生的奖学金政策也十分贫乏,而这又恰恰是以学费的绝大部分要由家庭负担为其前提条件的(日本私立大学联盟 1984),拿这种情况与外国的大学生相比,我国的大学生是无法“离开父母”的,因而它已成为阻碍学生自立精神形成的一个重要原因是难于否定的。造成这种情况的主要原因在于国家财政对高等教育(国、公、私立大学和短期大学以及高专等)的投资,日本在 OECD 成员国中是处于最低的位置。例如,拿国家财政对高等教育的投资占国内总产值(GDP)的比例来说,荷兰是 1.83%、加拿大是 1.77%、美国是 1.73%、英国是 1.04%、西德是 0.58%,较低,但是日本仅占 0.37%,而法国更低,仅占 0.35%,这两个国家都处于最低的一组(市川 1988)。

如上所述,迄今有关高等教育行政与财政政策之基本思路其实并不由文部省左右,却甚受内阁总理大臣的咨询机构、临时行政调查会的咨询报告以及在其后设置的临时行政改革推进审议会的咨询报告的影响(临时行政调查会,1982、临时行政改革推进审议会 1990)。换言之,近几年成立的文部大臣的咨询机构——大学审议会与学术审议会,其实只不过是临时行政改革推进审议会咨