

全盤西化言論續集

全盤西化言論續集

定價四角

「南風」特刊

編者 馮

恩

榮

出版者 嶺南大學學生自治會出版部

印刷者 廣州培英印務公司

民國廿四年五月廿五月初版

弁言

自從陳序經先生的「中國文化之出路」那篇演講辭於去年在廣州發表以後，（見廿三年一月十五，十六日，民國日報現代青年欄，八二六至八二七期。）在南方便引起了一場關於中西文化的論戰。

大約經過兩個多月的光景，大家尙正在熱烈的辯論的時候，民國日報的現代青年欄因事改組，使參加這個論戰的人們，得不着一個充份發表的機會——尤其是從全盤西化論的立場，再來辯議說明的好幾篇的文字，無發表的機會。然而爲了使讀者更爲明瞭全盤西化的理論和立場起見，就不得不集合這些的稿件，和選出已經在現代青年欄發表過的幾篇比較重要的言論，彙成一小冊，叫做「全盤西化言論集」，於廿三年四月出版。

從這次的文化論戰來講，對於全盤西化論攻擊得最劇烈的算是經濟史觀派，和一般所謂折衷派的論調。主張復返中國固有文化的簡直可說是沒有。然而細究主張經濟史觀的那些人的言論，其傾向仍是跳不出折衷派所劃的圈子。他們的理論的錯謬，矛盾與盲目的偏見，在這本集子裏都是不客氣地被批評指摘出來。這是我們現在回顧那次的討論所不能忘記的吧。

「全盤西化言論集」的出版，原可算對於全盤西化論立場的說明作一小結束。但是集子出了不久，便又重新引起了許多的討論和批評的文字，見之於嶺南大學校內的刊物，廣州民國日報的副刊，以及外界的出版物中，也很不少，（詳見附錄）。這樣差不多又經過了一年多。

今年一月上海十教授發表了一篇很惹人注目的「中國本位的文化建設」宣言，而讀成那些言論的人們，在北方的論壇上開始對於全盤西化論，有所檢討，因

而引起了在「獨立評論」裏最近一兩個月關於全盤西化的討論。這個問題總算已引起中國智識界更深一步的注意了。

我們現在又集合關於這個問題的新舊文字，繼續印行這本「全盤西化言論續集」，目的仍然不外是要把我們對於這個問題討論所得更爲明瞭的結論，公之於世，再由這一個結論的立場，把中國目前關於文化的各派別的錯謬的思想，來再做一點積極的批評的工夫。希望從這些討論的結果，可以幫忙中國找到一個較妥善完全的，較少危險和弊害的文化的出路。

馮恩榮

民國廿四年五月廿五日

廣州嶺南大學

全盤西化言論續集目錄

弁言

全盤西化的意義……………馮恩慈

關於全盤西化論的比較方法……………馮恩慈

讀張君勸先生「學術界之方向與學者之責任」後呂學海

讀「西方化的討論」後……………呂學海

爲「全盤西化論」答客難……………呂學海

關於全盤西化答吳景超先生……………陳序經

評中國本位的文化建設宣言……………陳序經

評張東蓀先生的中西文化觀·····	陳序經(一〇四)
鄉村文化與都市文化·····	陳序經(一二二)
再談「全盤西化」·····	陳序經(一三九)
從西化問題的討論裏求得一個共同信仰·····	陳序經(一五二)
趨于「全盤西化」的共同信仰·····	盧觀偉(一六六)

附 錄

關於討論全盤西化論文目錄·····	(一八三)
全盤西化言論集目錄·····	(一八八)

全盤西化的意義

馮 恩

(本文曾登南風九卷一期)

這是五六年前的事了。那時我還是大學一年級的學生，正是下幾位先生剛剛回國在校服務的時候。記得在某一個大學晨會當中，曾經提出過一個關於東西洋文化的問題，在一連三個晨會的演講，把亞洲文化的特質作一個簡短的批評和分析。他的結論斷定東方文化，有着很多根本的缺陷，要是和西歐文化比較起來，真是望塵莫及了。過了不久，不知是有意或是無心，便是陳受頤先生的演講了，不久又生的演講了，大家說的都是集中在文化的身上，大家都是主張澈底地文化，而在陳受頤先生的講辭裏，他甚至把中國的固有文化當作「莽

是「全盤接受西洋文化」的呼聲，便在這個時候刺動了一般嶺南人的耳鼓。

這個「全盤西化」的論調，雖然不是如一般之所謂轟動一時，在當時却是一種很新的刺激，引起了一部份同學劇烈的辯論。就是思想幼稚的我，對於這個問題，亦不免常常縈繞着腦海，發生了不少的懷疑。後來又常常請教諸先生於私邸，爲了年少意氣的驅使，忘了「乳臭未乾」，翻了什麼辜鴻銘一流人物的學說，反詰諸先生。

可是好幾年的光景又過去了，現在課室裏，在「大學演講會」的演講裡，還要費着先生們許多的唇舌，可見問題在有些人的認識中，仍然不是很清楚的。我們以爲像這樣似的問題，如果在這裏所謂高級學府裡依然得不着一個比較澈底和正確的了解，則又怎怪得外間人們的好開倒車呢？

五十年來的西化運動，不是偶然的事實。浮爾加(Vargha)教授在討論這個問

題的時候，（見浮氏所著 *Some Elements in China's Renaissance* P. 119, *The New China Review*, vol 4, 1922）他把中國的新文化運動和西洋的文藝復興相提並論，同樣可以看出四個重要的原素來。

第一、我們已經具了可以產生新文化的根本的材料。

第二、我們已經具了新文化運動的開山祖；如戴震，閻若璩那一班清代學者是其先驅。

第三、我們已經到了民族自覺的時期——就是自從我們經不起外國的新勢力的屢屢壓逼以後，把從前民族的自高自大，自滿自足的傲氣壓抑了以後，我們才懂得自己不過是世界中的一份子，環繞着我們的周遭，還有比我們更强更猛的勁敵在。

第四、才是新文化本身的發軔時期了，這是中西文化接觸後所迸激出來的火

花和活水。

這些的種子非常要緊，牠一直蕃殖到現在，中間經了四五十年的繁複的枝葉，並且在每一個時期都有極著顯的特質。計自清末曾國藩，李鴻章起，中經戊戌前後主張變法維新的康有爲，梁啓超，介紹西洋學術思想小說的嚴復，林紓，以至民八新文化運動時代的陳獨秀，胡適之等的種種運動，都是中國西化運動中之嘗試。關於這一點，梁啓超先生曾經清楚地告訴我們。

近五十年來，中國人漸漸知道自己的不足了。這點子覺悟，一面算是學問進步的原因，一面也算是學問進步的結果。第一期，先從器物上感覺不足。這種感覺，從鴉片戰爭後漸漸發動，到同治年間借外兵來平內亂，於是曾國藩，李鴻章一班人，很覺得外國之船堅砲利，確是我們所不及。……第二期，是從制度上感覺不足。自從和日本打了一箇敗仗下來，國內有心

人，真像睡夢中著了一箇霹靂，因想到堂堂中國爲什麼衰敗到這田地？都爲的是政治不良，所以拿「變法維新」做一面大旗，在社會上開始運動，那急先鋒就是康有爲，梁啓超一班人。……第三期，便是從文化根本上感不足。覺得社會文化是整套的，要拿舊心理運用新制度，決計不可能，漸漸要求全人格的覺悟。恰值歐洲大戰告終，全世界思潮都添了許多活氣。新近回國的留學生，又很出了幾位人物，鼓起勇氣做全部解放的運動。所以最近兩三年間，算是劃出一個時間來了。（見梁任公近著第一輯，二六頁，『五十年中國進化概論』）

我們讀到這裏，回顧這幾十年維新的事跡，覺得我們的西化運動，已然地成爲歷史上的事實，而且每一個時期比每一個時期覺悟，西化的程度亦比前時深進一步，所以他接續說道：

這三個期間思想的進步，試把前後期的人物做個尺度來量他一下，便很明白。第一期，如郭嵩燾，張佩綸，張之洞等輩，算是很新的怪物。到第二期時，嵩燾，佩倫輩已死去，之洞却還在。之洞在第二期前輩，依然算是提倡風氣的一個人，到了後輩，居然成了老朽思想的代表了。在第二期，康有爲，梁啓超，章炳麟，嚴復等輩，都是新思想界勇士，立在陣頭最前的一排。到第三期時，許多新青年跑上前線，這些人一躺一躺被擠落後，甚至已經全然退伍了。這種新陳代謝現象。可以證明這五十年間思想界血液流轉得很快，可以證明思想的體氣，實已漸趨康強。（同上）

我們以爲假如梁啓超現在還有眼可以看，他的希望，恐怕又要失望。這個失望告訴他說：不錯，近十餘年來的新文化運動，牠的影響力不爲不大，牠的爆炸力也不爲不强，例如文學革命與白話文的成立，「賽恩思」和「德模克拉西」等運

動的新進展，我們最少要承認牠的確已經踏上了經負起了時代的使命，捉爬了時代的精神，又怎必講，就如積極打倒舊禮教，比較澈底的西化的之先生等，根據他們過去的理論，我們尙且覺得形。

爲要補救以前這個失敗，所以今日之中國，爲了篇幅所限，我們只得舉出幾個很簡單的理由

第一，文化是整個的。幾十年來，「中學爲體以未破除，是未明白這個理由的原故。如必以中學如必以西學爲用，則中學必不可以爲體。中學固和或折衷，中西二元的結婚，是永也不可能的事

全盤西化的意義

上面說過，自從中西文化接觸以後，我們感到事事都不如人，才有這歐化運動的產生，換句話說，固有的中國國情，已經是不適合新時代的環境，才被時代的狂瀾冲破的。既然固有的文化是不適合現代的環境了，則除了澈底的西化，又有什麼路途？若說中國現在的文化，或文化的一部份，或許多部份是合乎新時代，那麼這一部份或許多部份，已變為現代的，而非中國的獨有，或固有的了。在這種情形之下，我們再不要嚷着中國化的名詞。如果非要舉例不可，我們且拿陳序經先生在他「教育的中國化和現代化」一文中所說的，作為一個例子看罷。他說：

所謂新教育的中國化的前提，必定把現在目下的中國，當作還未達到現代化的地位。但是中國而若尚未達到現代化的地位，則今後的中國，愈要趕緊的現代化。同樣，今後的教育，也當然要加緊的現代化。把新教育來中國化，又豈不是變成中國及中國的教育現代化的歷程中的大大的

室礙物嗎？

我們以爲所謂新教育中國化，是中國的固有的國情。他們並不相同，現在的中國的國情，正是朝着新現代化的途徑，同時他們又必以爲除了文化，還是依舊的不變。他們忘記現代化的歷程中。要是教育之教育，來適合正在變換歷程中所產出的結果或是所傳下來的，以及文化的其他方面，來端

全盤西化的意義

採納新的教育，而徒勞無益呢？若說因爲了除了教育以外的他方面的文化，已非固有的，所以教育也要變換來適合這一個國情，那麼這一個國情，顯明非中國固有的國情，而是現代化的國情。現代化的國情是現代的環境，並非中國獨有的，更非中國固有的。這麼一來，中國教育之要現代化，但是理論上所必然的，而且是事實上所不免的。（見獨立評論第四三號）

以上所述的是教育的現代化問題，一事就是萬事，我們要使教育的現代化，其他亦不得不現代化。那就非全盤的現代化是不可的。

中國人許多年來始終以爲西方文明是物質的。不知西洋物質的表現祇是西洋全部文明的一部，在物質背後還有極多非物質的成份。牠不祇是有機械的理智，牠還有虔敬的信仰，堅決的意志，熱烈真誠的情感。西洋文化本身；精神與物質，哲學和科學間，在基本上，並沒有分開。在西洋文化中，科學並不是獨一無二