



分裂的臺灣文學

古遠清 著

古遠清 著

分裂的臺灣文學

分裂的臺灣文學

- 著者 古遠清
發行人 黃溪南
出版者 海峽學術出版社
登記證 局版台業字第5963號
地址 (一一六) 臺北市文山區景興路一九三號四樓之七
電話：(〇二) 八六六三二五五九 傳真：(〇二) 八六六三二四六六
電子信箱 streview@ms47.hinet.net
臺灣總經銷 問津堂書局
地址 (一〇〇) 臺北市師大路一六五號
電話：(〇二) 二二六七七七八 傳真：(〇二) 二二六七七四三二
書局門市批發 成信文化事業有限公司
地址 (二三五) 臺北縣中和市中山路二段三六六巷十號十樓
電話：(〇二) 二二四九六一〇八 傳真：(〇二) 二二四九六一〇三
香港總經銷 問津堂書局(香港)
地址 香港新界沙田火炭坳背灣街三〇之三二號華耀工業中心十四樓十室
電話：(八五二) 二六八七五八九八 傳真：(八五二) 二六八七五〇〇五
澳門總經銷 一書齋 澳門高地烏街三七一二九號地下
電話：(八五三) 五八一四一八 傳真：(八五三) 五八一四二五
排版所 偉旭資訊工作室 (〇二) 二二二〇八五五
印刷 興海印刷有限公司 (〇二) 二二七三三六四三
定版 二〇〇五年七月卅一日
出價 二〇〇元(平裝)
劃撥帳號 一九三八九五四 海峽學術出版社

ISBN 986-7359-25-9

※如有缺頁或裝訂錯誤，請寄回更換※

國家圖書館出版品預行編目資料

分裂的臺灣文學／古遠清著． -- 臺北市；海
峽學術，2005[民94]

面； 公分

參考書目：面

ISBN 986-7359-25-9（平裝）

1. 臺灣文學 - 評論

782.632

94000065



古遠清

1941年生於廣東梅縣。1964年武漢大學中文系畢業。現為中國新文學學會副會長、中南財經政法大學臺港文學研究所所長，湖北經濟學院藝術與傳播學系特聘教授。在中國大陸、臺灣、香港及吉隆坡出版有《中國大陸當代文學理論批評史》、《臺灣當代文學理論批評史》、《香港當代文學批評史》、《庭外「審判」余秋雨》、《余秋雨現象大盤點》、《世紀末的臺灣文學地圖》、《古遠清自選集》等二十餘種著作。古遠清因研究「文革」文學觸及文化名人余秋雨的政治「硬傷」，被其告上法庭。後對方不再堅持「侵權」的指控和索賠，而落下帷幕。

海峽學術出版社叢書

2005年新書

- 《蔣渭水全集—增訂版》上·下冊 蔣渭水 著·王曉波 編
《人格的自由與學問的尊嚴—胡秋原先生紀念文集》 毛鑄倫 編
《歷史視野中的兩岸關係(1895-1945)》 賴澤涵·朱德蘭 編
《泥淖與新機—台灣政治與兩岸關係》 張麟徵 著
《出手—胡政權對台政策初探》 楊開煌 著
《翁澤生傳》 何 池 著
《台灣文化思潮與兩岸情結》 蔡子民 著
《甲午戰爭外交秘錄》 陸奧宗光 著·陳鵬仁 譯
《〈反分裂國家法〉立法大震撼》 紀 欣 編
《二〇〇八誰應該出來選總統?》 陳惠民 著
《從廈門與台北看中國兩岸——依法治國之二》 傅崐成 著
《台灣中學歷史教育的大變動/歷史教育論集二編》 增訂版 王仲孚 著
《張光直文學作品集》 張光正 編
《台灣人與新中國》 中華全國台灣同胞聯誼會 編
《台灣文學思潮與淵源》 朱雙一 著

2004年書目

- 《騰飛與墮落—突破兩岸關係僵局的新思惟》 吳瓊恩 著
《陳儀與二二八事件》 王曉波 編
《國民黨與二二八事件》 王曉波 編
《台盟與二二八事件》 王曉波 編
《台灣殖民地史學術研討會論文集》
夏潮聯合會·台灣大學東亞文明研究中心 主辦
《閩台歷史人物散論》 林其泉 著
《李友邦文粹》 李友邦 著
《台灣先鋒》(上、下卷) 嚴秀峰 編
《海峽時評—「日本精神在台灣」批判》 李壽林 著
《台灣與亞太之政治經濟：秩序、定位、挑戰與出路》
宋鎮照 著
《李登輝與國民黨分裂》 林耀淞 著
《民族主義與台灣抗日運動(1895-1945)》 林國章 著
《河洛文化與臺灣》 台聯會 編
《台灣之命運—鎖在帝國前線，停在民主邊緣》 石之瑜 著
《「一國兩制」在台灣》增訂本 紀 欣 著
《近百年來中外關係》 胡秋原 著
《蕭道應先生紀念文集——祖國破了要把它粘回去》
藍博洲·蕭開平 編
《民族主義與民主運動——一個統派知識分子的探索》
王曉波 著
《鄭成功與台灣/黃玉齋文集》 黃玉齋 著
《明延平王三世/黃玉齋文集》 黃玉齋 著
《明鄭與南明/黃玉齋文集》 黃玉齋 著
《文史論集》 周 青 著
《台灣史志》 蔡子民 著
《「一國兩制」漫談》 毛鑄倫 編

分裂的臺灣文學 目錄

前言／1

引論：天南地北的臺灣文學／5

甲：以中國意識和都市文學為主的北部文學

一、不斷褪色的「泛藍」文藝團體／17

中國文藝協會 中國青年寫作協會 中國婦女寫作協會

「中華民國」筆會 「中華民國」青溪新文藝學會

中國詩歌藝術學會 亞洲華文作家協會 世界華文作家協會

二、從「戰鬥」走向「現代」的文學思潮／23

戰鬥文學 現代主義文學

後現代主義文學 後殖民論述

三、令人眼花撩亂的文學現象／27

老兵文學 探親文學 眷村小說 報導文學

旅行文學 女性文學 新感官小說 都市小說 網路小說 龍應台旋風
張愛玲在臺灣 現代文學大系

四、充滿火藥味的文學事件／41

唐文標事件 鄉土文學論戰 《臺灣作家的定位》引發的衝擊波
炮轟大陸的臺灣詩學 「三陳」會戰

「香爐」事件：兩個女人的戰爭 「雙陳」大戰 陳映真與藤井省三的交鋒
余光中向歷史自首？

五、慘澹經營的文學媒體／51

《聯合報》副刊 《中國時報》「人間」副刊 《中央日報》副刊
《聯合文學》 《幼獅文藝》 《中外文學》 《文訊》 《創世紀》
《藍星》 《葡萄園》 《秋水》 《臺灣詩學季刊》 《文季》

六、以做中國作家自豪的統派代表人物／64

胡秋原 陳映真 李敖 顏元叔 呂正惠

七、自我放逐的旅外作家／69

白先勇 於梨華 聶華苓 張系國 葉維廉 李歐梵 王德威

八、極為前衛的現代派作家／77

紀弦 洛夫 痲弦 羅門 王文興 七等生 陳若曦 歐陽子

九、流行天下的通俗文學作家／85

高陽 古龍 瓊瑤 三毛 席慕蓉

十、走出閨怨的女性文學／90

林海音 蓉子 羅蘭 張曉風 簡嬪 李昂 朱天文 施淑青 袁瓊瓊 廖輝英

十一、在後工業文明中成長的後現代派作家／100

張大春 黃凡 林耀德 葉姿麟 孟樊

十二、與「臺北文學」相悖的作家和媒體／106

鍾肇政 張良澤 陳芳明 《自立晚報》副刊 《臺灣文學評論》

乙：以臺灣意識和草根性著稱的南部文學

一、「泛綠」的文學集團與機構／111

臺灣筆會 臺灣文學館 《臺灣文學年鑑》製作團隊

二、從鄉土到本土的文學思潮／115

鄉土文學 臺灣民族文學論 多元主體本土論

三、與族群和國家認同有關的文學現象／118

臺語文學 客家文學 原住民文學 臺灣文學系 臺灣文學研究所

四、與政治緊密相關的文學事件／123

為「臺灣文學」正名 抵制「邊疆文學論」 為「皇民文學」翻案

臺灣文學經典爭辯政治化

五、舉起綠旗的文學媒體／129

《臺灣文藝》 《笠》 《文學界》 《文學臺灣》

六、獨派作家和南部詮釋集團／133

葉石濤 李喬 王拓 宋澤萊 楊青矗 李敏勇 彭瑞金 林瑞明

七、與南部文學相悖的作家和詩社／141

余光中 周嘯虹 《大海洋》詩社

主要參考書目／145

附錄：

- 一、二十世紀臺灣文學批評發展輪廓／149
- 二、臺灣三大詩社互動而衝突的關係／175
- 三、兩岸是如何「爭奪」臺灣文學詮釋權的？／194

後記／203

前言

關於臺灣文學南北分立現象的研究，本土派作家劉春城寫過一篇題為《臺灣文學的兩個世界》的論文，其中有一段文字這樣論述南北文學的差距：

一是臺北市的，一是臺灣省的；一是中央的，一是地方的；一是官方主導造勢的，一是民間力量自然形成的；一個擁有強勢媒體資源，一個處於小眾與弱勢媒體弱勢；一個以官方向中國經驗看世界，一個以民間的臺灣經驗看中國和世界；一個擁抱本土堅持社會寫實，一個主張文學藝術的精緻性；一個主張文學反映社會的現實性，出入城鄉回歸本土經驗文學，一個不介入本土生活，鼓吹都市型及外國經驗文學；由此演成臺灣文學上隱然拮抗之勢。

這段話寫於一九八九年。文字雖然還不那麼通順，但基本上反映了兩地文學的歧異。時間過了十多年，現在是到了陳水扁連續執政的年代，「臺灣省文學」或曰「南部文學」如果還稱「弱勢」，那就過於謙虛了；「民間力量」也正從邊緣走向主流，至少它已緊密地和官方力量結合在一起。不管如何演變，「臺北文學」與「南部文學」的形成除地域因素外，政治生態即「北部／統派」、「南部／獨派」對文學生態顯然起著制約作用。這從二〇〇四年總統大選，臺灣被分割為「南部／泛綠」、「北部／泛藍」的現象可看出；從劉春城上面所說的「中央」與「地方」之分以及「官方主導造勢」亦可印證。

目前，在臺灣還未見到有關南北文學分立的系統論述。臺北的評論家既沒有寫過專論，更沒有寫過專書。據筆者掌握的有限資料，關注並論述這一問題的大部分是本土派作家，如詩人向陽的《「臺北的」與「臺灣的」——初論臺灣現代文學的「城鄉差距」》以及彭瑞金隨筆《文學的非臺北觀點》、《南方文學》。葉石濤、楊照的有關論述則散落在論文中，有段無篇。

把臺灣文學版圖分成南北兩大塊，這是件冒險的工作，極容易引起爭議乃至論戰。正如有人所說：臺灣本來就不大，環島一周也不過二十四小時。從臺北到高雄大半天就可以來回，尤其是在資訊發達的年代，要明確區分誰是南部作家誰是臺北觀點的作家，確非易事。一九八二年曾傳出南北作家分派且互為對抗的事件，但並沒有哪一位評論家出來詳細論述南北分立形成的原因及兩派文學的特質。正如彭瑞金所說：這個近似烏龍的文學爭議事件，「沒有引起文壇的任何漣漪，卻不表示當時臺灣作家之間沒有歧見異議，只是問題不出在地域性的南部、北部之分，而在於臺灣文學整體的定位，確有天南地北兩個極端性派別的認知差異。」正是基於臺灣文學存在這種「天南地北兩個極端性派別」的看法，筆者大膽地繪製了這張「臺灣文學南／北版圖」。

之所以不用「臺灣文學南／北地圖」的名稱，是因為筆者沒有也不可能按照一定的比例尺、符號和圖式去繪製作家作品的分佈點。這張「版圖」不由點、線、色彩、幾何圖形及文字說明組成，遠沒有地圖來得精確，但它和地圖一樣，是重新審視臺灣文學的一種文化、歷史隱喻，不可能不帶有意識形態色彩。君不見，臺灣出版的中國

地圖，均不是如實地反映神州大地的現狀，而是一廂情願地把早已獨立的蒙古人民共和國強行「綁架」到中國版圖中。對外國出版的中國地圖，由於反映了一九四九年後新中國的鐵路及城市建設各方面的成就，臺灣當局便在中國大陸部分加蓋戳章：「僅供個人參考，請勿對外流傳。」既然地圖是如焦桐所說的「作為一種意識形態國家機器的延伸」，那筆者所繪製的這張「版圖」也不可能是客觀地複製現實，更不是地景本身，而是滲透了筆者即大陸學者的立場和觀點。它所反映的是統獨鬥爭在文學上的種種表現，涵蓋文學制度、文學生態、文學現象、文學媒體、文學事件及有代表性的作家作品。總之，筆者針砭文壇，臧否作家，褒貶作品，為臺灣文學留下此一時空的見證，為當下臺灣文學研究提供一家之言。

不妨把「臺灣文學南／北版圖」看作一種媒介，筆者希望透過這個媒介讓讀者瞭解當下臺灣文學的概貌和走向。由於帶有導遊性質，故不少地方寫得浮光掠影，像辭條那樣簡略。即使這樣，筆者仍翻閱了大量的臺灣報刊和書籍，希望這些「辭條」的內容不過於陳舊，盡可能反映近年的新動向。筆者還希望這張「版圖」所呈現的是一部活的文學史，給讀者提供的不僅僅是文學現象或作家作品，而且提醒讀者現在是到了對臺灣文壇作全面體檢的時候了：

臺灣族群的撕裂及由此造成的臺灣文學被分割為南北兩大塊，是誰之過？

極端地排斥中國的獨派文學，與五〇年代流行的「反共文學」有無同質性？

臺灣文學是地域性的「臺灣的文學」，還是「臺灣文學的主權」，它是獨立於中

國文學之外的打引號的「臺灣文學」？

一個被統獨鬥爭弄得動盪不安的文壇，將會產生怎樣的文學？

一個被「臺灣結」、「中國結」分化的作家隊伍，將會創造出什麼樣的作品？

一個被政治嚴重干擾的文壇，有無可能「為藝術而藝術」，從而產生偉大的文學，或如何出大師、出經典作品？

長期以來存在的「重北輕南」現象，到了民進黨執政後是否會倒過來「重南輕北」？作為政治經濟文化中心的國際大都會臺北，以及享盡各種資源優勢的「臺北文學」，會不會從「中央」走向「地方」，從主流走向邊緣？

臺灣文學的發展前途是光明還是黯淡，臺灣文學是否會蛻化為「臺獨文學」，是否還會成為中國文學的一部分？

以上有些看法也許是杞人憂天。其實，只要有「泛藍」力量制衡「泛綠」，只要有李敖、陳映真這樣的統派作家挺身而出，只要具有中國意識的傳媒和文藝團體還在臺北乃至南部存在，臺灣文學就不可能蛻化為「臺獨文學」，它就仍然是中國文學的一個重要組成部分。

文壇無須悲觀。重要的也不是定論，而是通過這本小書引發讀者在文學分野中看到臺灣文學發展的內在脈絡，在文學分化中看到文學價值觀念的異同，尤其是看到臺灣文學發展中潛在的危機。如果此書能引發對岸學者的批評、討論乃至炮轟，則幸甚。

引論：天南地北的臺灣文壇

二〇〇四年三月的臺灣總統選舉，實際上是一場「南北戰爭」。即北部的「泛藍」支持者占多數，成了連（戰）、宋（楚瑜）的票箱；而南部的民眾大都是「泛綠」支持者，那裏是陳（水扁）、呂（秀蓮）的大票倉。這種南北分野的現象，早在二十世紀末的臺灣文壇就有所反映，當時出現了兩極分化現象：一是以臺北為基地，在城市現代化的導引下，延續中華文學的傳統，創作具有鮮明中國意識的作品和色彩繽紛的都市文學；二是以南部為主的《臺灣文藝》、《文學界》、《文學臺灣》為基地，延續鄉土文學的傳統，用異議和在野文學特質與帶有泥土味的「臺語」創作小說、散文、新詩，書寫他們的所謂「臺灣民族文學論」、「獨立的臺灣文學論」。

對此種現象，我們借鑒英國評論家雷蒙·威廉斯在《鄉村城市》（一九七三年）一書中，拈出代表兩種人類社區經驗的「鄉村」和「城市」名稱來詮釋十六世紀以降的英國文學及英國人觀念變革的做法，將臺灣文壇的分化用「城市／臺北的」和「鄉村／臺灣的」或「統派／臺北的」和「獨派／臺灣的」這兩組符號名之。①這裏所用的「城」／「鄉」符合對比意象，「臺北的」／「臺灣的」所顯現的則是政治、經濟及文化核心象徵意義，這些均成為當下臺灣文壇一組絕妙的原型性意象。

臺北是亞太經濟名城。它的文學有政治化、工業化、商業化的歷史情境。作為臺

灣政治經濟文化中心的臺北，從五〇年代起，蔣介石就一直恪守「一個中國」原則，把臺北當成防止臺獨勢力滲透、遏制分離主義思潮發展的樣板——連臺北大街小巷的名字都由大陸的城市名組成，可見蔣介石將臺北徹底「中國化」的良苦用心。蔣氏父子一直認為，臺灣是中國的一個省，是中國不可分割的一部分；在文化上，中國的人文傳統一直規範著臺灣文化，中原文化為臺灣文學開啟山林，注入風韻。在強勢中國文化的支配下，「臺灣文學不是中國文學」作為主旋律在臺北難於演奏起來。就是到了九〇年代，「臺灣文學」大有取代「中華民國文學」或「中國文學」的時候，臺北還有一些作家頑固堅持己見，認為只有「中國文學」，沒有「臺灣文學」。如有，也是中國臺灣省文學。以特立獨行、見解不凡著稱的李敖，就持這種觀點。他不僅有理論，而且還有實踐。他完稿於一九九〇年的長篇小說《北京法源寺》，表現了傳統政治文化的極端反動和落後，宣揚了知識分子的歷史使命感。在回答中國應走什麼道路時，充滿了憂患意識，有著鮮明的中國特色。此外，設立在臺北的「中國文藝協會」的眾多外省作家也是統派或接近統派。儘管也贊同或使用「臺灣文學」一詞，但在他們眼中，「臺灣」是中性的地理名詞，不含政治內容。他們創作的「探親文學」，表現了對中華民族和祖國大好河山的由衷熱愛，是標準的統派作品。

國民黨的政策長期以來是重北輕南，對南部控制的放鬆致使那裏成了臺獨勢力的集結地。陳水扁當選總統的選票，大部分由南部選民提供。但臺北市則不同。即使民進黨上臺後，臺北仍然是「藍色」而非「綠色」，仍是國民黨的天下。國民黨與民進黨無論是黨綱還是具體的政治實踐，均有重大的不同，這在一定程度上決定了臺北文