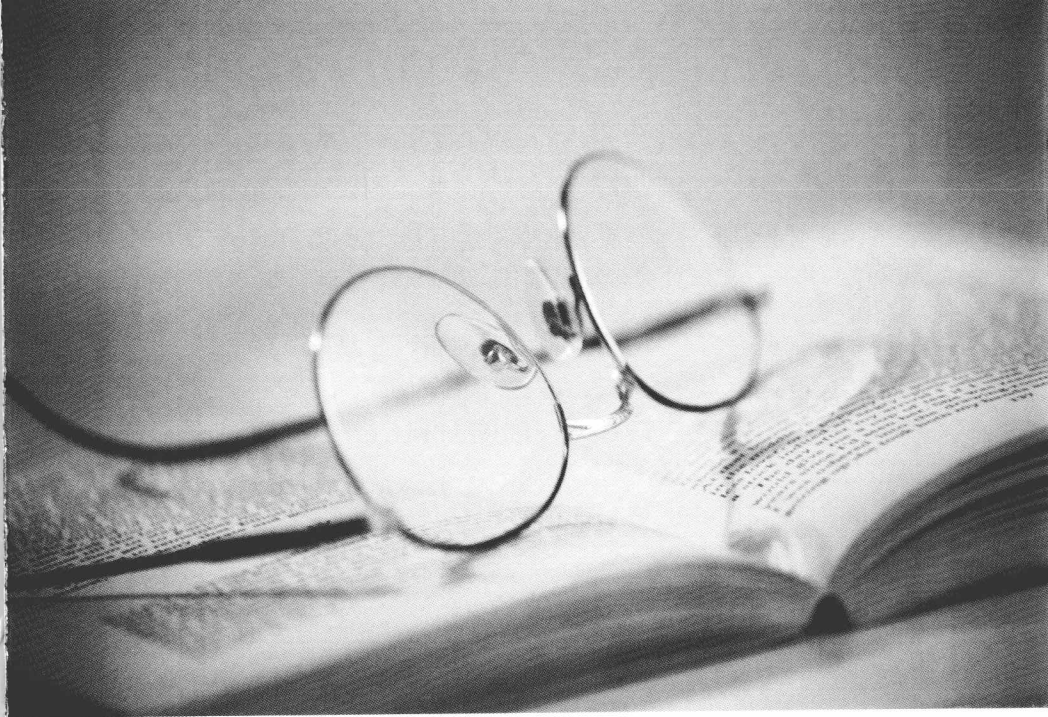




主体形而上学批判与 马克思哲学“主体性”思想

刘金萍 著

中国社会科学出版社



主体形而上学批判与 马克思哲学“主体性”思想

刘金萍 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

主体形而上学批判与马克思哲学“主体性”思想 / 刘金萍著. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 8

ISBN 978-7-5004-7982-6

I. 主… II. 刘… III. ①主体-形而上学-研究
②马克思主义-主体-研究 IV. B017 A811.63

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 111822 号

策划编辑 冯春风

责任编辑 储诚喜

责任校对 李 莉

封面设计 王 华

技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 8 月第 1 版

印 次 2009 年 8 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 7.5

插 页 2

字 数 188 千字

定 价 19.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序 言

“主体性”在上个世纪八十年代曾代表着哲学界一种“启蒙”的声音，它要求变革和超越长期以来以“客观性”为中心的哲学话语，破除外在的“不以人的意志为转移”的客观性权威对人的支配，为“人”的主体性地位提供辩护。不可否认，它标志着哲学观念的一次重大变革，在当代中国哲学发展史上必将留下重要的一笔。更重要的是，如果把哲学的这种观念变革与中国社会从计划经济向市场经济转转型的社会进程联系在一起，我们就可以进一步发现，“主体性”的呼唤是与市场经济所要求的人的独立性内在联系在一起，是与中国现代性建构的迫切要求紧密相关的，它有着深层的现实关怀，就此而言，“主体性”观念的弘扬也具有重大的社会历史意义。

但是，“主体性”观念作为现代性的规范性基础，又是一个需要反省的哲学观念。从多个视角出发，对“主体性”观念进行多方面的批判性反省，构成了当代西方哲学的一个重大主题。在这种批判性反思中，以“主体形而上学”作为支撑的“主体性”观念的抽象性与独断性不断得以呈现出来，使得人们不得不重新审视“主体性”观念。它逼迫我们深入思考：我们究竟如何看待“主体性”观念？今天我们需要何种“主体性”观念？马克思的“主体性”观念与主体形而上学视野中的“主体性”观念究竟是什么关系？

刘金萍博士的《主体形而上学批判与马克思哲学“主体性”

思想》一书正是在当代哲学的理论背景下，围绕着上述问题，对上述问题所做的系统的探讨和回答。可以说，本书是近年来在此问题上少有的专门性著作之一，值得引起学术界的关注和重视。

在本书中，作者对“主体形而上学”及其所代表的“主体性”观念进行了较为深入的反思，我认为这是全书最有启发性的部分之一。

尽管人们对于“主体性”的具体内涵和规定充满着争议，但有一点是大家都承认的，那就是“主体性”总是相对于“客体性”而言的，主体性总是存在于与“客体性”的相对关系之中，意味着对“客体性”的控制和掌握。就象海德格尔所指出的：“人把自身确立为一切尺度的尺度，即人们据以测度和测量（计算）什么能被看作确定的——也即真实的或存在着的——的东西的那一切尺度的尺度”^①。在此意义上，人们把这种主体性的追求，称为“形而上学的追求”，并把这种以“主体”为中心建立起来的哲学称为“主体形而上学”。所谓“主体形而上学”，就是把主观意识的“自我”实体化为“主体”，强调自我意识的同一性，是保证其它一切存在者存在的最终根据，认为只要确立“作为突出的基底的我思自我，绝对基础就被达到了，那么这就是说，主体乃是被转移到意识中的根据，即真实的在场者，就是在传统语言中十分含糊地被叫到‘实体’的那个东西”^②。

“主体”成为了“实体”，它是“绝对的实在”，是“最终的根据”，是“永恒在场”的“同一性”，这就是意味着，主体形而上学所遵循和体现的乃是如下原则：

（1）、追求终极实在的绝对主义原则。与一切“客体”与“他者”相比，“主体”处于绝对优先的“第一的”地位，“事

① 《海德格尔选集》下卷，920页。

② 海德格尔：《面向思的事情》，第75页，商务印书馆，1999年版。

物之称为第一者（原始）有数义，（一）于定义为始，（二）于认识之序次为始，（三）于时间即为始。——本体于此三者皆为始”^①，主体在“定义”、在“认识次序”、在“时间”等方面均处于“第一”的“绝对实在”的地位。

（2）、追求“先定本性”的还原论和本质主义原则。“主体”是世界的中心和本质，一切“他者”和“客体”只有被“还原”到作为“第一原理”的“主体”，才能获得“合乎逻辑”的解释和最终的根据。朱阿蕾罗把主体形而上学的这一特点形象地概括为“根的神话”，认为它保留了神话思维“起源崇拜”的遗迹^②。

（3）、非时间、非语境的“同一性”原则。非时间、非语境的“主体”清除和斲平了事物的差异性和多样性，并对后者具有绝对的主导性和支配权，它永恒“在场”，具有以一驭万的解释力量，就如哈贝马斯所概括的：在“主体形而上学”那里，“一和多作为同一性和差异性的抽象关系，是一组基本关系，形而上学思想既把它当作一种逻辑关系，也把它视为存在关系。一既是原理和本质，也是原则和本源。从论证和发生意义上讲，多源于一；由于这个本源，多表现为一种整饬有序的多样性”。^③

由于遵循上述原则，“主体性”观念必然成为一个独断的、充满权力话语的抽象观念。正因为此，对它进行深入的批判性反思成为了哲学的一个重要的理论课题。

刘金萍博士在本书中正是沿着这一思路，对此进行了深入的思考。书中系统地梳理和总结了当代西方哲学对主体形而上学进

① 亚里斯多德：《形而上学》，126 页，商务印书馆，1991 年版。

② 雅克·施兰格：《哲学家和他的假面具》，第 54 页，社会科学文献出版社，1999 年版。

③ 哈贝马斯：《后形而上学思想》，第 29 页，译林出版社，2001 年版。

行批判所取得的理论成果，向我们有力的表明：从不同层面和视角对近代“主体形而上学”或“主体性哲学”中的“主体”和“主体性”观念进行批判性的反省，已成为当代哲学中我们必须面对的一个重要理论事件。

但作者在认同当代西方哲学对主体形而上学及其主体性观念进行批判的同时，并没有简单地不加反思地附和当代西方哲学的声音。作者对其完全抛弃“主体性”观念的极端态度并不完全赞成，书中提出，主体形而上学及其主体性观念的根本错误在于把“主体性”绝对化与抽象化了，我们完全可以通过扬弃这种绝对化和抽象化，拯救其合理内核，确立一种“具体的主体性”观念，从而实现“主体观”的重建。马克思哲学的“主体性”观念正是这样一种“具体的主体观”。我认为作者的这一观点也值得学术界重视。

作者认为，“主体形而上学”视野中的“主体性”观念由于其执着于形而上学的思维方式和解释原则，导致了“主体性”观念的“单向性”、“实体化”与“非历史化”。因此，要消解主体形而上学及其主体性观念并重建“主体性”观念，一个思想前提就必须破解“主体性”观念所依托的形而上学的思维方式与解释原则。在本书中，作者讨论了马克思哲学所实现的理论变革，认为马克思实现了从“意识哲学”向“实践哲学”的转向。这一转向的实质就在于它在根本上超越了传统克服形而上学的思维方式与解释原则，确立了一种新的以实践观点为核心的思维方式和解释原则。以实践思维方式与解释原则出发，“主体性”将呈现出与主体形而上学视野中主体性观念完全不同的内涵与面貌。首先，由于马克思的实践观点不是要以一种终极实体来统一人与自然，不是寻求人与自然单极的一元的肯定性统一，而是以一种动态的、否定性的方式实现人与世界、主体与客体在创造过程中相互补充、相互融合的统一，这就从根本上超越了主体形而上学“知性化”思维方式及其“单极化”解释原则，克

服了对主体的单向性理解，恢复了人作为矛盾的否定性统一体的生存本质。其次，马克思哲学的实践观点把社会关系性质理解为人的生存方式的固有本性，人类是在一定的社会关系中创造了现实生活世界，这就从根本上超越了主体形而上学的实体化思维方式及其实体化解释原则，克服了对主体的知性化理解，恢复了主体的社会关系性质。最后，马克思哲学的实践观点是一种历史性的观点，实践活动作为人本源性的生存方式，决定了人就不是超越历史的抽象存在，而是一种活生生的、历史性的生命存在，这就超越了主体形而上学及其主体性观念对人的非历史性理解，确立起了人的历史性的生存向度。这表明，马克思哲学的“主体性”是开放的、社会性、历史性的主体性，它超越了“主体形而上学”的主体观，确立起了活生生的、“具体的主体性”观念。作者认为，这种具体、活生生的“主体”实际上就是马克思所强调的“现实的个人”。

应该说，作者运用马克思哲学的理论观点对“主体性”观念所做的上述阐发是有新意的，它对于我们重新理解马克思哲学的“主体性”观念与近代主体形而上学视野中的“主体性”观念的深层关系，重新反省上个世纪80年代以来国内学术界所兴起的“主体性”哲学思想等，都具有一定的启发性。

本书的原型是刘金萍博士的博士学位论文，在出版之前，作者进行了一定的修改与补充，使之更加系统与全面。虽然在一些具体论证和细节方面，本书还有进一步提高的余地。但对于一位刚毕业不久的青年学者来说，本书能达到现在这种水准并得以出版，无疑是一件值得庆贺的事情。衷心希望刘金萍博士以此书的出版为契机，通过进一步的扎实努力，在学术研究上取得更加丰厚的成果。

贺来

2009年7月29日于长春

导 言

“主体性”是国内哲学界近 20 年来最为活跃和最为重要的哲学概念之一。这种现象的产生有其深刻的理论原因与实践原因。在理论上，它是对以往人们过分地强调“客观性”与“物质性”观念的强烈反弹；在实践上，它表达着对历史上人们忽视人的价值和尊严倾向的校正。因此，近 20 年来中国哲学界“主体性”概念与“主体性”哲学的产生和兴起，是有其重大的合理性的。在近代，“主体性”已经成为知识与存在的哲学基础，而且它还是近代以来人们确立人与社会生活价值的规范性源泉，它代替中世纪上帝的神圣权威，为人生意义、社会理想、道德价值等确立一劳永逸的基础。人们相信，通过人的主体性的确立和主体能力的发挥，就能够克服愚昧和野蛮，实现自身的彻底解放。但是，如果站在当代哲学所达到的认识来反观“主体性”概念与“主体性哲学”，我们就会看到，它们实质上是根基并不牢靠、需要进行深入反思和批判的哲学观念，其中所包含的抽象性、独断性与虚幻性，使得它们在当代哲学中遭受着多方面的质疑并面临着重重危机和困境。在一定意义上，从不同视角对“主体性”与“主体性哲学”的反省、批判和消解，构成了现当代西方哲学十分重大的基本脉络之一。

在现当代哲学看来，如果按照主体形而上学所信奉的那样，将一个自主、自足和自因的实体看做“主体”和“主体性”，并试图以此为根据为知识、道德和价值奠定坚固的基础之时，实质

上是在沙滩上画了一个经不起冲刷的人的脸庞，由此所建立的知识、道德和价值大厦，也犹如建立在沙滩上的建筑物，是不牢靠和不坚实的。这是因为，所谓“主体”和“主体性”，在根本上乃是一个“意识形态的幻象”。而“主体”的所谓“自由”，实质上不过是“自由地”服从意识形态的训诫，“主体”的所谓“全靠自己”的“自主”，实质上不过是“自主地”去臣服于意识形态的权威。这一悖论性的事实，清楚地反映了“主体性哲学”所迷恋的“主体”和“主体性”的虚幻性。在现当代哲学中，从不同层面和视角对近代“主体形而上学”或“主体性哲学”中的“主体”和“主体性”观念进行批判性的反省，揭露其作为意识形态幻象的实质，已成为许多哲学家和哲学派别的共同努力。

这样，作为现代化进程及其思想观念的支撑物——主体性便经历了从最初的“高扬”到今日的“消解”的命运。一部分西方哲学家们致力于放逐主体性哲学，呼吁“主体性黄昏”的到来。在后现代哲学家们看来主体性问题无论在实践还是理论上均走上了穷途末路。然而，主体性是否已经成为落日的余晖，并随着现代化步伐的不断迈进而逐渐消失呢？这也是我们今天所面临的巨大问题和困惑。一方面，主体性在当代已获得了全面发展的可能性，而另一方面，主体性在全面发展其内涵时却同时陷入了重重困境之中。主体性问题到底该何去何从？

问题的提出是适应于一定的历史条件的，而问题的解决也只有在具备了相应的历史条件下才有可能。马克思哲学自 20 世纪初被传入中国，一个世纪以来，在我们国家的理论话语中，已逐渐奠定了其十分独特的地位，“它不仅直接制约着哲学中其他领域的理论发展状态，而且还由于它是我们国家的指导思想，因而承担着为整个社会的发展提供合法性依据的重大职责”^①。同样，

^① 高清海、贺来：“我们如何走近马克思”，《求是学刊》2000 年第 5 期。

马克思主义哲学作为一场哲学思维方式、坐标和哲学形态的变革，为主体性问题的解决提供了新的理论契机。主体性作为哲学范畴虽然不是马克思主义的独创，但是马克思主义哲学对其持有自身独特的理解，在我们“走进马克思”的同时，也正是对主体性问题进行深入理解的过程。在马克思主义哲学无可比拟的思想解释力与时代感召力之下，主体性问题在当代应该获得更加全面和深入的思考。

从哲学史的追溯来看，从笛卡尔到德国古典唯心论所展现的主体性偏重于认识论和本体论的层面，而尤其突出认识论层面。德国古典唯心论确实发挥了主体能动性，展现了主体性的丰富内涵，但它只是抽象地发展了能动性，因而不可避免地走向极端。这正如马克思所评价的：“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当做感性的人的活动，当做实践去理解，不是从主体的方面去理解。因此，和唯物主义相反，能动的方面却被唯心主义抽象地发展了，当然，唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”^①

由此可见，如果还是固执于主体形而上学的思维方式之中，对马克思主义哲学中的主体性问题进行解读、论证并不能回击后现代主义关于“主体性黄昏”的断言和“放逐主体性”的呼吁，更不能解决当代人本身的主体性困惑。因此，要深入研究主体性问题，务必要转换研究视角，看到“主体形而上学”之所以在今天陷入重重困境正是因为其背后隐含的“形而上学”思维方式及其“元意识”。形而上学是西方哲学最为核心的组成部分，它要追问的是存在者之为存在者的最高原因和终极解释，“主体性哲学”即是这种形而上学

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版 第54页。

的近代表现形式。所有的形而上学都奠定在本体与现象、主体与客体、理性与感性、普遍与特殊、必然与偶然等二元对立的逻辑基础之上，在这二者之中，前者居于绝对中心的地位因而拥有“合法的”权威来“统一”和宰制后者。“主体性哲学”的核心概念“主体”与“主体性”正是建立在这种二元对立逻辑的基础上。在这种二元对立的逻辑中，“主体”作为“永恒在场者”保持着对一切“不在场者”的主宰地位，维持着一种不平等的等级格局，这必然造成今天我们所必须面临的种种状况与困境。本书通过对马克思、恩格斯经典著作的研究，在忠于文本的基础上，进一步挖掘其内在的逻辑线索，最终揭示马克思文本中所蕴涵的“主体性”的深层思想。在马克思那里，主体性到底是什么？马克思的主体性思想与传统哲学中的主体性思想到底有何不同？

立足于马克思主义哲学，我们不难发现马克思在其早期著作中多次使用主体概念，但是后来，这个概念出现的次数越来越少，相比之下，“现实的个人”等字样，出现的次数越来越多。这说明主体在马克思那里并不是一个核心的概念，否则马克思在提到人的时候应该一概以“主体”称之，然而马克思并没有那样做。虽然马克思在使用主体这一概念的时候，尤其是在早期，多少会受到这一概念传统定义的影响，但从根本上说，马克思是在扬弃的意义上使用这个概念。马克思虽然还使用主体这个概念，但是他的主体概念与传统的主体概念不能同日而语，马克思虽然还使用主体这个概念，但是已经赋予它新的内容。马克思是在解构的过程中重构主体性，实现了主体概念由认识论范畴向存在论范畴的过渡，完成了传统主体概念自身的扬弃和颠覆。对于马克思来说，主体不再是自我意识或自我，而是在实践中形成社会关系的历史性个人。马克思在自己的哲学体系中，以实践的观点作为自己全部哲学的基础。从研

究现实的人的生产实践入手，研究人与自然，人与人的关系，至此，主体性才从天上回到了人间，从意识领域回到实践领域，真正找到了现实根基。这才是马克思主义哲学中的主体性问题所辩证地昭示于我们的真实含义。

目 录

导言	(1)
第一章 主体形而上学批判：当代哲学的一个重大理论	
课题	(1)
第一节 主体性与主体形而上学	(2)
1. 何为主体性	(2)
2. 主体形而上学的内涵	(4)
第二节 主体形而上学与“主体性”的困境	(10)
1. 单向化的主体性	(13)
2. 实体化的主体性	(14)
3. 非历史的主体性	(16)
第三节 当代哲学对主体形而上学的批判	(18)
1. 主体性的黄昏——一种消解主体性的态度	(21)
2. 主体性的黎明——一种重建主体性的态度	(30)
第四节 马克思哲学的独特立场：具体主体性的建构	(33)
第二章 “实践活动”中的人及其对“单向化主体性”	
的超越	(39)
第一节 主体形而上学视域里的“单向化主体性”	(40)
1. 单向化主体性及其“单极化”原则	(40)
2. “单极化”原则及其“知性化”思维方式	(44)
第二节 以实践活动为基础的现实的人	(48)
1. 从“感性存在”的人到“感性活动”的人	(49)

2. 作为否定性统一体的“现实的人”	(58)
第三节 实践观点对“知性化”原则的超越	(60)
1. 实践概念在西方哲学思想史上的逻辑演进	(61)
2. 实践：一种功能统一性活动	(66)
3. 实践与“现实生活世界”的形成	(73)
第三章 “社会关系”中的人及其对“实体化主体性” 的超越	(84)
第一节 主体形而上学视域中的“实体化主体性” ...	(85)
1. 实体化主体性及其“对象性”逻辑	(85)
2. “对象性”逻辑及其“意识内在性”	(94)
第二节 社会关系中的现实个人	(100)
1. 人是一种社会存在物	(100)
2. 人的发展与社会的发展	(111)
3. 自由人的联合体	(115)
第三节 “社会关系”中的人对“对象性”原则的 超越	(121)
1. 以实践活动为基础的人与自然的统一	(122)
2. 以实践活动为基础的人与人的统一	(128)
3. 社会统一性的重建	(132)
第四章 “历史生成”中的人及其对“非历史主体性” 的超越	(139)
第一节 主体形而上学视域中的“非历史主体性” ...	(140)
1. 非历史主体性及其人的“超历史性”	(140)
2. 人的超历史性与“非历史性”原则	(144)
第二节 人的生成本性与人的历史性	(149)
1. 人的历史生成性	(150)
2. 人全面发展的历史性	(156)
第三节 历史性的人对“非历史性”原则的超越	(165)

1. 以历史为主体的主体	(166)
2. 人的主体性与历史的互动	(174)
第五章 主体形而上学批判与马克思的哲学变革	(181)
第一节 哲学范式的转换：从“意识哲学”到“实践哲学”	(182)
第二节 主体性的重构：从“抽象主体性”到“具体主体性”	(186)
第三节 人的重新理解：从“现成的人”到“生成的人”	(191)
结语	(197)
参考文献	(202)
后记	(220)

第一章 主体形而上学批判：当代哲学的一个重大理论课题

整个西方近代的哲学史就是主体性不断建构的过程。在近代哲学中，人的地位得到了前所未有的提高，人的主体性得到了从未企及的张扬。人取代了“上帝”的位置，高扬了人的价值、尊严，为人的“自由、平等、博爱”等天赋人权提供了理论依据，为人的个性解放和人的全面发展作出了巨大的贡献，这在当时的社会历史条件下，我们不能不说这是一种伟大的进步。但是，近代哲学对人的主体性的张扬所带来的不仅仅是进步的意义，它同样也带来了一些不可避免的弊端。就在西方哲学家们把人的主体性发挥到极致时，其所带来的弊端也不可避免地显现出来。主体性哲学的困境正是现当代哲学的重要生长点之一。从某种意义上说，现当代哲学就是在批判近代哲学的主体性所暴露出来的弊端中发展起来的。在现当代哲学家们看来，主体性是时代的象征，是一个已经过去的时代的遗迹。站在现当代哲学所达到的认识来反思“主体性”概念与“主体性哲学”，我们就会看到，其中所包含的抽象性、独断性与虚幻性，使得它们在当代哲学中遭受着多方面的质疑并面临着重重危机和困境。在一定意义上，从不同视角对“主体性”与“主体性”原则进行反思、批判和消解，宣告“主体形而上学”的终结，随即构成了现当代西方哲学的一个重大课题。