

投閑集

譚焯宏著

上海華通書局發行

譚焯宏 著

投閑集

上海華通書局
廣州華通書局
發行

投閑集

—實價洋四角—

著者 譚焯宏

發行者 王懷和

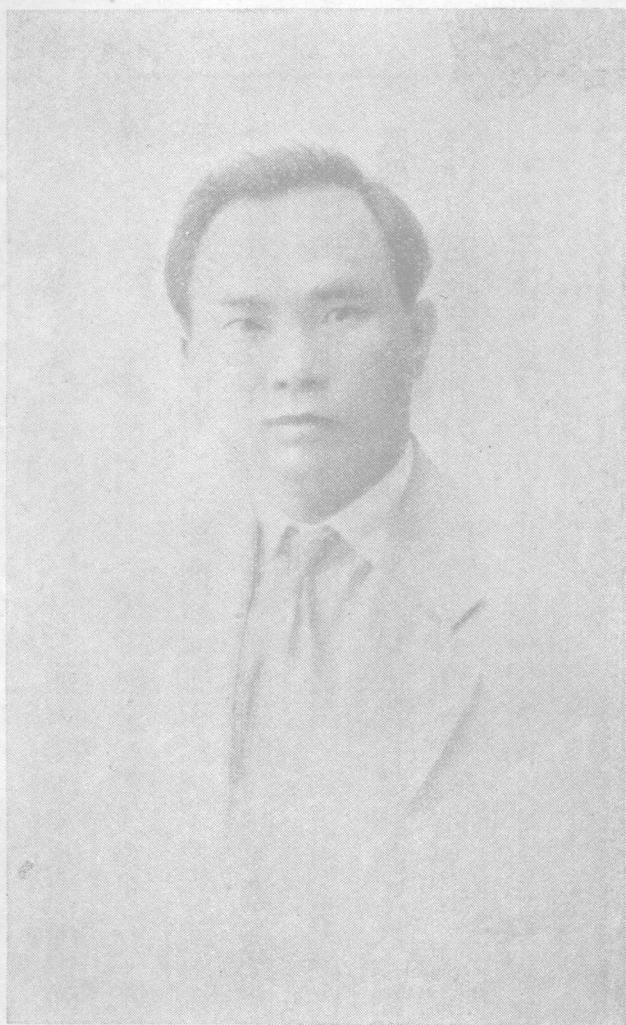
發行所 上海華通書局
廣州華通書局

印刷者 中行印刷所



版權有所翻印必究

中華民國二十三年二月初版



著 者 小 照

序

文字爲記載人類的思想，觀一民族的文字，可以知一民族的民性，及其時代民族的態度，觀一個人的文字，亦可以知個人的品性；我這個投閑集，是因爲有閑暇的工夫，簡集我平時的述作而成之，但不敢說這個集，就可以表現我的個性，因爲我的述作，不是這一本集所能盡載的，這本集，不過記載我腦子的工作之一部而已，更不敢說，自己的言論，都是合理的，不過把文字工作記載起來，等人家批評一下，不獨這個集如此意思，就是已出了版的刊物，和將出版的刊物，總是這個意思；亦即本柳子厚曰——「雖嘗好言論爲文

章，甚不自是也」：之言爲宗旨，博學君子，以爲然否，是爲序。公曆一九三三年九月一日譚焯宏序

譚焯宏著書目錄如左

國際公法原論 一至五版商務印書館出版

論理學 華通書局出版

投閑集首冊 華通書局出版

憲法問題 印刷中

投閑集目次

一 文談四篇

文談一

文談二

文談三

文談四

二 論說四篇

尊經與文化救國

人性

南方人抵抗力强的原因之歷史的觀察

考試制度管見

三 韻文七首

送友投義軍 其一 其二

讀武侯出師表

黃花節謁七十二烈士墓

越秀山懷古

詠羅隱

詠沈攸之

四 敘函七篇

南越大學畢業生同學錄序

論理學序

國際公法初序

國際公法再序

因北京大學教員假冒著作致蔡元培校長函

致北京大學校長蔣夢麟函

致駐廣州英國總領事官費理伯函

一、投閑集

文談四篇

譚焯宏著

文談一

文字之作用，一爲記事，二爲表思想，三爲表情感；故自古結繩畫八卦造書契，皆因人類生活的環境，造作符號，以記載一切之事物思想情感耳。

許慎曰：「庖犧氏之王天下也，仰則觀象於天，俯則觀法於地，觀鳥獸之文，與地之宜，近取諸身，遠取諸物，於是始作易八卦，以垂靈象」：

則八卦之作，顯爲記事之用，蓋有八卦書契，而後能代

結繩之勢，後之好事者，用爲卜筮，決憂疑，定休咎，殊非庖犧氏之本意焉。（查卜易現今日本尙有，如遠藤隆吉博士篤信不疑，有帝國大學畢業生文學士神山五王氏，在東京懸壺，專以卜易爲業，每課二元，其所起卦爻之方法，與我國通俗人所用之方法略異耳，民國十一年尙存。）

許慎又曰：「及神農氏結繩爲治而統其事，……黃帝之史倉頡，見鳥獸蹏迒之迹，知分理之可相別異也，……倉頡之初作書，蓋依類象形，故謂之文，其後形聲相益，卽謂之字，文者物象之本，字者言孳乳而寢多也，箸於竹帛謂之書，書者如也」：

由是論之，文字之本旨，顯爲言語之符號，故出於口爲言語，書於帛爲文字，古代尙無語體文體之別。言文之分，厥在後人；故

許慎又曰：「其後諸侯力政，不統於王，惡禮樂之害已，而去其典籍，分爲七國，田疇異晦，軍涂異軌，律令異灋，衣冠異制，言語異聲，文字異形，秦始皇帝初兼天下，丞相李斯乃奏同之，罷其不與秦文合者」：

故七國之分，已爲言語文字，初遭厄運，秦一天下，則遭大劫矣；然

康有爲曰：「後世六經亡缺，歸罪秦焚，秦始皇遂嬰彌

天之罪，不知此劉歆之僞說也，歆欲僞作諸經，不謂諸經殘缺，則無以爲作僞竄入之地，窺有秦焚之間，故一舉而歸之，……學者習而熟之，以爲固然，未能精心考校其說之是非，故其僞經得乘虛而入，蔽掩天下，皆假校書之權爲之也」：

觀康氏此言，似欲爲始皇開解，但由其說，則中國文字遭劫之罪，不在秦而在劉歆，不過秦焚乃爲劉氏作僞經有可乘之機耳，然恐是康氏之偏見，又康氏本司馬遷：「左丘失明，厥有國語」：之說，斷言左氏春秋傳，亦爲僞作，故曰……「其春秋，唯有公羊穀梁二家，無所謂左氏傳也，……

今據之以攻古學，若發矇焉，知毛詩，古文尙書，逸禮，周官，費氏易，左氏春秋，皆僞經也」：蓋左氏春秋，係漢初北平侯張蒼所獻，康氏以爲漢代發見之古文本，多不足靠，與否認魯恭王壞孔子宅，得古文尙書等事，同一意義，然左氏春秋傳，不少語體文，如「寡人有弟，不能和協，而使餽其口於四方」：又如「君處北海，寡人處南海，唯是風馬牛不相及也，不虞君之涉吾地也何故」：之類。其語體之盛，恐非漢人所能僞造。左傳得於張蒼，張蒼乃秦時御史，歸漢，任爲章程，以功封侯，居蕭何相府，主郡國上計，後遷御史大夫，孝文初，爲丞相十餘年，則其所藏左傳，雖係古文，必係秦焚書前之物，而非僞作。

且秦制曰……「若有欲學，以吏爲師」：康氏亦曰……

「伏生爲秦博士，秦雖焚書，而博士所職不焚」云云：博士之職亦吏也，張蒼爲秦御史之吏，伏生爲秦博士之吏，準秦制以觀之，博士御史，皆可爲民師，博士之書不焚，則御史之書亦應不焚，故伏生所授之今文尙書爲正，則張蒼所持之古文左傳當然亦正，今康氏推重秦博士伏生所記誦之尙書，而詆秦御史張蒼所藏之左傳，顯自矛盾，或曰，張蒼僞作，或劉歆由國語脫出，而假名於左氏，故史記不載，漢書所言，乃因僞作在前耳，釋之曰，如張蒼劉歆或其他學者，有如左傳之材能，何必託名左丘明，何不如劉向之編輯戰國策，以自名其書，自顯其才之爲愈乎，故國語與左氏春秋，

同出於左丘明之筆無疑。

况康氏謂六藝，經孔氏世傳，未經秦焚之本，舉證六項，其三曰，「御史所掌，張蒼所守，此爲六經中祕本不缺者三」：其主張保全孔子遺書之八證，其第三卽張蒼御史之職，由是論之，張蒼所持之左氏春秋傳，又不可爲非也愈明。

然太史公不載張蒼獻左氏春秋傳，故康氏有所藉口，以爲太史公博極羣書，尊師好古，如此重大事件，無有不錄之理云。

但許慎曰：「左丘明述春秋傳，皆以古文，……秦焚之後，……初有隸書，以趣約易，而古文由此絕

矣，……張蒼獻春秋左氏傳，郡國亦往往於山川得鼎彝，其銘卽前代之古文，皆自相似，雖叵復見遠流，其詳可得略說也。而世人大共非訾以爲好奇者也。故詭更正文，鄉壁虛造不可知之書，變亂常行以耀於世」：

許慎之時，去古未遠，鄉壁僞書固多，其品質豈無可辨別，左傳之正僞，應能論斷，獨謂左氏述春秋傳以古文，又稱古文絕於秦焚，張蒼爲秦御史其治左傳，應如伏生之治尙書以今文，但許慎又不詳敍，此又許慎之不愼密也。

文學中興於唐朝韓柳，韓稱「左氏浮誇」；「釋者曰左傳解經虛浮夸大」：顯指左氏春秋傳。柳謂，「參之國語以博其