

# 判 批 論 削 剝

著 原 克 巴 彭

述 譯 如 曼 黃

行 印 社 務 服 化 文 國 中

彭巴克原著

黃曼如譯述

剝

削

論

批

判

中國文化服務社印行

民國二十九年四月初版

# 剝削論批判

每冊實價國幣一元

(外埠酌加運費匯費)

權有准印

原著者 彭 克

譯述者 黃 曼 嘉

重慶磁器街

發行所 中國文化服務社

印刷所 中國文化服務社

# 剝削論批判

## 目次

### 第一章 剝削論的史的發展……………第一頁起

#### 內容

- (一) 剝削論的要點——工資契約下勞動生產的剝削，一切貨物純粹是勞動者的生產。
- (二) 勞動價值論的必然結果。
- (三) 事前的發展——季加圖學說的承認，與資本主義生產的進展。
- (四) 西斯蒙地——一個過渡時期中的作者。
- (五) 西氏的主要學說——認為解釋利息為正當的收入。
- (六) 蒲魯東——一切價值都是勞動者的生產，因此勞動者有得他全部生產的權利，不過因為某種原因，他不能不接受工資制度，其結果，勞動者不能買回他自己的生產。

- (七) 羅柏托斯——一個深刻的科學研究者。
- (八) 拉塞爾——善於詞令，不過沒有什麼供獻。
- (九) 馬克思——羅柏托斯以後最重要的理論家。
- (十) 許多其他作家都接受了剝削論的學說，不過沒有顧到他的實際影響。
- (十一) 其他的人也有了一部份的供獻，如密爾與夏菲。
- (十二) 加德爾派的社會主義者也接受了剝削論的學說，勞動是價值的唯一來源。
- (十三) 批評的計劃

## 第二章 羅柏托斯的剝削論的批判……………二二頁起

### 內容

- (一) 他的出發點：從經濟方面看來，貨物完全是勞動者的生產。
- (二) 所以勞動者有取得生產的全部或全部價值的權利。
- (三) 但是在現存制度之下，勞動者只取得生產之一部份，其餘一部份被別人拿去當作地租（包括土地地租與利潤）。

(四) 地租之發生有兩個原因：(1) 因為分工的結果，每個勞動者都生產了一部份的剩餘；(2) 土地與資本成了私人的財產，因此產生了工資契約制度，使勞動者回到奴隸的地位。

(五) 所以一切的地租都是剝削；在鐵定工資律之下，地租的數量是隨着勞動者的生產效率而增加。

(六) 羅氏對於地租與利潤的劃分非常含糊。

(七) 可是羅氏並不主張廢除地租。他把它當做一種薪金看待。

(八) 羅氏剝削論的批評：『從經濟方面看來』這句話是什麼意義？『貨物完全是勞動者所生』

(1) 羅氏第二的理論的批評：『從經濟方面看來』這句話是什麼意義？『貨物完全是勞動者所生產』這種假定完全是一種錯誤。許多自然貨物都是有價值的。羅氏說：『在經濟方面，勞動是唯一的原始力量，唯一的原始費用。這句話是說：人類經濟與其他任何力量都沒有關係，他對於經濟的概念是太窄狹了。同時他認為僅僅勞力者的勞動才算是勞動，這句話不值一駁。不過他的第一個理論雖然打倒了，可是他的整個利息理論還沒有打倒，我們還得繼續批評。(2) 羅氏第二個理論的批評：『生產的全部或其全部的價值應當屬於勞動者』這個理論，如果解釋得當，倒也是對的。不過羅氏的解釋是錯誤的，他的解釋是：勞動者現時應當取得生產的

未來價值。試以水蒸氣機爲證，羅氏的第二個理論便推翻了。

(3) 羅氏第三個理論的批評：羅氏認爲勞動是價值的唯一決定原素。關於這一點，羅氏忽略了李加圖氏的學說，即關於時間原素與價值的關係的學說。這個學說與利息有極其密切的關係。因爲羅氏忽略了這一點，所以他的價值論也是錯誤的。

(4) 第四個批評。羅氏的地租論是以『地租的多少與資本的數量毫無關係，完全是由勞動數量來決定』這個假定爲基礎。根據這種假定，各個企業的利潤必有高低的不同，可是他卻提出了各個企業的利潤相等的定律。如果這一點是對的，那麼貨物的價值便非改變不可。可是在這種條件之下，勞動價值論又不能維持。

從羅氏的整個學說方面看來，它也不能成立。因爲縱然我們假定他的學說可以解釋一部份的利息，可是它却不能解釋第二部份的利息。所以他的剝削論是絕對錯誤的。

第三章 馬克思的剝削論的批評……………八〇頁起一一〇終

(一) 他的基本理論——貨物的價值完全是由它們所含的勞動數量來決定；在交易中使用價值是不相干的。

(二) 價值是以社會需要的勞動時間來估計。

(三) 他的交易公式：貨幣——貨物——貨幣 (M—C—M)。

(四) 剩餘價值既不能在交換過程中產生，也不能在交換過程以外產生。

(五) 但商品中有一種特殊商品，它的使用價值是交換價值的來源，這種商品就是勞動力。勞動力的價值與其他的價值一樣是以再生產所需用的勞動時間來決定。

(六) 資本家根據這種價值把它買來以後，可以自由支配全部的剩餘價值，即超過勞動力的買價以上的價值。

(七) 與羅柏托斯比較起來，馬氏的最重要的企圖是證明一切的價值都是以勞動為基礎。

(八) 馬氏總認為斯密亞當與李加圖是勞動價值的權威，可是據我們研究所得，斯李二氏也不過是把它當作一種假定來看待而已。

(九) 誠然斯氏曾經說過價值與勞動相等的話，可是他只隨便說說而已，並沒有什麼科學價值。

(十) 馬氏的學說：(1) 交易中的共同原素；(2) 這個原素決不能是使用價值；(3) 只能是勞動。

(十一) 至於第(2)項，使用價值與價值是毫不相干。

(十二) 除了第(3)項以外還有不有其他的共同原素呢？「稀少」是不是的呢？

(十三) 是不是一切交易的貨物都含有勞動呢？

(十四) 經驗告訴我們：勞動價值論只能解釋少數貨物的價值，下列各種貨物都是例外：

(1) 稀少的貨物(如土地)。

(2) 熟練勞動所生產的貨物。

(3) 血汗勞動所生產的貨物。

(4) 在價值與勞動相符的場合中，勞動價值也只是一個大致的標準而已。

(5) 一般需用過去勞動的貨物。

(十五) 從上述例外所獲得的結論。勞動只是影響價值的許多原素之一種原素，而且也是一種普通而非最後原素。

(十六) 這一點，李加圖也知道。不過他沒有明白的認識上述的種種例外，所以他提到勞動價值論時好

像是把它當作一般的原則來看待。後來他的信徒們把他的學說加以擴充，社會主義者不獨把他當作一般的價值原則，而且主張廢除利息。

(十七) 後來馬克思又採用了羅氏的一切錯誤學說，因此認為勞動者應當現時取得未來的價值。

(十八) 他對於時間與價值的關係毫不認識。

(十九) 馬氏學說之所以受人迎歡的原因：(1) 易生人們發生情感(2) 批評家之軟弱無能。

# 剝削論批判

## 第一章 剝削論的史的發展

內容：

- (一) 剝削論的要點——工資契約下勞動生產的剝削，一切貨物純粹是勞動者的生產。
- (二) 勞動價值論的必然結果。
- (三) 事前的發展——李嘉圖學說的承認，與資本主義生產的進展。
- (四) 西斯蒙地——一個過渡時期中的作者。
- (五) 西氏的主要學說——認為解釋利息為正當的收入。
- (六) 蒲魯東——一切價值都是勞動者的生產，因此勞動者有取得他全部生產的權利，不過因為某種原因，他不記不接受工資制度，其結果，勞動者不能買回他自己的生產。
- (七) 羅柏托斯——一個深刻的科學研究家。

(八) 拉塞爾——善於詞令，不過沒有什麼供獻。

(九) 馬克思——羅柏托斯以後最重要的理論家。

(十) 許多其他作家都接受了剝削論的學說，不過沒有顧到它的實際影響。

(十一) 其他的人也有一些供獻，如密爾與夏菲。

(十二) 加德爾派的社會主義者也接受了剝削論的學說，勞動是價值的唯一來源。

(十三) 批評的計劃。

我們現在要研究的是一種特殊的理論。這種理論雖然在實際上與本世紀的科學實事多不符合，可是從另外一方面看來，它却是一種重要的理論，因為它的宣傳對於社會可以發生一種極其嚴重的影響。這種理論是現代社會主義的主要基礎，它的內容也隨着社會主義而演進，在現時種種的社會組織論戰中，它已形成了一種中心的理論。

直到現在這種理論還沒有一種簡單而明瞭的名稱。如果要我根據它的創始人的某種特性來替它制定一個名稱，那麼，我可以稱它為社會主義的利息論。如果我們想要另外制定一種名稱來表示它在理論上所要達到的目的，那麼，我們最好是稱它為剝削論 (Theory of Exploitation)。這個名稱較之第一種名稱比

較適當，因為它可以把它創始人的目的表示出來，在這一點上剝削論這個名稱是再好沒有了，剝削論的內容簡單的說來，略如下述。

一切有價值的商品都是人類勞動的產物，而且從經濟的立足點上看來，完全是人類勞動的產物。一切商品雖然完全是勞動的產物可是勞動者對於他們自己的產物並不能全部保持；因為資本家藉着私產制度的保護，對於生產的必需工具享有一種特殊的所有權，憑着這種所有權，他們便把勞動者的生產品剝削了一部份。資本家剝削勞動者的工具是工資契約，在這種契約之下，勞動者爲飢寒所迫，不能不把他們的勞動力出賣與資本家，可是它的賣價都僅僅等於勞動者生產的一部份的價值，其餘的一部份，則以利潤的方式爲資本家所榨取，其結果，後者不必勞動便獲得了一部份的產物。所以利息這種東西只是別人的生產的一部份，由資本家利用勞動者的生活需要剝削而來！

在這種學說沒有產生以前，早就有人替它的論理論基礎預備好了，換句話說，這種理論的產生在某種意義上也是一種不可避免的事實，因爲自斯密亞當以後，尤其是自李嘉圖以後，經濟價值論的發展是異常的特殊。當時的學說是：一切貨物的價值，至少是大部份的貨物的價值，足以它們中間所包含的勞動量來決定，這種勞動是價值發生的原因與價值發生的來源！先生是這樣教，學生是這樣聽。在這種情形

之下，人們腦中遲早總會發生一種疑問：一切價值既然是由勞動而產生，為什麼勞動者本身不能獲得他們所生產的價值的全部？當時人們所受過經濟學教育既然是如此，那麼，這個疑問發生以後，一種自然的答覆就是，社會上有一個專門剝削旁人的資本階級，勞動者之所以不能獲得他們的生產的全部就是因為生產的一部份被這個資本階級剝削去了。除了這種答覆以外，當時的人也想不到其他的答覆。他們所聽到的價值論是如此，當然找不到第二種答覆。

可是我們要知道：這種答覆的創始人並不是勞動價值論的發明者；既不是斯密亞當，也不是李加圖。連他們最初的信徒們梭丹(Sedgwick)與羅支(Ross)也沒有這樣答覆過；他們雖然對勞動產生價值的能力，特別予以重視，可是在經濟生活的一般見解上，他們還是追隨他們的祖師——斯密亞當與李加圖。不過到了梭丹與羅支的時候，這種答覆已進演進到了相當的程度，只要遇到了適當的機會，就會有人毅然決然的把它頂出來。在這種特殊的意義上，我們或者可以把斯密亞當與李加圖二人當作剝削論的一種非自動的創始人來看待。在實事上，剝削論的信徒們也往往存着這種見解，認為李二氏是這種學說的創始人。其結果，除了斯李二氏以外，一般著名的社會主義者往往不提到其他的人，而且對於二氏是異常的尊重，因為他們發明了這種偉大的價值真理所引為遺憾者就是斯李二氏沒有澈底的闡明他們的原則，從

價值中論提出剝削論來；這是斯李二氏的一種缺點。

凡是研究過古代理論系統的人都可以知道：在過去幾百年中的著作裏，我們可以時時發現許多一鱗半爪的學說，其內容與剝削論大致相同。教典學派自不必說了，他們的研究大都根據偶然的事情而不大注意其他的東西，所以也獲得相同的結論。大哲學如洛克也犯同樣的毛病。在他的民政論（*Civil Government*）書中，他便明白的指明勞動是一切財富的來源（註一）；同時在別的地方，又說利息是別人勞動的結果（註二）。其次是司徒特（*Steuart*），司氏的勞動價值論的色彩雖然不如洛克那樣顯明，可是主張却是一樣（註三）；其次是宋倫菲（*Sonnenschein*），宋氏有時也用同樣的語氣來批評資本家，認為後者自己並不生產，完全是靠勞動者的血汗而生存的階級（註四）；最後還有布舒（*Busch*），布氏所論及的只限於所謂契約利息，他認為利息是這種財產收入是從他人的勞動中得來的（註五）。

如果我們當時的各種著作仔細的檢討一過，我們還可以發現許許多多同樣的例證。至于剝削論的正式誕生，則在百數十年以後。

剝削論沒有正式誕生以前，經濟學方面有兩種重要的發展，這兩種發展促成了它的誕生。第一種發展，我們在前面曾經提及，即李加圖的價值論的大衆化，這種發展與剝削論的關係就是：李氏的價值論

(註一) 民政論第二篇第五章中有下面這樣一段話。「沒有加以考慮，我們也許覺得很奇怪，其實這是好平常的一件事情：勞動的能力確是超過土地，因為使價值發生差異的就是勞動，這個東西；我們隨便思索一過，便可以知道這一點。例如這裏有兩塊土地：一塊土地上種得有菸草，糖，或穀類，一塊土地完全荒廢着，沒有栽種任何東西，這兩塊土地在價值上之所以有差別，大部份是因為前一塊土地經過勞動的改良，後一塊土地則從未用過勞動。如果我們說人類日常使用的一般產物中有十分之九是勞動的結果，這句話決沒有過於誇大勞動的重要。不，如果我把它們日常使用的東西一件一件的拿來分析，把它們的生產費用仔細的估計一過，看看它們的構成成份有多少是來自土地，多少是來自勞動，我們就可以知道在大多數的日用品中，百分之九十的費用是勞動，只有百分之十是土地。」

(註二) 見減低利息之影響第二十四頁。

(註三) 同上第四十六頁。

(註四) 見商業論(Handelswissenschaft) 11版第4110頁。

(註五) 見貨幣流通論(Geldumlauf) 第三篇第二十二頁。

大眾化以後，剝削論獲得了一種學術上的根據，使它能逐漸的長成。第二種發展是資本主義生產的擴大。資本主義生產擴大的結果使勞動者與資本家二書之間產生一種廣大的對敵的鴻溝，同時在各種嚴重的社會問題中，又添上一個新的問題，即資本家不必勞動，可以獲得一種收入的問題。換言之，資本主義生產擴大的結果，利息問題隨之而產生。

在這兩種新發展促進之下，剝削論便獲得了一種千載一時的機會，應運而生，它的誕生時期大約是在一千八百二十年。在它的最初正式的創始人中最重要者有英國的荷斯金（Hoskins）與法國的西斯蒙地（Simond）。除了這兩個人以外，還有許多共產主義的實行家。不過這些實行家的行動，雖然是以剝削為根據，然而它們在學術上却沒有什麼地位，我們可以不再必管他們。

荷斯金的著作共有兩種，一種是不大著名的通俗政治經濟學（Popular Political Economy），一種是用無名氏名義來刊行的站在勞動者利益上反對資本家（Labour Defended Against the claims of Capital）。（註一）這兩本書對於當時的社會都沒有多大的影響。因此西斯蒙地在當時成了剝削論的發展過程中的重要人物。

如果我們說西斯蒙地是十九世紀初葉剝削論的代表，我們對於這種說法即應當有相當的保留，所謂