

十里青山蔭碧湖
 湖邊風物畫難
 知夕陽茅舍客沽
 酒明月小橋人釣魚
 舊卜草莊臨水
 來尋野叟問
 他年待掛衣冠
 乘興扁舟取次居
 王十朋題湖邊莊
 戊子秋張天弓於滬上

当代书法理论文集系列

张天弓先唐书学考辨文集

中国出版集团学术著作出版资助项目

张天弓 / 著

张天弓

荣宝斋出版社

当代书法理论文集系列

中国出版集团学术著作出版资助项目

张天弓先唐书学考辨文集

张天弓 / 著

荣宝斋出版社

图书在版编目(CIP)数据

张天弓先唐书学考辨文集 / 张天弓著. — 北京: 荣宝斋出版社, 2009.12

ISBN 978-7-5003-1160-7

I. ①张… II. ①张… III. ①汉字—书法—艺术理论—中国—唐代—文集 IV. ①J292.112.4-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 211873 号

策 划 张建平
崔 伟
责任编辑 崔 伟
特约编辑 张百军
装帧设计 安鸿艳
责任印制 孙 行
毕景滨

当代书法理论文集系列

张天弓先唐书学考辨文集

出版发行 荣宝斋出版社

地 址 北京市宣武区琉璃厂西街19号

邮 编 100052

制 版 北京燕泰美术制版印刷有限责任公司

印 刷 三河市尚艺印装有限公司

开 本 787毫米×1092毫米 1/16 印张 31

版 次 2009年12月第1版

印 次 2009年12月第1次印刷

印 数 0001-3000

定 价 76.00元

論 韋 誕

一 兼論古代書論的起源

韋誕（179—259），字仲將，京兆（今陝西省西安市長安縣）人。太僕韋端之子。官至光祿大夫。曹魏時著名學者、文學家、書法家，有書學著述傳世，對於研究三國時期魏國書論及古代書論的起源具有重要意義。晉唐書學之獻中，韋誕是個常被提及的重要人物，而唐末以前，則逐漸湮沒於書學史著述。本文初步清理有關韋誕的史料，然後對其在書法史、書學史上的貢獻進行探討。

一、韋誕的生平事跡

今書法史、書論史著述，論及韋誕者是以簡略的介紹，大體未超出唐代張懷瓘《書斷》的範圍。相形之下，文學史研究較為深入，陸侃如《中古文學史年》（下簡稱《年》）已列出韋誕“文學簡表”。這是在此“文學簡表”基礎上稍

李杜文章在光燄萬丈長不知羣兒愚那用故謗傷
 蚍蜉撼大樹可笑不自量伊我生其後舉頭遙相望夜
 夢多見之晝思反微茫從觀斧鑿痕不瞻治水航想
 當施手巨刃摩天揚垠崖劃崩豁乾坤擺雷礮惟
 此兩夫子家居率荒涼帝欲長吟哦故遣起且僵翦
 送籠中使看百鳥翔平生千萬篇金薤垂琳琅僊
 官數六丁雷電下取將流落人間者太山一毫芒我願生兩翅捕逐出八荒
 精誠忽交通百怪入我腸利手拔鯨牙舉瓢酌天漿騰身跨汗漫不著織女
 衰頽語地上友徑營無太忙乞君飛霞佩與我高頡頏韓愈詩天不書

作者墨迹

张天弓的先唐书学考辨（代序）

□陈方既

张天弓十年来的书学研究，成就是多方面的。十多年前他写成了第一部书法理论专著《书法学习心理学》以后，开始多角度、多层面面对历史的和当代的书法现象和理论问题进行思考，发表了如《论当代书法艺术文化的性格》等一系列书学论著和书法评论文章，参加了全国第三、第四、第五届书学讨论会，并获得二、一等奖。然而这些年来，其主要精力则放在先唐书学文献的考辨上。

由于各种复杂的原因，流传至今的先唐书学著述，呈现出极为复杂的情况：有辗转传抄中弄错作者者、有收集整理时乱冠篇名者、有编纂刊行时随意增删者、有好事者存心作伪混杂其中者。给后来的书学研究、继承发展，带来许多困难。显然，当人们（譬如说）作先唐书学思想研究，如果使用的不是真实可信的史料而是伪作，那种研究有何意义与价值？所以，处在书学振兴、书法学学科化的当今，必须首先将这样一份书学遗产，认认真真做一番去伪存真的考辨，还书法理论史以真实面貌。

但这是一件极为细致、繁重、艰苦，亟需时间、精力和耐性的工作，要有相当的古文献学功底，要查阅大量资料，要对大量资料进行深入探究；有时耗费许多时间、精力，却一无所获。这一工作，前人也曾做过许多，当今也有人在努力，但关注面都较小，深入不够，辨析往往也欠充分，甚至还有主观臆断，总之，虽取得些成绩，但与时代需求还很不相称。如今，书界正以前所未有的热情促进书法学学科化，在学程上，也有了从本科、硕士、博士到博士后的设立，然而作为学科基础之一的古典书论，迄今仍然是真伪混存，难以充分利用，这恐怕是“愧言学科、愧对后人”。

“愧言学科、愧对后人”，这是张天弓的原话。这是他在研究书学之时，想首先

弄清传统书论的基本思想,也是他在这十年来将书学研究的主要精力用在先唐书论考辨的根本原因。

当然,要做好这项工作,除了前面说到的认识、耐性,古代文学、史学功底,还需要有善于运用科学思辨方法的敏锐头脑。事实证明:他有足够的修养、能力来进行这项工作。

他是一个扎扎实实将事情干出来了以后再用事实说话的人。从1991年写成第一篇考辨文章《蔡邕〈笔赋〉考辨》(发表于次年)以来的十年间,他先后写出了二十四篇这类专论,对认为可疑的先唐书学论著近四十篇,一一作了考辨,即除了两篇北朝论著待考外,其他都高质量地全部考辨完毕。

实事求是地说,完成这样大的工作量并取得这样的成绩,是前无古人的,是值得借《中国书法》的宝贵篇幅,向关心书学史的人们报一下这笔账的(见其书学著述目录中的相关文章)。

这里不准备具体介绍他一篇篇的考辨意见,仅挑出几篇用来说明他敢于怀疑又善于怀疑,能以科学的态度和细密的思辨方法,在充分占有材料的基础上,抓住问题,既分层面又从整体上进行分析,作出令人信服的判断:真就是真,伪就是伪,必有充实的证据可信;一时难于下结论者,则从多方面提出疑点以供人参考,决不草率下结论。

譬如王羲之的九篇书学论著:《自论书》、《笔阵图》、《题卫夫人〈笔阵图〉后》、《笔势图》、《笔势论十二章并序》、《王逸少笔势传》、《晋天台紫真笔法》、《用笔赋》、《草书势》。他以充分的材料一一进行考辨后毫不含糊地认定:“此九篇皆系伪托。”

他能以大文化的观点,根据历史文化背景,书事发展状况,乃至其时生活习俗的实际来考察分析书论史中各种见识、观点的形成发展。这样,许多似乎与书论本身无关的史实,则成为他考辨真伪的有力佐证,从而于“无疑处”找到疑点,发现问题,解决问题。

且以《笔阵图》真伪为例。流传至今的《笔阵图》一文,有传为卫夫人所撰者,

有传为王羲之所撰者。但是，天弓考察发现：唐代以前，从未称引卫夫人《笔阵图》者，孙过庭《书谱》中称“代有《笔阵图》七行，中绘执笔三手，……疑是右军所制”。其后，蔡希综《法书论》“引右军《笔阵图》一条，亦见于卫夫人《笔阵图》，是知《笔阵图》旧传王羲之所制”。可是按孙过庭描述的特点，又与宋以后流传的文本不一样。究竟卫夫人和王羲之谁写过《笔阵图》，或者都没有？还是所谓王撰《笔阵图》，只不过是王的其他著述择取若干段落拼凑而成，又将此文窜改为卫夫人《笔阵图》？这确实是错综复杂、纠葛不清的事。天弓首先从该文流传情况清查起，而后根据史实进行辨析，确证“二者必非同一篇”。继而又发现卫夫人《笔阵图》与《墨薮》所载王羲之《笔势图》前半篇略同，于是他再去多方查找，终于找到蔡希综《法书论》所引王羲之《笔阵图》句，也就是王羲之《笔势图》篇首二语。由是，不仅找到王羲之《笔阵图》（或《笔势图》）为伪托，而且卫夫人《笔阵图》也是后人剽袭王羲之《笔势图》另作增饰而成。为什么会发生将王羲之某些论书之句，改饰为卫夫人《笔阵图》？天弓的分析是“盖因唐代盛传王羲之幼时师事卫夫人，传其笔法故尔”。

但是，他对于可疑而又一时未能找到充分证据的古代书论，可以一而再、再而三地去寻找材料、作分析，却决不轻易下结论。如其对赵壹《非草书》的考证就是一例。从来都认为《非草书》是有书论史以来第一篇可信的论文，近年来论者也未怀疑该文的真实可信。张天弓自发现该篇与赵壹另一辞赋名篇《刺世疾邪赋》的政治观点截然相反以后，就对其真实性产生了怀疑。可是史料奇缺。在无可靠史料辨其真伪时，他用了多层面观照的方法，首先从该篇在何时、何种条件下产生开始研究。对“成书于何时”、“赵壹何时为郡上计吏”、“张芝和赵壹在世的先后”、“习草成风流行于何时”、“赵壹以何理由劝诫习草者”、“该文的流传情况”等一一作了考辨，写成了《〈非草书〉质疑》一文，论证了《非草书》这样的思想内容，当时不可能产生。但是，该文“究为何人、何时伪托，抑或传抄中屡经窜改而面目全非”，却找不到切实的论据。因此，就只能是说理充分的怀疑，不可据以推倒《非草书》。这篇文章是1994年写的，次年发表于《中国书法》。尽管如此，他并没有将这个问题

搁下。2000年3月,《书法导报》发表了他的《再说赵壹〈非草书〉的真伪问题》,提出了更多疑点。同时,他又查阅到文学史研究的相关成果,再写成《赵壹〈非草书〉质疑续》,从文学史的角度将《非草书》与《刺世疾邪赋》作了比较,二者政治观点鲜明对立,无法相信二文同出于一人之手。《刺世疾邪赋》是绝对可信的名篇,“则《非草书》必伪”。认识只能如此,否则于事理不合。然而,史实不能给他提供实据,认识也只能是认识:“如果是一人所作,则赵的政治思想必经过重大变化。《非草书》成于此变化之前,《刺世疾邪赋》成于此变化之后。”仅此一端,就可以看到 he 考证的严谨和思辨的细密,是研究方法上的科学性与治学态度上的严谨性相统一。

正是由于视野开阔,能总体的观察和多层面、鞭辟入里的辨析,使他在寻求某一课题的解决所作的考察中,往往因积累丰厚而得以在收获上举一反三,取得比预期更多更大的成效。这也是他能在十年时间里取得如此巨大效果的重要原因。在全面考察关于先唐书学的大量文献资料时,他发现这一时期咏书赋作基本可靠。这一发现不仅有利于认识它们本身的价值,而且还为鉴定同一时期的其他书学论著的真伪提供了很好的参照。而天弓的敏锐处更表现在考察这些以咏字势、咏书写、咏笔墨工具出现且文辞极为华美的辞赋,是不是具有艺术自觉的书学论著?能否将它们当作一个时代的书学思想和美学见识来认识?结合此一时期的文学艺术现象,他发现:这些辞赋和同时期出现的其他棋赋、琴赋、琵琶赋等等一样,不过是为了扩大辞赋写作题材的寻求,不是作者为了表达这一时期人们和自己对书法艺术认识的审美感受。虽然文辞中或多或少、有意无意反映出作者对不同书体、书写行为、效果的直观感受,却不能将这些当作具有书法艺术认识史意义的根据来看待。据此一点可以看到,他并非具有考证癖,他是为了研究书论史、研究历史的书法现象而从事考证的。从他的许多书学论著中可以看到,他的考辨,是为他根基扎实的书学研究服务的。

一篇接一篇的古代书论考辨,积点成线,由线到面,使他获得了对传统书学理论全面、系统、立体的认识。虽然暂时尚未见到他更多的关于先唐书学思想的直接

论述，而先唐书学思想形成发展状况已在他头脑里形成了清晰图景，并作为成果反映出来。今年上半年完成了《“永明书学”研究》一文，就是在考辨齐武帝永明年间八篇书论之后，写下的一篇颇具见识的重要文章。这篇文章明确指出：“今存王僧虔《论书》，实为王僧虔与萧子良二人相互论书答启。”他认定：“齐武帝永明年间书学著述共有八种，创造了中国古代书学史上的六个第一”；“永明书学标志着中国古代书学研究达到自觉，诚可谓古代书学史上最为灿烂的篇章，对以后书学发展产生了深远的影响。”

而最能从系统地展示其十年来考辨、研究成果的是，于今年国庆前夕绘制成的《秦汉魏六朝隋主要书学文献一览表》，栏目分“朝代”、“人名”、“生卒年”、“撰述”、“成书年代”、“最早辑录、著录及存佚情况”、“可信性”、“作伪年代”等，自秦李斯至隋智果，列名五十七人（不包括北朝），使六百年间的书学著述（不包括正史）的辑录、存佚、真伪，一目了然。这就大大方便了人们对古代书论史的学习与运用。

在全国第五届书学讨论会论文评选结束后的总结座谈会上，有评委谈到他的应征论文《先唐咏书辞赋研究》时，颇有感触地说：“我们在看张天弓的文章时有这样的想法：这样的论文，没有十年以上的过程，是难以写出来的。”的确是这样，他不仅长期认真读书，读得深入细致，而且思想敏锐活跃，常能见人所不能见，想人所不能想，更能做人想做而不敢做、不能做者。十年来坚持不懈地进行古代书学考辨，就足以说明这一点。他文风洗练，思辨清晰，逻辑严谨，言必有物。实际上他还不是有很多时间用于书学理论研究的人，过去当教师，现在机关担任一个方面的领导，本职工作忙，担子重。在书学研究方面，查阅大量的资料，思考问题，进行写作，都只能在业余进行，因此他的勤奋忙碌，毋庸多说人们就可想见了。

然而，在书学上，他还不只是做了以上说到的。他写了不少评论文章，如《书法定义本身的方法论问题》、《方法论问题：技法与形式》、《书法作品怎样表现主题》、《读徐本一的书法批评》等，《湖北书法50年》也是他写的。

每当我见到他清癯白皙的面庞，想到他挤出有限的业余时间，做出了那许多成

绩，心里就一阵激动。今日书坛，在理论工作上有这样的中青年，应该说是时代的骄傲。如前所说，对古代书论的考辨，无论在规模上还是学术上，他都做到了前人所未能做到的，成绩摆在那里，是经得起时间检验的。即使为了这一点，时代和后来关心书学史的人都会记得他、感谢他。

（原载《中国书法》2000年第12期，题为《张天弓的先唐书论考辨》）

目 录

张天弓的先唐书学考辨（代序）	1
古代书论的肇始：从班固到崔瑗	1
崔瑗《岳上座右铭》考	12
赵壹《非草书》质疑	14
一、成文于何时	14
二、赵壹何时为郡上计吏	15
三、张芝、赵壹之先后	17
四、习草之风流行于何处	18
五、隶草兴于何时	19
六、何以劝诫草书之人	19
七、何以流传	21
赵壹《非草书》质疑续	23
一、小引	23
二、关于赵壹的史料	23
三、关于赵壹的年表	24
四、《刺世疾邪赋》与《非草书》的政治观点之比较	28
五、《非草书》的写作时限	30
六、余论	31
蔡邕《笔赋》考辨	34

蔡邕《九势》考辨	37
蔡邕《笔论》考	48
“钟繇笔法”考辨	51
论韦诞——兼论古代书论的起源	53
一、韦诞的生平事迹	53
二、韦诞的学术著述与文学成就	58
三、韦诞的书艺与书艺交往	61
四、韦诞的书学著述	66
五、韦诞及其草书评论在书法史上的地位及影响	68
六、韦诞的《奏题署》与书法观	75
七、余论：古代书论的起源	78
关于皇象生平的若干问题——与《论皇象》一文商榷	89
一、吴青州刺史	89
二、师于杜度	91
三、孙吴立国时年事已高	91
四、《天发神谶碑》作书者	93
皇象《与友人论草书》考	96
王羲之书学论著考辨	104
《自论书》	104
《笔阵图》	105
《笔势图》	108
《题卫夫人〈笔阵图〉后》	111
《笔阵图十二章并序》	113
《王逸少笔势传》	115

《晋天台紫真笔法》	116
《用笔赋》	117
《草书势》	118
论《笔阵图》的作伪年代——唐耕余遗作《〈笔阵图〉蜚化阶段及其内容》读后	122
一、辨伪的基本思路	122
二、辨伪的主要文本	124
三、辨伪的基本结论	126
论王羲之《尚想黄绮帖》及其相关问题	129
一、《尚想黄绮帖》之流传	130
二、《尚想黄绮帖》与《自论书》之比较	133
三、《尚想黄绮帖》之释读	136
四、《尚想黄绮帖》文本之重要意义	141
王羲之晚年的书学思想与草书创作	148
羊欣书学论著考评	154
一、羊欣《采古来能书人名》	155
二、羊欣《笔阵图》	158
三、羊欣《笔法》	161
四、羊欣书论	164
关于《采古来能书人名》版本及其相关问题	169
虞龢所使用的“章草”——关于“章草”称谓起源的探讨	181
王愔《文字志》辑佚	191
王僧虔《笔意赞》考	195
“永明书学”研究	197
一、王僧虔《论书》考辨	197

二、“西邸雅集”时的书学研究	205
三、“西邸雅集”时的书学著述	207
四、王愔《文字志》补证	210
五、“永明书学”概述	213
关于王僧虔、萧子良相互论书启问题答丛文俊先生	219
一、王僧虔《答竟陵王萧子良书》	219
二、萧子良《答王僧虔书》	221
三、“与人书”语气的问题	223
《王僧虔〈论书〉考》让我越读越不明白	227
一、“与人书”写给谁	227
二、萧子良、王僧虔为什么是“君臣关系”	227
三、“天凉体豫”、“心目俱劳”为什么年轻人不能说	228
四、王僧虔善对齐太祖“赌书”能说明什么	228
五、张怀瓘引萧子良语为什么是“窜改”	229
六、“与人书”为什么要“附抄旧文”	229
七、“评议书家”为什么是《上齐太祖论书启》	230
八、《考》搞“内容的考定”，考定出了什么结果	231
关于王僧虔《答竟陵王萧子良书》、萧子良《答王僧虔书》的两个问题	232
萧子良《古今篆隶文体》辑佚	243
论萧子良《篆隶文体》日本镰仓抄本	247
附：萧子良《篆隶文体》镰仓抄本释文	264
马澄《逸少正(镇)书目录》散考	275
关于马澄《逸少正书目录》的几个问题	
——兼答刘涛《〈马澄“逸少正(镇)书目录”散考〉读后》	284

袁昂评钟司徒考	298
关于梁武帝、陶弘景论书启及其相关问题	300
一、小引	300
二、“出装（书）之例”	301
三、九封书信的先后次序	304
四、书信往来的缘起	307
五、《十二意》与《古今书评》的成文先后	310
六、萧子云何时见到《十二意》	313
七、“自无射以后，国政方殷”何所指	315
八、陶弘景的作品理论和创作理论	319
九、梁武帝的书法本体论纲领	323
十、余论	326
標帖与標题——兼论古代书画题跋的起源	330
一、標帖	330
二、標	332
三、標题	335
四、余论	338
比廓摹·摹填·单廓——漫谈古代摹书方法的起源	342
智果《心成颂》考	348
论南朝秘府书迹收藏与“镇书——出装书”制度	350
一、汉晋秘藏图籍的正本、副本与目录	350
二、南朝宋秘藏书作的装治与编目	353
三、南朝宋齐秘藏书作中的“镇书”	357
四、南朝齐梁秘藏“镇书”的“出装书”	362

五、结语	371
先唐咏书辞赋研究	375
一、先唐咏书辞赋略考	375
二、题材扩大与同题共作	378
三、咏书辞赋与书法理论史研究	387
略论中国古代书法理论批评自觉的问题	389
略论先唐书学文献	394
附：秦汉魏六朝隋主要书学文献一览表	401
关于《法书要录》原本的探索	
——从明毛晋刊本与朱长文所见宋传本比较的角度看	406
一、毛晋刊本与《墨池》的比较	406
二、关于《要录》原本的问题	428

附录

唐太宗《笔意》考	439
“鼓吹”、“剑器”考释	441
关于《张长史十二意笔法》的真伪问题	443
古代书论研究随想	449
书法美学与传统书论	452
本书所收论文已公开发表篇目索引	461
张天弓主要书法美学、书法批评论文篇目索引	463
主要参考文献	464
后 记	474