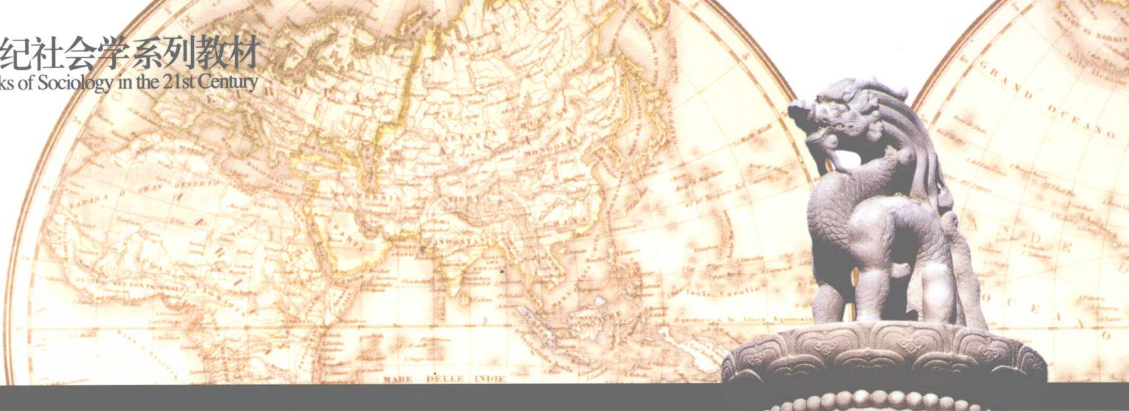


21世纪社会学系列教材  
Textbooks of Sociology in the 21st Century



# 西方民族社会学经典读本

## ——种族与族群关系研究

Western Sociology of Ethnicity Reader: Studies of Racial and Ethnic Relations

马戎◎编



3



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS



# 西方民族社会学经典读本

## ——种族与族群关系研究

Western Sociology of Ethnicity Reader: Studies of Racial and Ethnic Relations



马戎◎编

C954-43  
M143



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

西方民族社会学经典读本:种族与族群关系研究/马戎编. —北京:北京大学出版社,2010.1

(21世纪社会学系列教材)

ISBN 978-7-301-16292-7

I. 西… II. 马… III. 民族社会学-西方国家-高等学校-教材 IV. C95

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第209450号

书 名: 西方民族社会学经典读本——种族与族群关系研究

著作责任者: 马戎 编

责任编辑: 倪宇洁

标准书号: ISBN 978-7-301-16292-7/C·0547

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路205号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62765016/62753121  
出版部 62754962

电子邮箱: [ss@pup.pku.edu.cn](mailto:ss@pup.pku.edu.cn)

印 刷 者: 世界知识印刷厂

经 销 者: 新华书店

730毫米×980毫米 16开本 26.75印张 468千字

2010年1月第1版 2010年1月第1次印刷

定 价: 46.00元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024 电子邮箱:[fd@pup.pku.edu.cn](mailto:fd@pup.pku.edu.cn)

# 目 录

导言 .....	马戎/ 1
关于族群研究 .....	N. 格莱泽 D. P. 莫尼汉/ 23
多元主义 .....	H. 蒂施勒 B. 贝里/ 43
在美国的同化:理论与现实 .....	米尔顿·M. 戈登/ 63
内部殖民主义 .....	M. 赫克特/ 82
同化的性质 .....	米尔顿·M. 戈登/ 91
种族和族群关系理论的探索 .....	米尔顿·M. 戈登/107
美国经济活动中的少数族群 .....	G. E. 辛普森 J. M. 英格尔/126
族群分层 .....	F. 科普林 C. 格德沙尔德/148
劳动力参与中的种族—族群差异:	
一个族群分层的透视 .....	特里塞·A. 苏利万/166
美国华人:一百年来的职业变迁 .....	H. 金 F. B. 洛克/186
生育率差别与少数群体地位假说:	
回顾与评价 .....	弗兰克·D. 宾 约翰·P. 马库姆/207
死亡率的种族和性别差异	
及其对家庭的影响 .....	G. F. 萨顿/227
加拿大的族群与迁移 .....	弗兰克·托维托 S. S. 哈里/239
一个关于种族和族群关系的社会理论 .....	S. 雷伯森/257
居住中的族群隔离:	
变迁的模式 .....	阿维利·M. 盖斯特 詹姆斯·A. 卫德/269
族群居住隔离的社会阶级基础	
——加拿大之例 .....	A. 达洛奇 W. G. 马斯顿/296
族际通婚 .....	G. 辛普森 J. 英格尔/315
同化 .....	G. 辛普森/337
减少族群冲突的优待政策 .....	D. 霍洛维茨/349
苏联解体后图瓦共和国内的族群关系 .....	斯蒂凡·苏利万/372

土耳其伊斯兰教在德国与荷兰的制度化：

- 一项比较研究 ..... J. 多米尼克/394
- 附录 评安东尼·史密斯关于“nation”(民族)的论述 ..... 马戎/411

# 导 言

马 戎

欧美各国大学的社会学系设有许多专业方向,如:人口研究(Population Study)、城市化研究(Urban Study)、族群研究(Ethnicity)、发展研究(Development Study)、家庭研究(Family Study)、社会分层研究(Social Stratification)、医学社会学(Medical Sociology)、法律社会学(Sociology of Law)等等。社会学在分析人类社会的结构、活动和历史变迁时,经常把社会人群按照某种特性区分出一定的群体,作为具体的研究对象,并因此逐步发展成一定的专题和领域,如以年龄、性别、职业等方面的特性群体为对象的老年研究、妇女研究、农民研究等等,以种族或族群特性区分的族群和族群关系的研究也是社会学的一个重要领域。

族群社会学在许多西方多族群国家中很受重视,因此也发展得比较快。如美国作为一个移民国家,自建国以来始终面临着如何处理种族、族群关系的问题。开始是欧洲移民与土著印第安人的冲突,在其领土向西部扩展时不断地与印第安人、墨西哥人打仗,并因为解放黑奴爆发了南北战争(马戎,1997a)。20世纪60年代美国的“黑豹党”曾一度十分活跃,城市里的种族冲突空前激烈,“据1962年经济顾问委员会估计,为种族歧视而付出的全部代价约值173亿美元,即国民生产总值的3.2%”(富兰克林,1988:543),当时毛泽东主席为此专门发表了支持美国黑人斗争的声明。由此也可以看到当时种族冲突的激烈程度和它对美国社会的深刻影响。为了研究美国种族关系的现状,分析激化矛盾的各种原因,找到改善种族、族群关系的基本途径,制定相应的政策法规,美国当时执政的约翰逊政府专门组织了一大批社会学家、人类学家、人口学家对美国的种族、族群关系进行深入调查,提出改善种族关系的具体措施。在这样的条件下,美国社会学界很自然地把民族关系作为一个重要的研究领域,发展成

为族群社会学这样一个专业方向。

1982年至1987年期间我在美国布朗大学的社会学系读书,根据我的指导教师和潘乃谷老师的建议,我的博士论文题目选的是“内蒙古赤峰地区的人口迁移”。1985年夏天我回国到赤峰进行实地调查,发现在内蒙古地区由于移民以汉族为主体,本地户以蒙古族为主体,迁移研究必须结合民族关系的研究,所以在我的论文中,蒙汉民族关系成了一个研究重点,而且当地许多矛盾是以民族关系的形式来反映和表现的,所以我选修了关于族群社会学的课程。这些课程系统地介绍了西方的经典文献和关于族群关系问题研究的理论、方法和案例。经过这种学习和探索之后,再反过来看我国的民族研究,就觉得目前国内的民族研究在几个方面存在着明显的不足之处,感到很有必要将国外研究族群问题的理论和方法引入国内,以补充我们这方面的不足并促进国内学术领域和学科建设的发展。

从大的方面讲,我觉得国外族群社会学有三个方面是值得我们参考与借鉴的:

1. 多年来我国的民族研究比较注重对某个少数民族的单体研究,注重研究其历史、历史人物、风俗习惯、语言、宗教、家族结构等等,在研究过程中特别选择该民族“高纯度”的居住区而淘汰掉多族群混住区。同时对于所调查民族与其他民族交往的历史,以及哪些因素影响了族群关系的变化,则相对重视不够,在研究对象和领域方面有局限性。西方社会科学把族群放到一个社会整体发展的大背景中,与社会、经济、文化、人口的变迁结合起来研究,所以有关族群关系的理论涵盖面很宽。如美国关于本国多族群社会发展目标的理论,实际上就是一部美国社会史。由于西方社会科学很注重现实社会问题,所以其研究族群问题的重点放在现时的族群关系上。中国的少数民族是在与汉族长期共存的历史过程中发展起来的,离开了对各民族与汉族的政治、经济、文化交往的研究,脱离开对当时汉族社会的研究,对少数民族的研究是不可能全面和客观的。

2. 长期以来,我国的民族理论的内容和体系比较单一。而有关解释世界上各个民族和族群的社会形态与文化形态的发生和发展的理论应当是多样化的。理论之所以丰富,是因为世界本身是五彩缤纷的,每一个地方的地理条件、自然生态所提供人类的生存环境是十分不同的,所以每个地方的不同的人种人群及其发展轨迹也必然有很大的差异,因此,很难找到一种真正“放之四海而皆准”的理论来解释如此复杂的一切。西方在族群理论方面没有统一的模式,这既是缺点也是优点,说它是缺点是有关的理论不系统,说它是优点就是这种状况给了研究者们很大的自由度来根据实际情况进行独立的分析、很大的空间来

进行理论探讨和创新。

3. 我国民族研究在方法方面也相对比较陈旧与保守。由于我国社会学、人类学学科的实际发展历史和政治形势,从1949年以来我们与国际学术界隔绝了几十年,除与前苏联的学术界曾于50年代有些接触外,与欧美各国的学术界很少进行交流,所以对西方关于民族主义和族群研究的理论、方法、手段等等是生疏和不了解的。我们的民族研究基本上还是偏于理论探讨或沿袭传统的民族志和现象描述等方法,对西方的定量方法、结构分析方法等吸收不够。

在我国的民族研究中,有时存在着机械地遵循“社会进化论”的倾向,把“原始社会—奴隶社会—封建社会—资本主义社会—社会主义社会……”的发展进程当作唯一的轨迹。在“民族”的定义上,也往往脱离不开传统的框架。比如斯大林的民族定义,长期以来在我国的民族研究中占据比较主导地位。世界上的民族与族群现象千姿百态,美国与中国、前苏联的情况就很不一样。斯大林的民族定义实际上已经遭到很多批评,认为它并非很科学。斯大林认为他关于民族定义的四个标准是缺一不可的,否则就不能算是一个民族。他认为美国人是一个民族,迁居到美洲的英吉利人“在这个新的地域上逐渐形成了新的民族”即“北美利坚民族”(斯大林,1913:293),美国的黑人等族群由于没有自己的地域,只能算是“北美利坚民族”的一部分,这显然不合理。在实践中,他的定义也不能提供足够的解释力,如苏联的犹太人也没有自己的地域,而实质上苏联政府是把犹太人当作一个民族来对待,在理论与实践之间也存在距离。而斯大林的民族定义用于中国,也有很多让人难以接受的地方。如斯大林不承认中国的回族是一个民族,他认为中国的回回不是一个民族,而是一种宗教。斯大林的民族定义和民族理论是从沙皇俄国和苏联的国情中产生与发展出来的,有他一定的道理在里面,但不能简单、机械地去理解和套用。

在我接触到的英文文献里,至少介绍了二十多种不同的关于民族和族群的定义(Ma Rong,1987:33—34)。实际上每一项具体的研究,不论是理论探讨还是具体案例分析,在开章明义之前,总要对族群(Ethnic Groups)设立一个自己的定义,明确在这个研究中它的含义到底是什么。有的研究强调主观意识方面,即自己认为自己是什么;有的研究强调客观方面,即不是自己怎么看自己,而是有一个不以主观意志为转移的客观标准存在;有的或强调传统文化,或强调宗教,或强调体质……这方面的文献很多,定义也很多。而每种定义都有它一定的道理,而且与各个研究者的研究主题、研究视角相联系。各国民族和族群的形成过程、发展条件很不相同,因而各个民族所产生的民族意识的内涵也会有所不同。所以说,“民族”的定义,可以因时、因地、根据具体情况而有所变



化,不能完全按照一个民族的定义来解释其他所有民族和族群现象。

由于受政治气候和国际环境的影响,我国目前的民族研究无论在理论上还是在研究方法上都存在着一定的局限性,因此应当“走出去,引进来”,使我们能够开拓出一些新的领域。凡是原来好的、优秀的,都应当继承、保持和发扬,但确实不能墨守成规、一成不变、自我封闭。世界各地的民族和族群情况是非常错综复杂的,如果我们试图用一种简单化的办法,无论是民族的定义也好,还是民族的社会形态理论也好,用一种一成不变的单一公式去解释、去解决问题,实际上是束缚了我们自己。其实在现实社会中许多新的、前人不曾注意或未曾遇到过的情况,需要我们去认知,我们也只有通过对这些新情况新问题的发现、发掘、探讨,才能推动学术的发展。不然,定义也是死的,完全无助于我们形成正确的认识,既不能帮助我们去认知活生生的、千变万化的现实社会,也不能去认知这种活生生的、千变万化的历史发展过程及影响这一过程的各种因素。

由于以上种种原因,我感到十分有必要在国内大学里开设“社会学的民族与族群关系研究(民族社会学)”这样一门课。1987年我回到北京,在北京大学社会学人类学研究所工作。1988年第一次试讲“民族关系的社会学研究”研究生课程,学生很有兴趣。1992年、1994年和1996年又相继开设,我想通过开设这样一门课程,把国外关于民族和族群问题研究方面对我们有用的理论、方法和重要的典型案例介绍到国内来,并逐步在我国社会学的学科领域内发展为一个新的专业研究方向。

关于“社会学的民族与族群关系研究(民族社会学)”这个专业方向,我认为主要由六个方面的内容组成。这六个部分是:一、研究对象与研究方法;二、民族理论和民族的族群关系发展目标;三、衡量族群关系的主要变量;四、族群集团的结构差异分析;五、族群关系专题研究;六、现代化进程中民族和族群关系的演变。(马戎,1997b)

摆在大家面前的这本书,就是我在北京大学开设“社会学的民族与族群关系研究(民族社会学)”课程时,为配合教学而选用的西方参考文献汇集。这些文章的原文都是英文,由我的学生们合作翻译而成。其中大多数是美国各大学社会学专业要求研究生阅读的教材,少部分是我根据自己研究和教学的体会从西方研究文献中选取的。它们都与这个专业和我开设课程的大框架密切配合,涵盖了族群社会学的基本理论和主要的研究方法。为了使读者能够了解本书中选用的这些西方研究文献之间的内在联系,我觉得有必要在这篇“导言”中以“民族社会学”这个专业方向的基本内容为主线,把本书的各个部分与这个主线结合起来作一个介绍。

本书从结构上看共分为8个部分：

1. 社会学的族群关系研究。选用的是格莱泽 (Glazer) 和莫尼汉 (Moynihan) 的“民族与民族研究”、蒂施勒 (Tischler) 和贝里 (Berry) 关于“文化多元主义”这两篇文章,它们兼顾了上述课程内容的第一部分“对象与方法”和第二部分的“族群理论”部分;

2. 多族群国家处理族群关系的社会目标。选用了戈登 (Gordon) 和赫克特 (Hechter) 分别讨论美国和英国处理族群关系的社会目标的两篇文章,对应课程第二部分的“发展目标”;

3. 衡量族群关系的变量。选用了戈登 (Gordon) 的两篇相应的理论性的文章,对应课程的第三部分;

4. 族群集团在社会、经济方面的结构差异。选用了辛普森 (Simpson) 和英格尔 (Yinger) 关于经济结构、科普林 (Kobrin) 和格德沙尔德 (Goldscheider) 关于社会地位结构、苏利万 (Sullivan) 关于劳动就业结构,金 (King) 和洛克 (Locke) 关于职业结构分析的四篇文章,这四篇文章与课程第四部分相对应;

5. 族群集团在人口方面的差异。选用了宾 (Bean) 和马库姆 (Marcum) 关于各族群生育率的比较研究、萨顿 (Sutton) 关于死亡率的比较研究、托维托 (Trovato) 和哈里 (Halli) 关于迁移情况的比较研究、雷伯森 (Lieberson) 关于移民问题的研究共四篇文章;

6. 居住格局、通婚与影响族群关系的因素。选用的是盖斯特 (Guest) 和卫德 (Weed) 关于居住格局的研究、达洛奇 (Darroch) 和马斯顿 (Marston) 对于种族居住隔离的个案分析、辛普森 (Simpson) 和英格尔 (Yinger) 关于美国族际通婚的概述、辛普森 (Simpson) 关于族群同化影响因素的综述、霍洛维茨 (Horowitz) 关于政府政策对族群关系的影响共五篇文章,以上两组共9篇文章与课程第五部分“族群关系专题研究”相对应;

7. 现代化进程中的民族与族群关系问题。选用了反映近年来前苏联 (图瓦共和国) 与西欧国家 (德国、荷兰) 族群关系发展最新动态的两篇文章,与课程第六部分相对应。

8. 近代历史上的民族主义问题。本书最后是编者撰写的介绍英国著名学者安东尼·史密斯 (Anthony Smity) 关于民族主义的经典论述。民族主义是近代建立“民族国家”的理论基础。民族与族群在现代化进程中始终存在密切的关系。

我所开设的课程的总体结构兼顾了中文、英文文献和现实问题研究,这本读本仅仅是英文文献中精选的部分,课程中引用的其他英文参考文献由于其体

裁、重要性等原因并未收入。本书的结构是根据选用的 21 篇译文的内容决定的,但它与课程的整体结构在本质上完全一致。

下面对这一课程的基本结构依照六个方面进行介绍,希望读者能对民族社会学这一专业方向的主要内容有一个大致的了解,并结合课程整体结构来理解本书选用各篇文章的用意与它们之间的相互关系。

## 一、与其他研究民族和族群关系的学科相比较, 在研究对象、研究方法上的特点

有许多社会和人文科学的学科以民族和族群为研究对象,如民族学、语言学(民族语言)、考古学(民族文明史)、人类学(文化差异与变迁)、人口学(如不同族群地区之间的迁移、族群生育率特征)、历史学(民族史与族群交往史)、政治学(不同族群在政治结构中的地位、政治外交史等)、民俗学(比较不同族群之间文化、宗教的差异)、经济学(如族群经济交往的类型及发展方向)等等,它们都涉及族群研究。但是,民族社会学与这些学科在研究对象与方法上有所不同。比较而言,它有如下 10 个特点:

1. 强调现实而非历史,即主要关注现实社会发展中出现的族群关系问题;
2. 强调族群集团之间的关系,而不是各族群集团自身。
3. 注意结合个人与集团两个层次。人类学往往比较注意一些小的社区或个人,人口学比较注重宏观的人口结构,社会学的民族研究,往上走可以比较宏观,往下走可以比较微观,在研究中更注重结合个人与集团两个层面。
4. 比较注重各种因素的综合研究。政治学偏重政治,经济学偏重经济,民俗学偏重文化,历史学侧重历史,而社会学则希望尽量结合各种因素综合地加以考察。
5. 在尽可能综合和忠实地描述的基础上,力图解释族群间种种关系的形成与发展。不仅要知其然,还要知其所以然。
6. 注意吸收、借鉴现代社会科学的研究方法与手段,如大量引进社会统计学和计算机的应用,包括各种分析方法,努力在研究中把定性分析与定量分析结合起来。
7. 注重实证研究。从对现实的社会现象进行调查研究入手,从对个案的调查和解剖麻雀入手,搜集尽可能准确的数据资料,以类型归纳和比较研究为手段,在分析中找出带有规律性的东西。

8. 结合政策研究。注重对与民族和族群问题有关的政府政策的执行情况和社会实践效果开展调查研究。

9. 结合区域发展研究。我国有很多民族自治地方,民族的发展与整个地区的发展是分不开的,但区域的发展并不等于当地各民族的同步发展。

10. 关注多族群国家或地区在其社会变迁和现代化进程中族群关系的发展趋势。

以上这十个方面大致体现了社会学研究对象的侧重点和研究方法的特点。

在本书的第一部分“社会学的族群关系研究”中选有2篇文章,主要从社会学学科的角度来分析族群问题,重点探讨多族群国家族群关系的社会理论,并用西方流行的“多元主义”的观点来研究多族群并存现象和族群关系的实质。

## 二、民族理论和族群关系发展的社会目标

民族理论的涵盖范围,大致可以概括为三方面的内容:一是民族和族群的定义,每个研究者在进行理论探讨和具体研究时,都不能不事先对自己的研究对象即民族和族群作一个界定;二是民族和族群意识的产生和传递;三是民族和族群关系。换言之,世界上有如此之多的人种和人群,我们如何来界定它们?人并非天生而有种群、民族、族群的意识,那么是如何获得这种意识的?有了这种意识,人们又如何处理与其他人的关系?无论从宏观(群体)上还是微观(个体)的层面上,这三个部分的研究是社会学的民族和族群理论要特别强调的。

欧美的社会学研究强调的不是民族或族群的定义,而是族群关系的社会目标(societal goal),即在一个多族群的国家中,族群关系发展的远景应当如何,政府和社会应如何去达到这一目标。我认为中国的民族社会学应当吸收三个方面的理论:

### (一) 中国历史传统上处理族群关系的理论和方法

中国传统的儒、道、释学说中关于“人种”、“类”有它们一套说法和看法。它关于非汉族、非中原的其他边缘地区族群和部落的文化,有一套称谓、一套观点。它既有包容的一面即所谓“有教无类”,认为这些种族是可以被中原文化同化进来的,而且对他们采取一种平等的态度;同时对所谓“化外”则采取明显的歧视态度。另外,由于中国特殊的地理位置,长江、黄河流域的文化是整个东亚地区发展最早的。在华夏文明和中原政权达到它发展巅峰后的很长时期内,周围的许多民族和国家纷纷前来中原学习中国的文化。在这种情况下,中原王朝

对周边各族各国的态度是与这种地理文化结构分不开的,是一种文化同化的、安抚的而非侵略的政策和策略。因为这些地方人口稀少,地域广阔,对中原王朝形不成真正的威胁,如果发动侵略战争,就涉及派驻军队、安抚当地居民等一系列问题,而经济上并没有什么收获,得不偿失。因此这种态度与欧美人鄙视“低贱人种”、掠夺殖民地的态度是完全不同的。形成这些传统的社会、经济、文化条件在今天并没有全部改变,这些传统对今天的中国也还不能说完全没有影响。如新中国成立后中国领导人在对待西藏等少数民族地区和周边邻国等一系列问题上实际还受这方面传统的影响。所以这种思路和方略应该说还有符合实际的地方,需要研究和吸收。

## (二) 欧美各国处理民族关系的社会目标

欧美关于民族和族群关系的社会目标的理论,是西方族群社会学的核心部分。在本书中选用了两个最有代表性的文献,通过它们,可以对西方族群社会学这方面的主要内容有一个基本的了解。

### 1. 戈登(M. M. Gordon)关于美国族群关系发展的“三阶段理论”。

戈登是马萨诸塞大学 Amherst 分校的社会学教授,他于 1964 年出版了一本书《美国人生活中的同化》(*Assimilation in American Life*),该书当年即获得人类学和社会学学科两项大奖。该书重点讨论了美国族群关系的社会目标的演变阶段和每个阶段的特点。他认为,美国处理族群关系社会目标的发展过程可以分为三个阶段。第一阶段叫“盎格鲁—撒克逊化”(Anglo-conformity),它的文化导向以强化盎格鲁—撒克逊民族的传统文化为中心;第二阶段叫“熔炉”主义或政策(Melting-pot);第三阶段叫“文化多元主义”(Cultural Pluralism)。实际上,这三阶段反映出来的是美国人口结构变化的三个过程或三个不同阶段。

第一阶段。最初北美 13 州都是英国殖民地,主要移民来源是英国,而且是受宗教压迫、政治迫害而逃亡的英国人及破产的英国农民。这些盎格鲁—撒克逊人的文化背景无疑都是英国的,因此,当时就非常注重强化这种单一的盎格鲁—撒克逊文化。直至 1909 年还有人提出要用行政手段“割断”各移民集团与母国的联系,以此来达到同化移民的目的。所以那时候的官方政策非常明确,即要求所有移民美国的人都学习盎格鲁—撒克逊文化。

第二阶段。随着欧洲遭受一战前后天灾人祸的巨大冲击,大量来自意大利、德国、北欧各国的移民,甚至还有东欧的波兰人、俄罗斯人等为逃避战争和十月革命,不断涌入美国。人口的成分和比例改变了。在这种情况下,想继续先前的政策、要求所有的人都盎格鲁—撒克逊化,实际上是不可能的。当时的

美国,形成许多有特定文化背景的种族集团,这使美国的政治家和社会学家们非常忧虑。恰好在1918年左右,上演了一部戏剧,名字叫“熔炉”(The Melting Pot)。该剧描写的是一个由来自不同国度,具有不同文化背景的几代人通过婚姻组成的美国家庭中,其成员们的日常行为、价值观念、思维方式、语言等方面的差异及冲突,经过长期的相互调适,最后竟能够融洽化。这个戏剧其实正是当时美国社会实际情形的一个反映;社会学家们认为这个家庭的演变结果正是预示了美国社会的未来。后来,就借用“熔炉”来概括这一时期的政策,意即来自不同文化背景的人们,经过在美国社会的共同生活,最后会变成具有美国文化特质的“美国人”。

第三阶段。到了20世纪五六十年代,美国的种族和族群问题并没有像政治家和学者们预期的那样得到完满的解决,族群间的文化差异也并非在逐渐消失。他们发现,在美国,尤其是在城镇,如纽约的曼哈顿,有“唐人街”(Chinatown),在那里居住的是华人,他们有自己的营生,有自己的学校,广场上竖立着孔子像,有自己的报纸、广播电台甚至还有电视台,完全形成一个“亚文化群体”(Sub-cultural group)。“唐人街”旁边有一个“小意大利”,那里居住的都是意大利裔,讲意大利语、社区的人际关系等等仍是意大利式的。尽管这些不同文化背景的族群来到美国后,学习使用英语,按照美国联邦宪法和各州法律行事,承认这个社会总体的规范,能够作为这个社会中的守法的公民而存在,但是他们依然保有原有的民族传统文化特征。这是一个不得不承认的现实。后来,一些学者开始认为多元文化是好事,差异的存在能激发出人的创造性,人权的意义就在于不同文化之间的平等。而且,这使得社会的文化变得丰富多彩,族群交流、共同生活的结果将是产生保留各族文化传统的“多元的美国人”。

在20世纪60年代,戈登在他的书里第一次清楚地把三个阶段划分出来,而且给予了上述理论分析与概括,在政界和学术界影响很大。本书选取的即是戈登在他的代表作(《美国人生活中的同化》)发表18年后重新撰写的文章《美国的同化:理论与现实》,是他的理论的高度概括。

## 2. 赫克特(M. Hechter)与他的《内部殖民主义》。

美国加州大学社会学教授赫克特在1975年出版了一本书,书名是《内部殖民主义》(Internal Colonialism)。在这本书里,他对一个多族群国家内部发达的核心地区与欠发达的边缘地区之间的关系,提出了两种理论,一个是扩散模式(Diffusion Model),一个是内部殖民主义(Internal Colonialism)。

(1)“扩散模式”假设在一个国家中有两个族群,有一方居住在核心地区(core area),在经济上比较发达,在国内政治中处于统治的地位,其权力组织控

制着中央政府在政治、经济等各方面的主导权；另外一方居住在边缘地区(peripheral area)，它在经济上、文化上相对落后。两个集团的政治结构是不一样的。落后的一方是一种比较原始的、松散的结构，而先进的一方则有比较完善的各级权力机构，下设很多不同职能的事务部门处理各种专门事务。在这样一个条件下，国家的发展和族群融合如采用扩散模式，可分为三个阶段：第一阶段是两个地区之间基本没有联系；第二阶段是在工业化过程中联系逐渐增加；第三阶段是核心地区的政治机构、商业机构、行政机构逐渐向边缘地区扩散，扩散的过程也就是先进民族控制的核心地区的政治、经济、文化逐渐渗透到周围的地区，其结果是两个地区之间和两个族群之间的差异逐渐消失。首先是经济差异消失，并逐步使文化差异失去实际的社会意义。因为比如两个不同族群、不同文化背景的人同事于一家商社，拿同样的工资，租住同样的房子，具有一样的消费模式，则他们个体行为上的某些文化差异就失去了根本的社会意义，从而在政治上他们达到融合。政治经济的全面融合，最后导致文化差异失去意义。这一过程的实现，并未使被扩散的地区和族群受损，而使他们达到了一种事实上的平等。赫克特认为这是一个理想的模式。

(2)“内部殖民主义模式”是指中央政权采取另一种与殖民主义有关的统治形式，即原来施诸外部殖民地的殖民主义政策，中央政权也完全有可能把这种方法引入境内的某些地区。这些地区可能也会得到一定的工业发展，但这些有限的工业可能主要是为核心地区加工原材料的加工业；这些地区也有一定的行政机构扩散，但是中央政权不允许这些机构具备真正的实力，对它施以严格的行政控制，所以实际上也就是一种殖民地式的掠夺与控制。赫克特在查阅了大量资料之后认为，在英国的英格兰人和凯尔特人(Celt)人之间就存在这种关系，即英格兰长期以来是用“内部殖民主义”这样一种思路在掠夺和控制着凯尔特人的。族群矛盾仍然存在。这是他对英国现实社会族群关系的理论。

他的这一理论发表后，由于该书按历史进程的时序组织了政治、经济、文化等多方面的详尽资料进行论证，所以很多地方都都很具说服力，从而引起轰动。此后很多人根据这一理论对拉美、非洲、欧洲的其他一些国家进行研究，从而使这一理论流行起来。本书选用的即是他的这本著作的第一章“导言”，他在这篇“导言”里对自己的理论给予了概括性的介绍，是全书的精华。

### (三) 前苏联的民族关系理论(包括在1949年后受其影响很大的中国)

关于前苏联模式，最关键的有两个方面的理论，一是区域自治，一是从形式上的平等过渡到事实上的平等(Conner, 1984)。由于历史原因，自1917年十月

革命以后,前苏联政府如何制定其民族政策,如何规划和指导境内民族关系的发展,其理论和方法对中国共产党的影响很大。这方面的文献,特别是斯大林的著作,对于研究中国民族政策的形成及其对民族关系的影响是极为重要的。在课程中讲授这一部分时,我选用的主要是我国学者的论著和从俄文翻译过来的文献,所以本书中没有这方面的内容。

在应用社会学去研究我国的族群关系、讨论中国作为一个历史悠久的多族群国家在今天应如何制定族群关系的社会目标时,我认为我们应注意吸收上述三方面的内容,认真加以总结以利借鉴。本书的第二部分“多族群国家处理族群关系的社会目标”选用的戈登和赫克特关于美国和英国族群关系社会目标的两篇文献,是西方经典理论的代表作。

### 三、衡量族群关系的变量

要想分析一个多族群的社区中各族群关系的现状,除了一些可描述的感性印象之外,需要找到一些客观的指标来测度它,并把这种现状显示出来,以与其他社区或与过去作比较,即作跨时空的比较。如果没有客观的、可测度的指标,仅凭主观判断,就很难获得可靠的、令人信服的结论。

戈登(M. M. Gordon)在他1964年的代表作《美国人生活中的同化》(*Assimilation in American Life*)的第三章“同化的性质”(“The Nature of Assimilation”)中提出七个变量:(1)文化(Acculturation),(2)社会交往或社会结构的相互进入(Structural Assimilation),(3)通婚(Intermarriage),(4)族群认同意识(Ethnic Identity),(5)偏见(Prejudice),(6)歧视(Discrimination),(7)价值、权力冲突(Value and Power Conflict),这七个变量实际上就等于研究族群关系的七个方面、七个领域。当然每一个变量根据不同的族群、不同的实际情况还可以分解、可以具体化。这是在民族社会学领域中第一次比较系统地提出的指标体系。如在某一多族群国家或是它的一个城市社区,生活着几个不同的族群集团,如他们的生活地位、收入差别很大,按唯物主义的“社会存在决定社会意识”原理,则他们彼此之间的看法是会不太相同的。就好像在一个社会中有穷人与富人,他们彼此之间会有强烈的被剥夺感和优越感。本书第三部分“衡量族群关系的变量”中选取了戈登的两篇文章,其中第一篇“同化的性质”即是该书第三章的节译。

为了读者对这七个变量有进一步的了解,下面根据我们的理解和调查的结果做一些说明。



1. 文化(Culture)。族群集团之间最明显的文化差异是语言,如果两个族群在语言上互不相通,显然他们之间的交往会很少,族群关系也会处于一个很低的水平。宗教是文化的另一个重要内容,如果族群之间在宗教信仰、礼仪、与宗教相关的生活习俗等方面有很大差异,就可能直接影响族群间的日常交往和民族关系。

2. 社会交往或基层社会组织的相互进入(实质性的渗入)。有些组织被美国的社会学家们称之为“基层社会组织”(primary groups),主要指非正式的以文化、宗教、血缘、地缘等关系形成的带有个人和感情色彩的组织,如教会团体、俱乐部、私人团体等,以区别于工作中的同事、学校同学这类正式机构中的关系。比如一个中国留学生到美国念书,拿到学位后留在美国教书多年,他与美国人的交往在语言上没有障碍,他可能也已经加入了基督教,生活方式也美国化了,但这并不意味着他与美国社会的关系能顺利地往下深入一步,因为他很可能没有实质性地渗入到美国社会。他平时去的是华人的教堂,节日时到他家里去做客的只有当地华人或华人留学生。他那些同一办公室的同事、共同开会的熟人等等,平常打招呼谈工作,但一到他们儿女婚嫁等带有私人感情色彩的场合,并不会请他去,他始终难以进入白人的“基层社会组织”(或叫做“小圈子”)。所以说,在某种意义上,他虽然在美国生活了许多年并成为美国公民,但并没有实质性地渗入到美国主体社会中去。因此,这一变量所探讨的社会交往,在文化上没有障碍的前提下,就显得更为重要。

3. 通婚(Intermarriage)。假设有两个族群集团,他们的文化能够互通,语言上没有障碍,宗教上互不冲突,或至少能彼此容忍,不绝对排斥,他们有很多的社会交往机会,彼此之间没有偏见与歧视,群体与家庭对于族际通婚也不反对,只有在这种情况下,他们之间才有可能形成较大规模的通婚。当两个族群集团间的通婚率达到10%以上,则他们的族群关系大致地可以说是比较良好的。

4. 族群认同意识(Ethnic Identity)。所谓族群认同意识,即一个人处于族群关系场景中时,他如何给自己定位。美国有些学者采用人类学的方法研究族群意识,进行大量的访谈,由访谈对象自己讲述其父母的族属、自己各类交往伙伴、如何看待自己、自己的族群观念在一生中变化情况、引起这些变化的因素,等等(Waters,1990)。通过对来自不同文化背景、年龄、职业、性别、教育状况、经济收入情况等等的访谈对象的自述材料的分析,看其族群认同意识清晰的程度、强烈的程度或牢固的程度,分析其族群意识是如何产生与变化的。

5. 偏见(Prejudice)。如果一个族群集团对另一个族群集团有相当大程度的偏见,对他们在种族体质、文化、宗教、生活习俗等方面有偏见,对这种偏见的