



中国古代文学研究丛书

庄子文学新探

——生命哲思与诗意言说

刁生虎〇著

庄子的存在是中国文化史上的奇迹。他不仅是一位伟大的哲学家，更是一位伟大的文学艺术家。对中国文人性格和文学艺术传统的形成起到奠基性的作用。而尤为难能可贵的是，他能够在《庄子》这同一文本的建构上表现出哲学与文学、思想与艺术的水乳交融，从而使《庄子》一书不仅因其深邃的思想哲理而在中国思想史上占有重要的一席之地，而且因其超绝的艺术魅力而对中国文学艺术史产生了极为深远的影响。





中国古代文学研究丛书

庄子文学新探

——生命哲思与诗意言说

刁生虎〇著

庄子的存在是中国文化史上的奇迹。他不仅是一位伟大的哲学家，更是一位伟大的文学艺术家。对中国文人性格和文学艺术传统的形成起到奠基性的作用。而尤为难能可贵的是，他能够在《庄子》这一文本的建构上表现出哲学与文学、思想与艺术的水乳交融。从而使《庄子》一书不仅因其深邃的思想哲理而在中国思想史上占有重要的一席之地，而且因其超绝的艺术魅力而对中国文学艺术产生了极为深远的影响。

图书在版编目 (CIP) 数据

庄子文学新探：生命哲思与诗意言说/刁生虎著. - 北京：

中国传媒大学出版社，2009. 11

ISBN 978 - 7 - 81127 - 778 - 4

I. 庄… II. 刁… III. ①庄子 - 文学研究②道家 - 研究

IV. B223. 55 I206. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 174374 号

庄子文学新探：生命哲思与诗意言说

作 者 刁生虎

责任编辑 黄松毅

责任印制 范明懿

封面设计 大鹏工作室

出 版 人 蔡 翔

出版发行 中国传媒大学出版社 (原北京广播学院出版社)

社 址 北京市朝阳区定福庄东街 1 号 邮编：100024

电 话 65450532 或 65450528 传真：010 - 65779405

网 址 [http: //www. cucp. com](http://www.cucp.com)

经 销 全国新华书店

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 670 × 970 毫米 1/16

印 张 19. 5

版 次 2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 81127 - 778 - 4/I · 778

定价：48. 00 元

版权所有

翻印必究

印装错误

负责调换

序

蒋 凡

庄子其人其书,似乎永远是个谜,是一团发出了诱人光彩而又变幻莫测的美丽之谜,它披上了一层神秘的面纱,恢奇、诡谲、朦胧、瑰丽、纵横驰说、恣肆无涯,令人心向往之,但又如海上仙岛,“山在虚无缥缈间”,无论人们怎样努力,一旦靠近跟前,马上随风引去,可望而不可及,实在让人叹惜。比如庄子的生活年代这一简单问题,据《史记·老子韩非列传》所载,该是与战国时的梁惠王、齐宣王同时,但偏是《庄子》中有一篇《田子方》,写到庄子曾与春秋末年的鲁哀公对话,这事是真是假?如果是真,那么鲁哀公的生活年代比梁惠王、齐宣王早了一百数十年,庄子能活那么长吗?他又是怎样个活法?而如果是虚拟假托,那么孔子《春秋》所载鲁国十二公,为什么他偏选定的是最末的不保君位的鲁哀公,而不是其他有所作为的君主呢?或许,鲁哀公与孔子是同时人,拉上个鲁哀公就可以顺理成章地进一步与儒家祖师孔子并排地自由交往对话了。这就必须进一步讨论庄子对于儒家及孔子的态度和立场了。在中国的传统思想中,儒、道两家影响最大,儒以孔为冠,道以老为首,史上并称“孔老”。这一称呼其实并不全然准确。儒家学派以“先师先圣”的孔子为代表,这不会有异议,因为儒家“亚圣”孟子的地位并非永远巩固,明太祖因为恼火孟子说了民贵君轻的话,一生气就把孟子牌位从孔庙中撤下了。但道家学派则不然。“先圣”老子的思想虽自成体系、自有价值,但他在历史上被尊为玄元皇帝与太上老君,那是依靠权力和迷信而推上顶峰的。老子是贵族出身,眼光向上,他为统治者设计了一套君王南面之术,所以后来法家韩非子有《解老》、《喻老》之篇,拉上老子来为法家那有关法、术、势的专制统治理论作根据。而庄子呢?他长期生活在下层民间,眼光向下,看到的更多是民间百姓那饥寒交迫的事实,庄子自己不也是织履为生、贷粟过活吗?因此,他所注意的大都是在下低贱者的生活感受与真实思考。这就必然不合在上肉食者专制统治的需要,一个下贱者,怎么可以有自己的个性要求与自由思想呢?以此,统治者不喜欢庄子,那是完全可以理解的。

当然,庄子思想并非完美无暇,今天看来也有这样那样的缺憾,但是,庄子及其著作在中国传统文化中所具有的崇高地位和巨大影响,依靠的是自身价值,庄子被后世知识分子作为追求思想自由和精神独立的象征,借以争取自由逍遥生活来抵抗高压的坚强盾牌。李白有“安能摧眉折腰事权贵,使我不得开心颜”的诗句,从正面说明了庄子思想的文学影响;苏轼《议学校贡举状》也有言:“使天下之士,能如庄周齐死生,一毁誉,轻富贵,安贫贱,则人主之名器爵禄,所以砺世摩钝者,废矣。”这又从反面说明了庄子其人其书的不朽价值。因此,作为道家学派的“亚圣”,庄子的思想基础及其艺术构建,要比老子更宽更广更坚实,其实际影响要大得多。依鄙见,“孔老”应改为“孔庄”,则更符合儒、道二家相互批判、彼此争鸣的思想发展实际。

那么庄子对孔子及其儒家学派的态度和立场又如何呢?作为先秦诸子百家争鸣中的对立学派,儒、道相互批判,那是必然之事。庄子对于儒家的仁义道德,极尽嘲讽之能事,但如《盗跖》篇那样愤怒夸张的斥责,却也并不多见。通读《庄子》,庄之于孔,并非只有刻薄挖苦或斥责谩骂,更多的却是同情与理解,把孔(子)颜(回)道家化,具有共通大道的会心体悟。他多次把孔、颜捧上了玄道的圣境。如在《寓言》篇中,庄子曾对惠施谈及孔子,说是“已乎已乎,吾且不得及彼(孔子)乎!”认为自己不如孔子。事实俱在,很难否认。据此矛盾现象,庄子对孔子及其儒家学派的态度与立场又将如何解释呢?还有,庄子与孟子分别是道、儒二家的“亚圣”,二人几乎同时,又都到过魏(梁)国,时空凑泊,有机会相知相识,至少,二人都是当时名人,孟子曾周游列国,名动天下,庄子曾拒楚威王聘,视魏相之位如腐鼠之食,颇有“国际”影响,二人应该互知其名其学。但现存的《庄》《孟》文本,二家“亚圣”互不见载,好辩如孟子,善言如庄子,彼此却不交一言,从未辩论一场,这又是为什么?庄对孔尚有几分尊重,那么对同时人孟子及其信徒,态度与立场又将如何呢?这显然又是一个难解之谜。

如果再把视野从中国推到域外,佛教创始人释迦牟尼与孔子几乎同时,但因空间隔阂,儒、佛互不相知,同样,佛、道也互不相知。但佛经中有金翅鸟王,与庄子《逍遥游》中的大鹏,颇多相似之处。《逍遥游》谓“鹏之背,不知其几千里也,怒而飞,其翼若垂天之云。是鸟也,海运则将徙于南冥,……水击三千里,抟扶摇而上者九万里。”声势震天动地,海浪滔天。而据释道世《法苑珠林·法服篇》卷七一引《僧祇律》,谈到古印度神鸟云:“乃往过去,尔时有一金翅鸟王,其身极大,两翅相去六千余里,常入海

中,取龙食之,……鸟食龙时,以翅搏海水,捩龙现而取食之。”佛经中金翅鸟王之搏海,与庄子笔下大鹏之海运徙南,一为取龙而食,一为自由逍遥,目的有异,但其巨硕无比之身躯及其声势,何其相似乃尔!佛经与《庄子》,当然不存在谁抄袭谁的问题,但印度与中国,同属东方世界,其令人惊叹的浪漫想象,却是相互媲美。如此说来,庄学与佛学,是否明不相联,而却暗地相通信息而可资比较研究呢?近世之人,喜欢借佛说庄解庄,如章太炎《蕤汉微言》评《逍遥游》曰:“《逍遥》一篇,纯是发挥常乐我净一语。学鸠、大鹏,细大有异;灵椿、朝菌,修短不齐。计以常情,则宛有胜劣;会之定分,而互为悲笑。要皆拘阂于形气之里,流畅于生死之域,起止或坏,未能自在。”章氏以佛理来解读庄子之旨,自抒机杼而别有胜义。以世俗“常情”、“定分”而言,大鹏之搏击长空,高飞远徙,令人歆羨;但若从得道者观之,则大鹏未脱于“有待”的形阂之内,在形而下的世俗层翻腾,此佛家所称世俗谛之事也,不值一哂。只有那“乘天地之正,而御六气之辩,以游无穷者,彼且恶乎待哉”(《逍遥游》)的至人、神人、圣人,才能从世俗之形而下,上升到大道层面的形而上,超乎形阂之外而优入圣域,自由逍遥而无所不达,这在佛家看来,即属最高境界的菩萨谛之事。庄子得道之圣者,近乎佛家之菩萨,这岂是世俗所能理解的?太炎先生以佛解庄,是否正确?庄学与佛学是否相互沟通,这又是一团谜。

当然,庄谜之多,不胜枚举。但最大的谜团,还在于庄子眼中最高境界的道及其体道的认识过程。庄子明言:“知者不言,言者不知”(《天道》);“可以言论者,物之粗也;可以意致者,物之精也;言之所不能论,意之所不能察致者,不期精粗焉”(《秋水》);他又一再声称:“道不可闻,闻而非也;道不可见,见而非也;道不可言,言而非也。知形形之不形乎!道不当名。”(《知北游》)也就是说,大道无影无形,无所不在,但却是言意精粗所难以达到的,“道不当名”,是不可言说的。既然庄子认为道“不可说”,但他却为了向千秋万代的世人传达自己虔诚体道热情,在《庄子》(按:古本五十二篇,今存郭象注本三十三篇)中自由挥洒,随处“言说”,热心布道,这不是自相矛盾吗?庄子又是怎样自我排解来取信于读者的呢?这一谜团太大、太深、太沉重、太神妙,影响及于《庄子》中所有的谜团,可说是牵一发而动全身,是其谜中之谜,关键之关键,令人兴趣盎然而急于探寻和发现。

一个人或一本书,如果缺乏谜一般的悬念魅力,令人一览无余,至少它在艺术上是有缺憾的。相反,有许多谜,促人悬想深思,让人怀疑发问,这不仅不是坏事,而且因其朦胧面纱的披罩,更令人产生一探究竟的兴趣

和联想,这就是书海中的游泳和探险。有了探索才会有新的发现。谜一样的疑问本身,并不就是创新和发明,但它却是迈向创新和发明的坚实的第一步。庄子其人其书的神秘之谜,正是一种活跃的生命力,是其人生中最动人的华彩乐章,永远激励后人去不断地欣赏、探索 and 发现,从而进行新的阐释和再创造,活水源头,正来自庄子本身那一团团的美丽而神秘之谜。庄子是一个千秋万代开掘不尽的无限宝藏。

庄谜如此美丽动人,不过要真正读懂庄子并欣赏他,就必须有破解庄子之谜的密码。一旦掌握了庄谜密码,一切迎刃而解,你就能以无厚入有间,恢恢乎游刃而有余了。但要精确破译庄子密码,也非易事。因为庄谜密码具有自身的独特性。阅读或研究《庄子》,有的专门从哲学思想上来钻研解密,有的专门从文学艺术上来探索解密,有的专门从语言修辞方面来讨论解密,这些都是必要的,但却很不够,它们囿于一隅之见,岂能直通大道?刁生虎博士潜心于庄子研究十余年,有许多独到的心得体会,在其长期的科研和教学实践的探索中,逐渐发现了破解庄子密码的独特性——即其多学科结合的综合性,必须超越哲学、文学、语言学、修辞学等具体学科,来做综合性的全新的诗性考察。《庄子》中无数的寓言故事,不仅是语言修辞之比喻,更是牵涉到思维内容、认识方式的诗性象征的体道心得。以前,曾读其《庄子的生存哲学》,启迪良多;现在又读其《庄子文学新探》,获益匪浅。在探索庄子密码的过程中,二书相互关联而又有所偏重,各有贡献。前书重在解读庄子的生存哲学,而新著则重在其诗性言说,即其独特的文学表现。在中国文化中,庄子不仅是思想家、哲学家,他更重要的是一位优秀的文学家,鲁迅先生说是“晚周诸子之作,莫能先也”(《汉文学史纲要》),主要是从文学角度立论的。诗人闻一多曾写《庄子》一文,满怀激情地大唱赞歌,说庄子思想本身“便是一首绝妙的诗”,“庄子是开辟以来最古怪最伟大的一个情种,若讲庄子是诗人,还不仅是泛泛的一个诗人”。刁君之大著,站立在前贤的肩膀上继续往上跳跃,经过了艰苦的努力,在破解庄子密码的过程中,做出了自己的独特贡献。其新著紧紧抓住《庄子》既是哲学又是文学的根本特性,自觉突破哲学与文学的界限,以诗思融合为根本线索,从古今融通、中西结合的角度对庄子文学进行了深入系统的阐发。全书从哲学和文学相结合的角度切入,以哲学、阐释学、语言学、美学、文艺学、文化学等理论为支撑点,首先从无限观念与浪漫风格、物化思想与变形艺术、天人关系与叙述模式等方面描述了庄子哲学观念的文学转化过程,然后又从哲学理论的形象化、哲学范畴的生命化、哲学语言的诗性化等层面总结了庄子文学品格的表现形态,接

着从语言哲学和表意方式的角度挖掘了庄子文学品格生成的内在机制，最后又从三言表达与隐喻言说的内在关联、隐喻对庄子其人其书的重要意义以及庄子对中国隐喻文化的深远影响等方面讨论了庄子言说方式的历史贡献。这些讨论和探索，有许多新发现，可说是颇能搔到痒处，道出了庄子密码之奥妙。刁君新著，正是一首破解密码之后对于《庄子》的新鲜活泼的诗意阐释，完成了庄子大道从哲学理性向文学感悟的艺术转换，引领世人走进了庄子文学的一片新洞天。

作为历史人物的庄子虽然已经消失于历史那日益增厚的层累之中了，但作为思想巨人的庄子其人和作为人类经典的《庄子》其书却永恒存在于世人的精神世界当中，其内在蕴含的精神意义和艺术价值有待作为后人的我们不断去总结、去挖掘、去汲取、去借鉴，故庄学的探索之旅是永无止境的。深切希望生虎君今后能够在庄学探索之旅上继续不畏艰险、勇于探索，推出更高质量的学术精品以嘉惠学林。是为序。

二〇〇九年春
于海上望珠楼半万斋

目 录

CONTENST

序(蒋凡) /1

导 论 /1

- 一、选题意义 /1
- 二、文献依据 /8
- 三、研究方法 /13

第一章 庄子哲学观念的文学转化 /19

第一节 无限观念与浪漫风格 /19

- 一、宇宙无限 /19
- 二、浪漫风格 /24

第二节 物化思想与变形艺术 /36

- 一、物化三论 /37
- 二、变形艺术 /48

第三节 天人关系与叙述模式 /55

- 一、天人合一 /55
- 二、叙述模式 /61

第二章 庄子文学品格的表现形态 /68

第一节 哲学理论的形象化 /68

- 一、诗思融合 /70
- 二、以艺进道 /82

第二节 哲学范畴的生命化 /94

- 一、人格化 /94
- 二、境界化 /99

第三节 哲学语言的诗性化 /105

- 一、模糊性 /105
- 二、召唤性 /108
- 三、象征性 /114
- 四、跳跃性 /119
- 五、情感性 /120
- 六、音乐性 /123

第三章 庄子文学品格的生成机制 /126

第一节 庄子的语言哲学 /126

- 一、“可说”与“不可说” /128
- 二、缘何“不可说” /133
- 三、说“不可说” /145

第二节 庄子的表意方式 /150

- 一、“寓言” /151
- 二、“重言” /156
- 三、“卮言” /161

第四章 庄子言说方式的历史贡献 /169

第一节 三言的本质与隐喻的功用 /169

- 一、隐喻:修辞·思维·文化 /170
- 二、三言表达与隐喻言说 /174
- 三、隐喻言说与诗思融合 /179

第二节 中国文化的隐喻本质与庄子的贡献 /187

- 一、中国文化的隐喻本质 /187
- 二、中国古代隐喻研究述论 /200
- 三、中国隐喻文化的主要形态 /217
- 四、庄子对中国隐喻文化的贡献 /259

参考文献 /290

余 墨 /302

导 论

一、选题意义

在中国思想文化史上,生活于历史与文化“轴心期”(Axial Period)^①的庄子^②不仅是一位“天下不可以无此人”^③的独标特出的思想家,而且是一位“其文则汪洋辟阖,仪态万方,晚周诸子之作,莫能先也”^④的度越百子的文学家。其思想对中国传统思想、宗教、科学、艺术、医学以至文士人格心理等方面都产生了广泛而又深远的影响。^⑤后世之人莫不“揽其余芳,味其溢流,仿佛其音影”(郭象《庄子序》)。因此,“从其影响于中国士大夫的历史来看,实在不是‘异端’,而是‘正统’。上自秦、汉、魏、晋的黄

① 关于“轴心期”(Axial Period)理论,请参阅[德]卡尔·亚斯贝斯著,魏楚雄、俞新天译:《历史的起源与目标》,华夏出版社1989年版。亚斯贝斯的相关论述无疑为我们重新认识中国的春秋战国这一特殊历史时期具有重要的参照意义。处在公元前770年—公元前221年的春秋战国时代,不仅在时间上恰好属于“轴心期”的范围,而且更重要的是,在这一时代所涌现出来的诸子百家以及与之相应的文化繁荣和学术贡献,尤其是所有这些对中国后世文化和历史的巨大而又深远的影响,实在无愧于亚斯贝斯所谓的“轴心期”之称谓。在这一时期,百家蜂起,诸子云集,建言立说,互补互融,均在思想、文化的各个领域,做出了极为重要的开拓和贡献。

② 关于庄子的生卒年代,现在已经无法确考,近世主要有五种说法:(1)前369—前286年(马叙伦);(2)前355—前275年(吕振羽);(3)前328—前286年(范文澜);(4)前365—前290年(杨荣国);(5)前375—前295年(闻一多)(参见任继愈《庄子探源》,《哲学研究》1961年2期;崔大华《庄学研究——中国哲学一个观念渊源的历史考察》,人民出版社1992年版,第2—6页),大致都在公元前375年—公元前275年之间,相当于战国中期。基于论题旨趣,本书不拟参与该问题的讨论,而采用学界通行的办法,认定庄子主要活动在战国中期,与儒家代表人物孟子同代而稍晚。

③ 陈同甫语。引自(宋)林希逸著,周启成校注:《庄子虞斋口义校注·发题》,中华书局1997年版,第1页。

④ 鲁迅著:《汉文学史纲要》,《鲁迅全集》第八卷,人民文学出版社1957年版,第271页。

⑤ 这方面的内容,近年来的研究涉及渐多。如崔大华著:《庄学研究——中国哲学一个观念渊源的历史考察》,人民出版社1992年版;白本松等著:《逍遥之祖——〈庄子〉与中国文化》,河南大学出版社1995年版;李锦全等著:《庄子与中国文化》,贵州人民出版社2001年版;崔大华等著:《道家与中国文化精神》,河南人民出版社2003年版。

老与玄学,中至宋、元、明的理学,下至近代的唯心主义都有其血液贯注着。”^①甚至在今天中国人的思想和生活中仍然勃勃生长着庄子思想。^②由此可见,庄子其人其书对中国文化的影响,无论是直接的还是间接的、无论是积极的还是消极的,无疑都是至深至广的。这就决定了对庄子其人和《庄子》其书进行研究的价值之大。

《庄子》一书不仅因其深邃的思想哲理而在中国思想史上占有重要的一席之地,而且因其超绝的艺术魅力而对中国文学艺术史产生了深远的影响。郭沫若先生说:“庄子固然是中国有数的哲学家,但也是中国有数的文艺家,他那思想的超脱精微,文辞的清拔恣肆,实在是古今无两。他的书中有无数的寓言和故事,那文学价值是超过于它的哲学价值的。中国自秦以来的主要的文学家,差不多没有不受庄子的影响。”^③又说:“秦汉以来的一部中国文学史差不多大半是在他的影响之下发展。”^④美籍学者刘若愚先生亦说:“可以毫不夸张的说,《庄子》一书于中国艺术影响之深是任何一书所无法比拟的。虽然该书并没直接言及艺术或文学,主要讲的是处世哲学,但古往今来,它以其忘己、观察自然,从而与道融为一体思想激励了多少诗人、艺术家以及文学批评家。”^⑤台湾学者徐复观先生也说:“在庄子以后的文学家,其思想、情调,能不沾溉于庄子的,可以说是少之又少。”^⑥由此看来,相对于哲学来说,《庄子》在文学艺术乃至美学的领域中更是浸润了中华民族的艺术心灵。正因如此,白师本松先生才发出这样的断语:“庄子在文学上的成就与影响一点也不比其哲学逊色,甚至可以说作为文学家的庄子要比作为哲学家的庄子更加高明,更加伟大。因为随着时代的变化,庄子哲学的意义可能会缩减,而庄子文学的意义则永远不会消退;人们有时可能不喜欢他的哲学,但永远也不会不喜欢他的文学,也就是说,使庄子具有永恒价值的,最终可能是他的文学。”^⑦也正因如此,台湾学者施章先生主张用文学的眼光来解读庄子:“我主张《庄子》一书,与其用哲学的眼光读他,不如以文学的眼光读他,较为得当。因为庄子的人生,他看宇宙是充满了生命,一草一木,以致一

① 侯外庐、赵纪彬、杜国痒著:《中国思想通史》(第一卷),人民出版社1957年版,第309页。

② 闻一多先生早就说过,自魏晋以还“中国人的文化上永远留着庄子的烙印”。参见《古典新义·庄子》,《闻一多全集》(二),三联书店1982年版,第281页。

③ 郭沫若著:《关于接受文学遗产》,《沫若文集》第十二卷,人民文学出版社1959年版,第254页。

④ 郭沫若著:《庄子与鲁迅》,《沫若文集》第十二卷,人民文学出版社1959年版,第59页。

⑤ [美]刘若愚著,赵帆声译:《中国的文学理论》,中州古籍出版社1986年版,第34页。

⑥ 徐复观著:《中国艺术精神》,春风文艺出版社1987年版,第116页。

⑦ 白本松等著:《逍遥之祖——〈庄子〉与中国文学》,河南大学出版社1995年版,第63页。

架骷髅,庄子对之都发生同情,而幻想他的生命来,这完全是艺术家的态度。庄子也常常用文学的技术来表现他的高超的意境。所以我认为庄子在文学上的地位,比他在哲学上的地位更重要。”^①这就决定了我们对庄子文学进行深入研究的意义和必要。

作为一部产生于中国历史与文化“轴心期”的文化元典^②,《庄子》受到历代文人学者的重视与研究。两千多年的学术史上,庄学研究著作可谓浩如烟海。庄子其人和《庄子》其书又是一个极为复杂的历史存在,它涉及的领域非常广泛,而且极有深度,故历来的研究者可以从不同角度,从各个方面去进行体会和探讨,真可谓是仁者见仁、智者见智。^③单就文学研究而言,学人对庄子文学风格的关注开始很早,^④尤其是明清时期众多庄子研究著作,诸如陆西星《南华真经副墨》、林云铭《庄子因》、宣颖《南华经解》、胡文英《庄子独见》、刘凤苞《南华雪心编》等,都对庄子文学发表了许多精彩高妙的评论。^⑤但所有这些著作,都无一例外地属于评点式的随感而发,并没有全面系统的阐述。有关庄子文学的集中讨论主要是最近几十年才开始的事情,而且以单篇论文居多。概括起来,这些文章主要涉及到庄子的文艺思想、庄子与浪漫主义、庄子与散文、庄子与诗歌、庄子与寓言、庄子与小说、庄子与神话以及庄子的语言特色等诸多领域。限于篇幅,兹不赘述。^⑥下面我们重点介绍一些在过去的研究综述

① 转引自蔡宗阳著:《庄子之文学·序》,台湾文史哲出版社1983年版。

② “元典”一语由著名文化史学者冯天瑜先生根据友人胡明想先生之建议而创用,具体内涵请参阅冯天瑜著:《中华元典精神》,上海人民出版社1994年版。

③ 宋人叶适曾指出:“自周之书出,世之悦而好之者有四焉:好文者资其辞,求道者意其妙,泊俗者遣其累,奸邪者济其欲。”(《水心别集》卷六)我们认为这既是庄子是一位伟大思想家的标志,又是《庄子》是一部伟大历史巨著的标志。

④ 早在汉代,历史学家司马迁就已经注意到庄子的文学风格,其评价为:“其著书十余万言,大抵率寓言也。……畏累虚、亢桑子之属,皆空语无事实。然善属书离辞,指事类情,用剽剥儒墨,虽当世宿学,不能自解免也。其言汪洋自恣以适己,故自王公大人不能器之。”(《史记·老子韩非列传》)另如唐代陆德明《经典释文·序录》说《庄子》“言多诡诞”;宋人黄震说:“庄子以不羁之才,肆跌宕之说,创为不必有之人,设为不必有之物,造为天下所必无之事,用以眇末宇宙,戏薄圣贤,走弄百出,茫无定踪,固千万世诙谐小说之祖也。”(《黄氏日钞·读诸子·庄子》)而鲁迅先生“汪洋辟阖,仪态万方,晚周诸子之作莫能先也”(《汉文学史纲要》,人民文学出版社1973年版,第17页)的断语更是对庄子文章这一特点的高度评价与概括。

⑤ 参阅方勇著:《庄子学史》,人民出版社2008年版。

⑥ 关于庄子文学研究方面的综述文献,目前笔者见到的共有四种:一是芮宁生著:《近20年庄子散文艺术研究综述》,《江汉论坛》1999年8期;二是尚永亮、肖波著:《文学〈庄子〉二十年》,《中州学刊》2000年1期;三是费振刚主编:《20世纪中国文学研究·先秦两汉文学研究》,北京出版社2001年版;四是包兆会著:《二十世纪〈庄子〉研究的回顾与反思》,《文艺理论》2003年2期。有关庄子文学研究的概况读者可直接参看这些著述。

中没有或极少提到但却与本论题关系密切的代表性成果。

单篇论文方面,闻一多先生的一篇名为《庄子》^①的文章,融会哲人的睿智与诗人的才情于浑然一体,对《庄子》一书的文学品格给予了极为准确而又深刻的评价,堪称近代以来庄子文学研究中不可多得的经典之作。在这篇诗意融融的短文里,闻氏提出了一系列极其重要的观点:(1)庄子既是一位伟大的哲学家,又是一位伟大的文学家。可以说,这是该文的中心观点。^②(2)庄子思想本身具有艺术的元质。^③(3)《庄子》本身是文学与哲学的完美结合。^④(4)《庄子》一书蕴含有散文、诗歌、寓言、辞赋、传奇、小说等多种文学体裁。^⑤(5)庄子具有文学自觉意识。^⑥闻氏的这些

① 该文最初发表于《新月》杂志第二卷第九期(1929年11月10日)上,后收入《闻一多全集》第二卷《古典新义》中。

② 这一思想主要蕴含在这一段话中:“庄子是一位哲学家,然而侵入了文学的圣域。”参见《古典新义·庄子》,《闻一多全集》(二),三联书店1982年版,第280页。以下引文均据该书,不再注明。

③ 这一思想主要蕴含在如下两段话中:(1)280页:“他的思想的本身便是一首绝妙的诗。”(2)282页:“庄子的著述,与其说是哲学,毋宁说是客中思家的哀呼;他运用思想,与其说是寻求真理,毋宁说是眺望故乡,咀嚼旧梦。所以庄子是开辟以来最古怪最伟大的一个情种;若讲庄子是诗人,还不仅是泛泛的一个诗人。”

④ 这一思想主要蕴含在如下四段话中:(1)280页:“他的思想的本身便是一首绝妙的诗。”(2)282页:“庄子的著述,与其说是哲学,毋宁说是客中思家的哀呼;他运用思想,与其说是寻求真理,毋宁说是眺望故乡,咀嚼旧梦。所以庄子是开辟以来最古怪最伟大的一个情种;若讲庄子是诗人,还不仅是泛泛的一个诗人。”(3)282页:“向来一切伟大的文学和伟大的哲学是不分彼此的。并且文学是要和哲学不分彼此,才庄严,才伟大。哲学的起点便是文学的核心。”(4)284页:“读《庄子》,本分不出那是思想的美,那是文字的美,那思想与文字,外型与本质的极端的调和,那种不可捉摸的浑圆的机体,便是文章家的极致;只那一点,便足注定庄子在文学中的地位。”

⑤ 这一思想主要蕴含在如下四段话中:(1)280页:“他的思想的本身便是一首绝妙的诗。”(2)281页:“在这里,庄子是从哲学又跨进了一步,到了文学的封域。他那婴儿哭着要捉月亮似的天真,那神秘的怅惘,圣睿的憧憬,无边无际的企慕,无涯岸的艳羡,便使他成为最真实的诗人。”(3)282页:“庄子的著述,与其说是哲学,毋宁说是客中思家的哀呼;他运用思想,与其说是寻求真理,毋宁说是眺望故乡,咀嚼旧梦。所以庄子是开辟以来最古怪最伟大的一个情种;若讲庄子是诗人,还不仅是泛泛的一个诗人。”(4)285页:“如果你要的是纯粹的文学,在庄子那素净的说理文的背景上,也有着你看不完的团花锦簇的点缀——断素,零纨,珠光,剑气,鸟语,花香——诗,赋,传奇,小说,种种的原料,尽够你欣赏的,采撷的。这可以证明如果庄子高兴做一个通常所谓的文学家,他不是不能。”

⑥ 这一思想主要蕴含在如下两段话中:(1)283页:“战国时纵横家及以孟轲、荀卿、韩非、李斯等人的文章也够好了,但充其量只算是辞令的极致,一种纯熟的工具,工具的本身难得有独立的价值。庄子可不然,到他手里,辞令正式蜕化成文学了。他的文字不仅是表现思想的工具,似乎也是一种目的。”(2)288页:“寓言本也是从辞令演化来的,不过庄子用得最多,也最精;寓言成为一种文艺,是从庄子起的。”

基本看法除了个别地方尚可商榷之外^①,基本上抓住了《庄子》一书的精髓,绝大部分论点值得我们反复咀嚼和体会。然而十分可惜的是,诗人出身的闻一多在这里所发的基本上是感悟式的断语,他对自己所提出的观点并没有展开进一步的论述。

系统专著方面,台湾学者蔡宗阳先生的《庄子之文学》^②是笔者目前所见到的最早以庄子文学为专门研究对象的专著,主要涵盖了“何谓文学”、“庄子的文学理论”、“庄子的文学特色”和“结论”等四章内容。但遗憾的是该书多限于现象描述而少见理论分析,而且其内容大多浅尝辄止,不够深入系统。李炳海先生的《道家与道家文学》^③是一部优秀之作,其主要包含“思想裂变的产儿”、“幽妙的玄感”、“泛神论的体系”、“崇尚自然的理想”、“空灵的境界”、“严峻的风格”、“齐物的观照方式”、“复杂的人生意识”、“超然的处世哲学”、“逆反的机制”等内容。该书的贡献与突破有三:一是它通过研究道家在思想体系、文学风格、艺术境界、审美理想、关照方式、思维结构、心理机制、语言符号、创作方法、人生意识等方面的属性及其相互联系,揭示出道家文学的基本特征和普遍规律,还原了道家的理论体系。二是有宽广的学术视野,在研究道家文学的同时,始终不忘以儒家和西方作为参照系,从而通过比较深化了研究内容。三是对道家文学本身,李炳海先生重视道家哲学思想的支配作用,着意探究了道家审美思想、表现方法、文学风格形成的内在根源;他还重视道家文学与儒家文学的联系与区别,深入开掘了道家文学的独特价值;同时他又注意将中、西文化加以比较,进一步揭示了道家文学在中国文化史上的价值与局限。白师本松先生常年致力于庄学研究,其有关庄子文学的思考主要集中于《逍遥之祖——〈庄子〉与中国文化》^④和《先秦寓言史》^⑤两本专著中。在这两部书中,先生不仅深入讨论了庄子的文学思想尤其是庄子的寓言理论,指出庄子对寓言的运用具有相当的自觉意识,而且对《庄子》的文学特色,尤其是庄子寓言的哲学本色、生活哲理、批判精神、艺术特色等重大问题都进行了深入而精到的分析和讨论。陈引驰先生的专著《庄

① 例如庄子运用思想的目的,恐怕实际上就是为了“寻求真理”,而不是像闻一多先生所说的“眺望故乡,咀嚼旧梦”。另庄子究竟是否具有文学自觉意识恐怕也是一个极其复杂而有待商榷的难题。

② 蔡宗阳著:《庄子之文学》,台湾文史哲出版社1983年版。

③ 李炳海著:《道家与道家文学》,东北师范大学出版社1992年版。

④ 白本松等著:《逍遥之祖——〈庄子〉与中国文化》,河南大学出版社1995年版。

⑤ 白本松著:《先秦寓言史》,河南大学出版社2001年版。

学文艺观研究》^①深入探讨了“艺”、“文”、“美”等根本艺术观念与庄子哲学思想的内在关联,其所体现出的思想与艺术相通、透过哲学观念把握艺术思想的基本理路颇合庄学实际。崔大华先生的《庄学研究》^②一书虽然主要是研究庄子的哲学思想,但其中第七章第一节对庄子思想所蕴含的文学特质进行了卓有新意的论析,体现了一个哲学工作者对《庄子》文学特质的思考成果。刘生良先生的专著《鹏翔无疆——〈庄子〉文学研究》^③作为中国大陆首部以庄子文学为唯一研究对象的系统之作,主要从“《庄子》基本问题考辨”、“《庄子》的文学类型”、“《庄子》的文体形态”、“《庄子》的文本结构”、“《庄子》的辩对艺术”、“《庄子》的话语特色”以及“《庄子》美学与文学思想简论”等七个方面较为全面地论述了庄子文学艺术。以上研究成果对拙著的写作都起到或直接或间接的启发或借鉴作用。

根据以上叙述,我们不难得出如下结论:庄子文学研究既是近年的研究热点,又是今后发展的趋势,这已是不争的事实。但不容忽视的是,就现有的庄子文学研究来说,仍然存在不少问题急需解决。

首先,庄子文学研究相对于哲学研究来讲,仍然远远不够,尚有许多领域急需拓展。迄今为止,学界尚未系统说明庄子文学品格的思想来源以及形成机制就是一个典型。

其次,研究比较零碎,不够深入系统。典型的表现是大多仅限于单篇论文就某一具体问题谈些浅层次的看法,^④而以此为选题做专题性系统研究的专著还较少;对庄子在中国文学史上的地位和影响的强调和论述仍然远远不够。^⑤

再次,目前学术界对庄子在文学史上的价值和地位的认识与评价,与其对中国文学的卓越贡献是极不相称的。这方面的一个典型事例是,虽然自唐代韩愈在《进学解》中将《庄子》与《离骚》相提并论之后,学人都广泛承认庄子与屈原在文风上具有共同的浪漫特点,然而,我们随便浏览一

① 陈引驰著:《庄学文艺观研究》,台湾文史哲出版社1994年版。

② 崔大华著:《庄学研究——中国哲学一个观念渊源的历史考察》,人民出版社1992年版。

③ 刘生良著:《鹏翔无疆——〈庄子〉文学研究》,人民出版社2004年版。

④ 当然不排除已经出现少许颇有深度的分析文章甚至专著,我们这里只是就一般情况而言的。

⑤ 比如台湾学者黄锦铭先生的《庄子及其文学》(东大图书公司1977年版)实质上里边仅有两篇文章属于文学,并非真正的文学研究专著;朱荣智先生的《庄子的美学与文学》(明文书局股份有限公司1992年版)同样是里边仅有几篇文章属于真正的文学论文;蔡宗阳先生的《庄子之文学》(台湾文史哲出版社1983年版)如上文已经剖析的,尽管属于庄子文学研究的专著,但却流于浅显而深度不够;大陆学者阮忠先生的《庄子创作论》(中国地质大学出版社1993年版)虽然是这方面的专著,但也只是从创作这一特定视角对庄子的观照,而非全面系统的庄子文学研究之作。

下各种流行的文学史版本,从中比较一下各自对庄子与屈原的论述与评价,便不难发现,两者的命运可谓天壤之别。具体说来,一是从文学的角度对庄子的研究远不如对屈原的研究普遍,无论是从广度还是深度上说,都可谓相差甚远;^①二是从定位上来说对庄子的评价远比不上对屈原的评价高。^②这种现状急需改变。^③

最后,就笔者目前所能见到的庄子文学研究专著来说,其作者大多是以文学专业学者的身份,从纯文学的角度出发,对庄子文本的文学意趣进行现象的描述与事实的罗列,这就与《庄子》作为一部产生于中国历史与文化初期的“元典”性著作那特有的“文史哲不分”^④尤其是诗思融合、以

① 最近几年虽然有所改观,但仍然远远不够,尚有广阔的空间需要我们开拓。

② 比如即使同样定位为“浪漫主义”,也一定要扣上一顶阶级的帽子,评价庄子的是“消极”的“浪漫主义”,而屈原的是“积极”的“浪漫主义”;并据此认定屈原是中国古代浪漫文学的发源而剥夺了庄子所应有的发明权。这在根本上是不符合中国文学发展的实际情况的。

③ 令人可喜的是,现在已经有一些学者认识到这一问题并开始为改变这一现状而努力了,如上列白师本松和刘生良等先生的著述已经体现了这方面的趋势。

④ 从严格意义上说,先秦时期的所谓“文”、“史”、“哲”三者并非处在同一层面上,而是“史”和“哲”都统领于“文”之下,“史”和“哲”都是“文”的组成部分,这在先秦典籍中广为所见。如“文学”一词,《论语》一见:“德行:颜渊、闵子骞、冉伯牛、仲弓。言语:宰我、子贡。政事:冉有、季路。文学:子游、子夏。”(《先进》)其中的“文学”为“文章博学”之义。《墨子》三见:(1)“子墨子曰:‘凡出言谈、由文学之为道也,则不可而不先立义法。若言而无义,譬犹立朝夕于员钩之上也,则虽有巧工,必不能得正焉。’”(《非命中》)(2)“子墨子曰:‘今天下之君子之为文学,出言谈也,非将勤劳其惟舌,而利其唇吻也,中实将欲其国家邑里万民刑政者也。’”(《非命下》)(3)“故子墨子之有天之意也,上将以度天下之王公大人之为刑政也,下将以量天下之万民为文学,出言谈也。”(《天志中》)其中的“文学”为“文章”之义。《荀子》五见:(1)“从者将论志意、比类文学邪?直将差长短、辨美恶,而相欺傲邪?”(《非相》)(2)“虽王公士大夫之子孙也,不能属于礼仪,则归之庶人。虽庶人之子孙也,积文学,正身行,能属于礼仪,则归之卿相士大夫。”(《王制》)(3)“今之人,化师法,积文学,道礼义者为君子,纵性情,安恣睢,而违礼义者为小人。”(《性恶》)(4)“人之于文学邪,犹玉之于琢磨也。……谓学问也。……子赣、季路,故鄙人也,被文学,服礼义,为天下烈士。”(《大略》)其中的“文学”为“学问”之义。《韩非子》十五见:(1)“明主之国,令者、言最贵者也,法者、事最适者也。……乱世则不然,主有令而民以文学非之,官府有法民以私行矫之,人主顾渐其法令,而尊学者之智行,此世之所以多文学也。”(《问辩》)(2)“殊释文学,以质信言,则见以为鄙。”(《难言》)(3)“中牟之人弃其田耘、卖宅圃,而随文学者邑之半。”(《外储说左上·说四》)(4)“故中牟、胥已仕,而中牟之人弃田圃而随文学者邑之半。”(《外储说左上·说四》)(5)“息文学而明法度,……此公利也。错法以道民也而又贵文学,则民之所师法也疑。……夫贵文学以疑法,……不可得也。”(《八说》)(6)“然则为匹夫计者,莫如修行义而习文学。……文学习则为明师,为明师则显荣:此匹夫之美也。”(《五蠹》)(7)“今修文学,习言谈,则无耕之劳而有富之实,无战之危而有贵之尊,则人孰不为也?”(《五蠹》)(8)“夫离法者罪,而诸先生以文学取……文学者非所用,用之则乱法。……富国以农,距敌恃卒,而贵文学之士,……举行如此,治强不可得也。”(《五蠹》)(9)“学道立方,离法之民也,而世尊之曰文学之士。”(《六反》)其中的“文学”或指文献典籍或指儒墨学术。《吕氏春秋》