

朝鲜半岛的 安全结构

THE SECURITY
STRUCTURE ON THE KOREAN
PENINSULA

韩献栋 著

中国社会科学出版社

朝鲜半岛的 安全结构

THE SECURITY
STRUCTURE ON THE KOREAN
PENINSULA

韩献栋 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

朝鲜半岛的安全结构/韩献栋著. —北京: 中国社会科学出版社,
2009. 10

ISBN 978 - 7 - 5004 - 8266 - 6

I. 朝… II. 韩… III. 朝鲜问题—研究 IV. D831.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 179099 号

策划编辑 冯 斌
责任编辑 李树琦
责任校对 修广平
封面设计 毛国宣
技术编辑 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 新魏印刷厂

表 封 面 设计 北京国书设计有限公司

版 次 2009 年 10 月第 1 版

印 次 2009 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 17.75

字 数 292 千字

定 价 38.00 元



Korea Foundation

한국국제교류재단

**The Korea Foundation has provided financial assistance
for the undertaking of this publication project.**

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 问题意识	(1)
第二节 研究状况	(8)
第三节 研究目标、范围和结构	(13)
第二章 理论与方法	(15)
第一节 概念	(15)
一 安全	(15)
二 结构	(22)
三 安全结构	(27)
第二节 理论	(31)
一 主流理论	(31)
二 适用理论:地区安全复合体	(36)
第三节 研究方法和分析框架	(43)
一 研究方法	(43)
二 分析框架	(45)
第三章 行为体	(47)
第一节 行为体	(47)
一 行为体的确认	(47)
二 美中日俄与朝鲜半岛关系的历史脉络	(50)
第二节 行为体间的权力分布关系	(69)
一 权力的概念	(69)

二	权力的测定方法和权力分布关系	(73)
第三节	行为体间的社会建构关系	(81)
一	社会建构关系的分类	(81)
二	各行为体间的社会建构关系	(83)
第四章	朝鲜半岛的安全结构	(92)
第一节	冷战时期朝鲜半岛的安全结构	(92)
一	对抗性的同盟体制	(92)
二	停战机制	(98)
三	冷战时期半岛安全结构的变迁	(103)
第二节	后冷战时期朝鲜半岛的安全结构	(107)
一	权力分布关系与社会建构关系的变化	(107)
二	由对抗走向牵制	(112)
三	失衡的朝韩关系	(127)
第五章	危机与管理	(138)
第一节	危机的预防	(139)
一	国际机构层面	(139)
二	朝韩关系层面	(144)
第二节	第一次朝核危机的管理	(151)
一	危机的爆发	(151)
二	危机的化解	(155)
三	化解方式的形成及其影响	(160)
第三节	创立新的危机管理机制的尝试:四方会谈	(170)
一	新的危机	(171)
二	四方会谈的展开过程	(181)
三	四方会谈的失败	(192)
第四节	第二次朝核危机的管理	(194)
一	危机的爆发	(194)
二	多边会谈框架的形成	(198)
三	六方会谈的推进	(201)

第六章 现状与变量	(209)
第一节 现状:冲突结构	(209)
第二节 结构的变迁方向	(213)
第三节 影响结构变迁的变量	(215)
第七章 结论	(220)
附录 1 朝韩基本协议书	(224)
附录 2 关于朝鲜(韩)半岛无核化共同宣言	(227)
附录 3 朝美日内瓦框架协议	(228)
附录 4 《日内瓦框架协议》附属非公开谅解协议	(231)
附录 5 6.15 朝韩共同宣言	(233)
附录 6 朝日平壤宣言	(234)
附录 7 第四轮六方会谈共同声明	(236)
附录 8 2005 年 9 月 19 日之后朝核问题大事记	(239)
参考文献	(243)
后记	(271)

图 表 目 录

一 图目录

图 1—1 朝鲜半岛国际关系的历史结构特征	(2)
图 2—1 分析框架	(46)
图 3—1 行为体间社会建构关系的分类	(83)
图 3—2 各行为体间的社会建构关系	(84)
图 4—1 军事停战委员会和中立国监察委员会机构组成	(101)
图 4—2 20 世纪 50—70 年代朝鲜半岛的安全结构	(103)
图 4—3 20 世纪 70—90 年代朝鲜半岛的安全结构	(105)
图 4—4 各自 GDP 在六国总计中占据的比重	(109)
图 4—5 后冷战时期朝鲜半岛的安全结构	(112)
图 4—6 半岛同盟体制间的关系机制	(113)
图 4—7 后冷战时期中美朝韩关系状态	(114)
图 5—1 朝美围绕着朝核计划的战略差异	(141)
图 5—2 朝鲜、美国和 IAEA 的关系机制	(144)
图 5—3 围绕着朝核计划,美、韩、朝和 IAEA 的关系机制	(150)
图 5—4 朝、韩、美三方关联机制	(154)
图 6—1 地区安全结构的发展阶段	(214)

二 表目录

表 1—1 六国间贸易额统计(2005)	(7)
表 1—2 六国的国防支出及增长率(1991—2003)	(7)

表 2—1	地区安全复合体的类型	(39)
表 3—1	朝鲜半岛安全结构的行为体	(48)
表 3—2	国家权力的指标体系	(71)
表 3—3	布赞对行为体的分类及其主要特征	(73)
表 3—4	卡普对行为体的分类及其主要特征	(74)
表 3—5	兰德研究所的国力测定模型	(77)
表 3—6	中国社会科学院的国力测定模型	(78)
表 3—7	六国的 GDP(1991—2004)	(80)
表 4—1	停战谈判的主要议题及结果	(100)
表 4—2	六国 GDP 的变化	(108)
表 4—3	各行为体间社会建构关系的变化	(111)
表 4—4	20 世纪 90 年代中前期中朝交往事例	(117)
表 4—5	金大中政府上台以后朝韩对话状况	(124)
表 4—6	军事力量评价方法	(130)
表 4—7	朝韩军事力量比较	(131)
表 4—8	朝韩国民总收入和人均国民收入	(135)
表 4—9	朝韩建交状况比较(截至 2004 年)	(135)
表 4—10	各时期朝韩建交状况	(136)
表 4—11	朝韩加入国际机构状况(截至 2003 年)	(136)
表 5—1	朝韩对话(1971—1992)	(146)
表 5—2	第一次朝核危机中中国的立场	(161)
表 5—3	围绕着第一次朝核危机各行为体的政策目标和手段	(169)
表 5—4	大米会谈过程中朝韩的主要争议及其结果	(179)
表 5—5	四方会谈中各方的立场和达成的协议	(185)
表 5—6	四轮六方会谈的进程	(202)
表 6—1	本地区悬而未决的安全问题及现存的管理方式	(212)

第一章 绪论

第一节 问题意识

由于 20 世纪 50 年代爆发的具有国际战争性质的朝鲜战争，关于朝鲜半岛的安全问题早已成为国际政治学者们所热衷的研究对象，美国对朝鲜半岛的政策、中国参与朝鲜战争的决策过程、停战协定签署之后数十年间半岛南北两侧的军事实力对比态势等均成为冷战时期众多学者所关注的研究主题。进入后冷战时期之后，持续爆发的危机事态更使朝鲜半岛的安全问题不但吸引了众多学者的视线，诱发出浓厚的研究兴趣，而且还成为许多普通民众在街头巷尾所热心讨论的话题。从中外学界的研究领域和研究问题来看，与朝鲜半岛安全有关的研究主要是围绕着半岛的同盟机制，中、美、俄、日对朝鲜半岛的政策以及半岛的北南（朝韩）关系等问题而进行的。朝核危机以及停战机制危机爆发之后，朝核危机的爆发原因和解决方式，朝核危机对地区国际关系的影响，以及朝鲜半岛和平机制的构建等成为众多学者所关注的主要研究课题。单纯从学界的研究问题（issue）看，朝鲜半岛地区安全构架的复杂性即会油然而生。国土面积仅 22 万平方公里、只有朝韩两个国家的朝鲜半岛为何能衍生出如此复杂的国际关系？何种原因不但使邻近国家而且还使大洋彼岸的美国也介入了朝鲜半岛地区的安全？

朝鲜半岛国际关系的复杂性在于围绕着朝鲜半岛已经形成了一个国际关系的体系和结构，正是由于这个体系和结构的存在，使得朝鲜半岛的国际关系具有了牵一发而动全身的联动性特征。如许多学者所言，朝鲜半岛因其地缘政治上的重要性，而成为大陆势力和海洋势力的角斗场，然而如果追溯朝鲜半岛的国际关系史即会发现，历史并非一概如此。在朝贡体系

解体之前,西方殖民势力尚未东扩,东亚地区尚未诞生一个能够挑战中华帝国的势力,朝鲜半岛并不具备国际政治势力角逐场的性质。正是由于西方势力的东进以及日本的崛起,引发东亚国际体系变化,使得半岛的周边新势力生发了介入并控制朝鲜半岛的欲望,进而导致了它们之间的冲突。伴随着各方势力的介入和碰撞,围绕着朝鲜半岛之国际关系的结构性特征开始形成。^①

从历史的发展脉络来看,朝鲜半岛国际关系结构的特性随着时代的不同而相异,朝贡体系解体之前,朝鲜半岛的安全并不具有结构性的特征。由于朝贡体系的存在,近代之前,朝鲜王国的安全政策部分被清王朝所覆盖,^② 而且还不存在一个能够挑战这种安排的势力,因而围绕着朝鲜半岛并不存在一个国际安全体系。随着清王朝的没落以及东亚势力版图的变化,首先是日本,其次是俄国,先后介入了对朝鲜半岛的争夺,朝鲜半岛国际安全关系的体系性、结构性开始形成。其历史的发展脉络如图 1—1 所示。

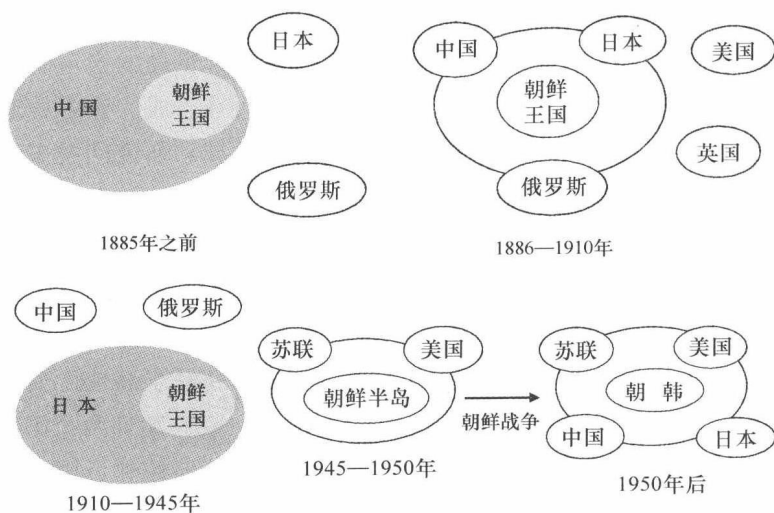


图 1—1 朝鲜半岛国际关系的历史结构特征

① 关于结构的概念将在第二章详细论述。

② 根据李鸿章寄给朝鲜尚书李裕元的书信,中朝间的朝贡体系主要局限在对外关系方面,在内政方面朝鲜王朝在相当程度上是独立的。郭廷以、李毓树:《清季中日韩关系史料》,台湾中研院近代史研究所 1972 年版,第 2 卷,文书编号,30 号,312 号。

这是一个与东亚的近代化以及新国际体系的形成相关联的过程。1854年开国的日本通过1868年明治维新改革的实施,比其他亚洲国家更快地开始了近代化过程。在其近代化期间,它积极与东进开拓市场的西欧列强合流,并成为侵吞周边国家的先头堡。为了向东亚大陆发展,日本首先积极地推进了向朝鲜半岛的渗透和扩张政策。^①1875年2月日本特使森山茂前往朝鲜递交国书,朝鲜王国内部争论激烈,难以形成统一意见,致使森山茂空手而归。1875年9月20日,日本海军少佐井上馨乘军舰“云扬号”至朝鲜江华岛附近进行挑衅性的水域测量,制造了“江华岛事件”。“江华岛事件”之后的1876年1月,日本同时派遣两路使团分赴中朝,一路以日本外务少辅森有礼为首赴北京同中国交涉,借机询问中国态度,试探底线,一路以黑田青隆、井上馨为首率800名兵士乘军舰抵达江华湾。在清政府未予斡旋的情况下,朝鲜屈服于日本的要求,于1876年2月26日签订《朝日修好条约》,即《江华条约》。这是日本对中朝宗藩关系的首次挑战,^②为其向朝鲜半岛的渗透和扩张奠定了基础。

俄国虽然早在19世纪中期就开始向东亚地区扩张,然而当时的俄罗斯对贫瘠而狭小的朝鲜半岛并无太大兴趣,但是随着东亚原有国际体系——朝贡体系的瓦解以及日本向朝鲜半岛的渗透和扩张,具有土地掠夺偏好的俄国,一方面为了领土的扩张,另一方面也为了不使朝鲜半岛成为反俄的前哨基地,开始调整其对朝鲜半岛的政策,由漠不关心转向了积极介入。^③随着日俄的渗透和介入,地缘政治这一因素作为朝鲜半岛安全的一个主要因素而登场。^④

① [韩]金基正:《世界体系的结构变动和19世纪后期的东洋外交史》,载《韩国和国际政治》第7卷第1号,(1991年春/夏),第162页。

② 宋慧娟:《清代中朝宗藩关系嬗变研究》,吉林大学出版社2007年版,第149页。

③ 1884年俄国和朝鲜王国正式建立官方关系,1885年《天津条约》中,中日达成协议,两国向朝鲜派兵时应事先彼此通报,两国共同建议朝鲜王朝聘用第三国顾问,促进内政改革。依此为契机,俄国开始利用经李鸿章推荐、被朝鲜王国聘为顾问的德国驻中国前领事穆麟德(Mollendorf)积极推进其对朝鲜半岛的介入政策。Eugene Kim, Han-Kyo Kim, *Korea and The Politics of Imperialism, 1876—1910* (New York: University of California Press, 1967), pp. 56—62.

④ 约翰·阿格纽(John Agnew)将地缘政治的发展分为文明地缘政治(civilizational geopolitics)、自然地缘政治(naturalized geopolitics)和意识形态地缘政治(ideological geopolitics)等三个阶段。此一阶段围绕着朝鲜半岛的地缘政治则是一种自然地缘政治形态,而冷战时期朝鲜半岛的地缘政治则展现出自然地缘政治和意识形态地缘政治的双重形态。John Agnew, *Geopolitics: Re-visioning World Politics*, (London: Routledge, 2003), pp. 85—113.

朝鲜半岛脱离朝贡体系之后,任何改变朝鲜半岛支配和势力版图的企图都会给此地区带来相互关系的变化,因而并不单纯是半岛内的问题,而显现出一种复杂的国际性特征。^①从朝贡体系解体之后至1945年,两种因素使朝鲜半岛体系和结构的地区性特征凸显。其一,除朝鲜王国外,半岛安全结构的行为体——中国、日本、俄罗斯等均是半岛的邻近国家;^②其二,中国、日本和俄罗斯等关注并介入朝鲜半岛事务主要是因为地缘政治的原因。^③从1910年至1945年,由于半岛的殖民地化,朝鲜半岛安全的结构性特征呈隐性状态,但由于第二次世界大战日本的战败和美苏的介入,朝鲜半岛安全的国际结构性特征再次凸显,随后拉开的冷战帷幕以及朝鲜战争的爆发,更加强化了这种结构性特征。然而由于第二次世界大战所引发的世界体系与实力关系的变化,朝鲜半岛安全体系的结构与1910年之前相比显著不同。

第二次世界大战结束之前,美国曾提出过对朝鲜半岛实行托管的方案,但是由于日本的投降比预期来得更快,为了处理更为紧迫的日本驻军问题,美苏对朝鲜半岛实施了分割占领,随后合乎逻辑的局势发展路径便是美苏在各自占领区域军政的实施及半岛南北政府的建立,这在事实上意味着美国曾经提议的托管方案的破产。^④托管方案的破产不但与美苏由二战期间的合作向战后对抗方向的转变有关,而且还与35年殖民地期间在抗日斗争的

① [韩]朴明林:《东北亚和平共同体的形成与展望》,首尔:情报通讯政策研究院,2004年。

② 英国也曾经试图介入朝鲜半岛的安全事务,它曾经占据过朝鲜半岛南海岸的巨文岛,但1887年即从该岛撤出。美国于1882年和朝鲜王国签订《美朝修好通商条约》,但对于美国来说,当时朝鲜半岛的价值轻微,因而在1894—1895年的中日战争中,美国采取了中立的立场。1905年英日同盟以及美日秘密协议缔结,英美承认了日本在朝鲜半岛的政治、经济、军事等特权。

③ 中国把与朝鲜半岛的关系比喻为唇齿相依、唇亡齿寒的关系,日本也把朝鲜半岛看作是对日本的安全具有重要利害关系的要冲之地,把朝鲜半岛比喻为一把指向日本的匕首,认为其他势力对朝鲜半岛的占领和控制对日本的安全具有决定性的威胁。Key-Hiuk Kim, *The Last Phase of the East Asian World Order: Korea, Japan and the Chinese Empire, 1860—1882* (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1980), pp. 95, 105, 108.

④ 朝鲜半岛的战后处理问题在1943年11月召开的开罗会议上首次被提及。1945年2月召开的雅尔塔会议上,罗斯福和斯大林再次谈及了对朝鲜半岛的托管问题,同年7月的波茨坦宣言中又一次确认了对朝鲜半岛实施托管的提议。1945年12月召开的美英苏三国外长会议上,美国提出经过两个阶段、持续时间约为10年的朝鲜半岛托管方案,苏联则主张托管时间为5年,最后会议缔结了莫斯科宣言。依据美苏协定,经过1946年1月在首尔召开的美苏共同委员会预备会谈,1946年3月召开了美苏共同委员会会议,但由于双方意见对立而难以调和,美国最后决定将朝鲜半岛问题提交联合国。1947年10月美苏共同委员会决裂。详细过程参阅[韩]具天书:《韩半岛问题的新认识:分断体制的形成和展开》,首尔:世界出版社,1982年,第55—57页。

过程中形成的朝鲜民族精英分子的理念性分化（cleavage）具有重要关系。随着美苏对各自在战后初期制定的朝鲜半岛政策进行调整，在各自掌控的地区实施军政，朝鲜半岛分裂的命运在所难免。1948年8月、9月韩朝政府的建立使分裂终成事实。而1950年朝鲜战争的爆发不但最终强化了南北分裂的局面，而且还为其他行为体介入半岛地区的安全提供了情势和条件。朝鲜战争这场热战的爆发进一步强化了世界范围内的东西方冷战，而东西方冷战的强化反过来又进一步强化了半岛范围内南北间的分裂和对立。如此两个层次间的联动通过朝韩的同盟机制而形成。

朝鲜战争之后，苏联、中国和朝鲜通过缔结带有安全合作性质的条约形成了所谓的北方同盟集团，美国、日本和韩国通过缔结的同盟或形成的协助关系而构成了南方同盟集团。由这两个对抗性同盟体系构成的半岛的安全结构，从朝鲜战争结束之后的20年特别是20世纪70年代以后，上层结构行为体之间的关系进行了部分调整，但对于朝鲜和韩国来说，其同盟体系则没有太大的变化。然而在进入20世纪90年代的后冷战时期之后，由于部分行为体安全政策的重大调整，朝鲜半岛的国际安全体系和结构则开始进入了一个重大的结构性变迁时期。

在1989年6月的波兰议会选举中，波兰共产党失利，随后其影响迅速波及东欧其他社会主义国家，1990年原东德被西德吸收统一，接着1991年9月苏联解体。从学术界一般的看法而言，这一系列事件意味着冷战体制的结束和后冷战时期的到来。从这个角度来看，所谓冷战体制的崩溃是从冷战时期曾经存在过的意识形态之对立的消失这个意义上而言的。换言之，即后冷战时期国家间关系不再像冷战时期那样，意识形态是一种决定性或至少是一种非常重要的决定国家间关系的变量。而同时我们也会看到相当多的学者在探讨冷战体制崩溃的时候，是从另外一个角度，即权力分布（distribution of power）或极（polarity）这个角度来进行的，认为是由于苏联的解体而引发的力量对比关系的变化导致了两极体制的崩溃。因此说所谓的冷战体制的崩溃或后冷战时期的到来主要是从国际关系的去意识形态化和权力分布关系的变化这两个角度而言的。

世界体系范围内这两个方面的变化，对朝鲜半岛的安全产生了怎样的影响？很多学者认为，进入后冷战时期，围绕着朝鲜半岛的国际关系和安全秩序正处于一种“流动性”状态，即处于一种不稳定的状态。那么，是

何种原因引发的这种“流动”？答案也可以从如上所述的意识形态和权力分布关系的变化中找到，即是朝鲜半岛安全结构中各行为体之间权力分布关系和意识形态方面的关系变化导致了半岛安全秩序的“流动”。实际而言，如此的变化过程早在半岛国际体系形成时也曾经历过。如前所述，正是日本的崛起以及随着日本的崛起所引发的其对朝鲜和中国之政策的变化导致了朝贡体系的瓦解。同样由于苏联的解体、中国的和平发展以及韩国的发展所引发的各行为体之间权力分布关系的变化以及苏韩、中韩外交关系的变化，使得半岛的国际关系和安全秩序再次开始了结构性的变动与调整。

对于处于结构性变动与调整中的朝鲜半岛安全状况，如何进行考察才能给予更准确的把握？特别是在后冷战时期国际安全的地区化特征愈发明显的今天，从地区比较的视角来看，朝鲜半岛的安全态势处于何种状态？10余年间朝鲜持续通过核武器和导弹的开发，通过废除停战机制的战略使朝鲜半岛危机频仍，这与半岛安全结构的调整与安全秩序的流动性具有怎样的关联性？在对以朝核危机为代表的半岛危机的管理过程中，结构中各行为体的安全关系是如何变化，又将产生怎样的变化呢？正是这样的问题意识成为笔者选择半岛的安全结构作为研究主题的主要动因。

促使笔者选择半岛的安全领域作为研究主题的另一个原因是，半岛危机的频繁爆发与地区内日益增高的经济依存度并存这一现象的存在。伴随着苏联和东西方对立格局的崩溃，和解、合作、全球化成为后冷战时期的时代潮流。在这样的时代背景下，以朝鲜半岛为中心的东北亚地区也展现出令人欣喜的和解与合作的发展态势。韩苏和中韩建交使得持续40年的冷战结构得以部分解体，而伴随着全球化的浪潮，东北亚各国之间在贸易和投资等领域的交流与合作尤其令人瞩目，从表1—1提供的数据我们可以看到，东北亚地区经济合作的网络可以说已经初步形成。

2005年，美、中、日、俄、韩等5国间的贸易额分别达到了5923亿美元、6286亿美元、4636亿美元、662亿美元、2623亿美元，分别占据了其全部对外贸易额的22.4%、44.2%、41.7%、17.4%和48.1%。从投资领域来看，中、日、韩之间也已经形成了相当密切的关系。彼此间贸易和投资份额的扩大，文化交流和人员往来的频繁，使得各国之间的相互依存程度增高，在经济领域区分国家利益的难度加大，地区利益得以产生，地区共

表 1—1

六国间贸易额统计 (2005)

单位: 百万美元

	中国		日本		俄罗斯		韩国		朝鲜	
	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口	出口	进口
美国	41.835	259.829	55.408	141.950	3.942	16.149	27.670	45.522	5	0.0033
中国			83.986	100.407	13.211	15.899	35.107	76.820	1.081	499
日本					4.488	6.184	46.629	24.414	62	131
俄罗斯							2.100	4.022	244	6
韩国										35

资料来源: [http://unstats.un.org/unsd/comtrade/ce/ceSearch.aspx? it = Type + commodity + text + here&rg = 1&r = 156&p = 643&y = 2005&px = H2](http://unstats.un.org/unsd/comtrade/ce/ceSearch.aspx?it=Type+commodity+text+here&rg=1&r=156&p=643&y=2005&px=H2)。

同体的基础得以初步奠定。这是符合全球化背景下缓和与合作的时代大潮的。

然而,从东北亚地区的安全领域来看,本地区的安全环境和安全生态却展现出另外一种景象,由表 1—2 可见,从 1991 年到 2003 年六国中除经济状况困难而国防支出处于负增长的俄罗斯和低增长的朝鲜之外,其余四国的国防支出均以较高的比率增长。^①

表 1—2

六国的国防支出及增长率 (1991—2003)

单位: 百万美元

	1991 年 (1985 年价格和汇率)	2003 年	年平均增长率 (%)
美国	227055	404920	6.5
俄罗斯	91631	65200	-2.4
日本	16464	42835	13.3
中国	12025	55948	33.4
韩国	6359	14632	10.8
朝鲜	5328	5500	0.26

资料来源: The International Institute of Strategic Studies, *The Military Balance* (1992—1993), (2004—2005)。

① 关于中国国防支出的数据,国际战略研究所的统计数据与我国的统计数据存在较大偏差。

从国防支出总额看,2004年美国、俄罗斯、中国、日本和韩国分别占据了世界的第1、第2、第3、第5和第11位。从各国维持的常备军数量来看,截至2003年,中国、美国、朝鲜、俄罗斯、韩国和日本分别为225万、142万、108万、96万、68.6万和24万,前五个国家分别占据了世界的第1、第2、第4、第5、第6位,^①这使得本地区成为现今世界上相关国兵力最为集中的地区。

由于经济合作与社会文化交流的扩大,地区内各国之间的相互依存度增高,地区共同体的迹象渐显,与此相适应地区内各国间的安全关系也应该符合缓和与合作这一发展趋势,然而我们看到展现在我们面前的东北亚地区的安全态势却是另外一幅景象。为什么会产生这种彼此交错、相互背离的现象?就目前东北亚地区国家而言,地区的和平与稳定对于其国家安全而言已是一项重要的前提条件。在这种状况下,对地区安全态势总体上的把握则成为一项亟须探讨的重要课题。

正是由于萌生出如此的问题意识,笔者才选择了朝鲜半岛的安全结构作为研究主题,期望从地区层次着眼,依据结构化理论,对围绕着朝鲜半岛的地区安全态势进行更为准确的解读。

第二节 研究状况

中外学界探讨朝鲜半岛安全问题的研究成果不胜枚举,然而如果对各国学界的研究状况进行横向的比较,即会发现韩国学界则当之无愧地占据了朝鲜半岛地区安全研究的中心位置,甚至可以认为韩国的国际关系学就是围绕着半岛的安全这一中心主题而发展起来的。政策实践的需要对学科发展具有重要的引导作用这一命题在韩国国际关系学科的发展史上得到了很好的例证。无论是研究资料占有的丰富程度,还是研究视角的多样性与否,或是研究的深度与广度,在朝鲜半岛安全问题领域(issue-area)的研究中韩国学界都占据了非常重要的位置。因此对韩国学界的研究状况进行

^① The International Institute of Strategic Studies, *The Military Balance* (2004—2005), pp. 353 - 355.