

聆听新声

2008
全国教育学
研究生暑期学校
经典演讲

主编◎丁钢



华东师范大学出版社

聆听新知

2008
全国教育学
研究生暑期学校
经典演讲

主编◎丁钢

图书在版编目(CIP)数据

聆听新知:2008 全国教育学研究生暑期学校经典演讲/丁钢主编. —上海:华东师范大学出版社,2009
ISBN 978-7-5617-7188-4

I. 聆… II. 丁… III. 教育学—文集 IV. G40-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 158102 号

聆听新知

——2008 全国教育学研究生暑期学校经典演讲

主 编 丁 钢
责任编辑 金 勇
特约编辑 朱天华
责任校对 林文君
装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
电话总机 021-62450163 转各部门 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537(兼传真)
门市(邮购)电话 021-62869887
门市地址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口
网 址 www.ecnupress.com.cn

印 刷 者 上海商务联西印刷有限公司
开 本 787×1092 16 开
印 张 30
字 数 701 千字
版 次 2010 年 3 月第 1 版
印 次 2010 年 3 月第 1 次
印 数 3100
书 号 ISBN 978-7-5617-7188-4/G·4155
定 价 59.80 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

主编助理 庄 瑜

录音整理 安黎黎 宋静磊

王闪闪 蒋金魁

张文静 黄 燕

陈 寅 王艳敏

余天佐 李源源

卜静静 谢慧华

叶 莹

序 言

2005年的7月,由国务院学位办和教育部学位管理与研究生教育司主办、华东师范大学承办、校研究生院和教育科学学院具体组织的首届教育学全国暑期学校在丽娃河畔取得圆满成功,《聆听前沿——全国教育学研究生暑期学校讲演录》随之问世。三年后,我们举办了第二次暑期学校,使全国教育学研究生代表再一次齐聚丽娃河畔,分享学术盛宴。

2008年教育学全国研究生暑期学校,自筹办起就得到了各兄弟院校研究生院的积极响应与热情支持。为开拓国际视野,融合国内外前沿学术研究成果,本届教育学全国研究生暑期学校精心组织并聘请了来自清华大学、北京大学、厦门大学、香港大学、北京师范大学、华东师范大学、华南师范大学、西南大学、美国宾夕法尼亚大学、法国里昂商学院、德国柏林洪堡大学、西班牙马德里自治大学等15位海内外具有丰富学术研究和教学经验的知名专家、学者担任主讲教师,这些知名专家学者的到来,为来自东北师范大学、哈尔滨师范大学、辽宁师范大学、沈阳师范大学、北京大学、北京师范大学、河北大学、河北师范大学、中央民族大学、安徽师范大学、南京大学、南京师范大学、曲阜师范大学、山东大学、山东经济学院、山东师范大学、厦门大学、浙江大学、浙江师范大学、杭州师范大学、广西师范大学、华南师范大学、汕头大学、河南大学、湖南师范大学、华中科技大学、华中师范大学、武汉大学、武汉理工大学、陕西师范大学、西安交通大学、西北工业大学、西北师范大学、新疆师范大学、四川师范大学、西藏民族学院、西南大学、云南师范大学、山东大学、大连理工大学、上海交通大学、同济大学、上海师范大学、华东师范大学等44所院校的150余名博士、硕士提供了“聆听前沿、加强交流、开拓学术视野、共享资源、讲求实效、提高创新能力”的机会。

本期研究生暑期学校力求办出自己的品牌,形成个性化风格。课程设置充分发挥了华东师范大学教育学学科的综合优势,紧密联系教育学学科发展和关注研究前沿领域,组织专题课程和前沿学术报告。主要分为两大类:一类是专题课程和前沿学术报告,兼具前沿性和基础性;另一类是主题研讨和参观考察等活动,利于研究生之间的学术互动和思想交流。

在聆听中外教育学领域知名专家、教授的讲座外,暑期学校还特意为学员们安排了分组专题研讨。学员们就不同主题如研究生培养机制改革、教育公平的理想与现实、教育与人的发展、多元文化视野下的教育、教师专业发展与评价等,展开了专题研讨。讨论中,学员们交流观点,热烈讨论,思想碰撞,灵感迭发。通过交流,有缘相聚在暑期学校的学员们,从相识到相知,彼此加深了了解,促进了学习,收获了友谊。

本期暑期学校还鼓励学员踊跃报名当各位专家讲座的主持人,所有场次的讲座都由学员担任,他们在主持的活动中展现了自信和素养,秀出了自己的风采,也成为暑期学校一道

亮丽的风景。

各位学员在这短暂的二十天相聚的日子里,一方面积极通过与国内外著名专家学者的面对面交流,真切关注教育学科领域发展的前沿动态,主动拓宽自身的学术视野,不断启发新的科研思路。另一方面,学员之间朝夕相处,彼此探讨,共同进步,成为良好的学术伙伴,并且还与一些知名的专家学者建立了学术联系。

从首届暑期学校的十天,到如今的二十天时间,教育学暑期学校在华东师范大学再次取得了圆满成功。应该说,我校教育学科在研究生教育创新方面,已走在了研究生教育发展的前沿。我希望并且也相信,对于拥有雄厚学科资源优势的教育科学学院来说,今后一定能在教育学科研究生培养方面,不断涌现新的创造与成果。

研究生暑期学校的举办,对于充分利用国际和国内的研究生教育优质资源,提高研究生教育整体水平,提高研究生培养质量,都具有重要意义。而研究生暑期学校(教育学)在各方的诚意和努力下,必然会越办越好。我们将精益求精,使教育学全国研究生暑期学校成为在座学员们成长道路上的一段难忘的记忆!成为我国教育研究青年学者的学习乐园和人才的摇篮!

丁 钢

2008年12月

目 录

序 言	1
-----------	---

7月7日 9:30—11:30;14:00—17:00

中国的教育公平与教育发展(1990—2005)

——关于教育公平的一种新假设及其初步证明(上、下)	1
---------------------------------	---

谢维和,清华大学副校长、教授、博士生导师。中国教育发展战略学会副会长、全国高等教育管理研究会副理事长、教育部教育科学研究规划高等教育学科评审组组长。主要研究领域:教育学原理、教育社会学、高等教育等。

7月8日 14:00—17:00;7月9日 8:30—11:30

当代中国教育学研究“学科立场”的寻问与探究(上、下)	35
----------------------------------	----

叶澜,华东师范大学教授、博士生导师。教育部人文社科重点研究基地华东师范大学基础教育改革与发展研究所名誉所长,国务院学位委员会教育学学科评议组召集人、中国教育学会副会长。主要研究领域:教育学原理、教育研究方法论及当代中国基础教育、教师教育改革等。

7月9日 14:00—17:00;7月10日 14:00—17:00

全球化与高等教育	75
----------------	----

芬兰人为何如此聪明	88
-----------------	----

Alan Ruby,现美国宾夕法尼亚大学教育研究学院资深研究员,原澳大利亚劳务部门、教育部门、培训及青少年事务部门的副部长,原大西洋教育慈善基金会副主席,原世界银行东亚地区人力资源部门负责人。主要研究领域:教育改革、全球化、联邦政府之间的联合合作、跨国教育、教育对经济发展作用方面的研究工作。

7月10日 8:30—11:00

全球化与跨文化研究	102
-----------------	-----

Bernard Fernandez,法国里昂商学院教授、社会科学博士、跨文化管理专家。致力于中国、印度和法国的社会文化研究。

7月11日 8:30—11:30;14:00—17:00

教育与中国文化(上、下)	109
--------------------	-----

张诗亚,西南大学教授、博士生导师。教育部人文社科重点研究基地西南少数民族教育与

心理研究中心主任,全国教育学会教育专业委员理事、全国比较教育学会理事、全国比较教育学会西南教育发展促进会会长、重庆市社会科学联合会常委。主要研究领域:教学论、比较教育、民族教育、教育学原理。

7月12日 14:00—17:00;7月13日 8:30—11:30

大学历史:在古今中外之间 145

科举评价与高考改革 154

刘海峰,厦门大学教育研究院院长、闽江学者特聘教授、博士生导师。国家“985”工程社会科学创新基地“中国特色高等教育体系”项目主任、原教育部文科重点研究基地厦门大学高等教育发展研究中心主任、国务院学位委员会学科评议组成员。主要研究领域:高等教育考试研究、科举学研究、高等教育理论与历史等。

7月14日 8:30—11:30;14:00—16:00

对教育学学科特性的思考 169

我国道德教育虚假性批判 193

扈中平,华南师范大学教育科学学院教授、博士生导师。全国教育学会副理事长、全国教育基本理论专业委员会主任、广东省教育学会副会长和广东省社会科学联合会常委。主要研究领域:教育基本理论。

7月15日 8:30—11:30;14:30—17:30

我国教育发展与改革的形势及其公共政策走向(上、下) 208

张力,教育部国家教育发展研究中心主任、研究员、博士生导师。兼任若干所大学兼职教授、全国教科规划战略学科组长、中国教育发展战略学会常务副会长、北京市政府咨询专家等职,曾任若干国际组织在华教育项目的中方负责人或顾问。主要研究领域:教育政策。

7月16日 14:00—17:00;7月17日 14:00—17:00

教育研究质的方法研讨(上、下) 231

陈向明,北京大学教育学院教授、博士生导师。中国教育学会理事、教育学会常务理事、教育部教师教育课程资源专家委员会委员、北京大学基础教育与教师教育中心主任。主要研究领域:教育研究方法、教师教育、课程与教学的教学与研究。

7月18日 8:30—11:30;14:00—17:30

超越知识取向的投入控制和能力取向的产出控制:

论经验、学习和教学之间的关系(上、下) 277

Dietrich Benner,德国著名教育学家,欧洲公认的著名学者。长期担任德国洪堡大学哲学四院院长(下属学院包括教育学院、康复学院、体育学院、国家级质量发展研究所等)。主要研究领域:系统教育学、教育教养理论、一般性教学理论、学校理论、教育史研究、改革教育学研究等。

7月21日 8:30—11:30;7月22日 8:30—11:30

创新的世界与教育的创新(上、下) 300

赵中建,华东师范大学国际教育中心主任、教授、博士生导师。中国教育学会比较教育分会秘书长,华东师范大学课程与教学研究所副所长。主要研究方向:联合国教科文组织文献研究,美国基础教育研究,教育管理创新研究。

7月21日 14:00—17:00;7月22日 14:00—17:00

欧盟的教育政策 348

西班牙的教育政策 361

Javier M. Valle,西班牙马德里自治大学教育系教授、西班牙比较教育学会秘书长、《西班牙比较教育杂志》编辑、欧盟教育政策研究的专家。主要研究领域:比较教育。

7月23日 8:30—11:30

学生研讨交流纪实 367

7月24日 8:30—11:30

以方法创新促进教育理论创新 390

袁振国,教授、博士生导师。中央教科所所长、全国教育科学规划领导小组办公室主任,历任教育部师范教育司副司长、教育部社政司副司长。主要研究领域:教育政策、教育原理等。

7月25日 8:30—11:30;14:00—16:30

后工业社会对教育的挑战(上、下) 398

程介明,香港大学校长资深顾问、教育学院首席讲座讲授。历任世界银行、亚洲开发银行、联合国教科文组织、联合国儿童基金会、联合国开发署等研究顾问,哈佛大学教育研究院访问教授,香港大学副校长和原教育学院院长。主要研究领域:教育政策、教育与文化、教育研究方法。

7月26日 8:30—11:30;13:30—16:30

一生的追求,六十年的探索——我的教育生涯自述(上、下) 437

顾明远,北京师范大学教授、教育管理学院院长、博士生导师。中国教育学会会长、中国比较教育研究会理事长、国务院学位委员会教育学评议组召集人、教育硕士专业学位教育指导委员会主任,《比较教育研究》主编、《高等师范教育研究》主编、《教育研究》编委会副主任。

来自学生的声音 464

全国44所高校的150余名博士、硕士参加了此次暑期学校。他们来自东北师范大学、哈尔滨师范大学、辽宁师范大学、沈阳师范大学、北京大学、北京师范大学、河北大学、河北师范大学、中央民族大学、安徽师范大学、南京大学、南京师范大学、曲阜师范大学、山东大学、山东经济学院、山东师范大学、厦门大学、浙江大学、浙江师范大学、杭州师范大学、广西师范大学、华南师范大学、汕头大学、河南大学、湖南师范大学、华中科技大学、华中师范大学、武汉大学、武汉理工大学、陕西师范大学、西安交通大学、西北工业大学、西北师范大学、新疆师范大学、四川师范大学、西藏民族学院、西南大学、云南师范大学、山东大学、大连理工大学、上海交通大学、同济大学、上海师范大学、华东师范大学等。



中国的教育公平与教育发展(1990—2005)

——关于教育公平的一种新假设及其初步证明(上)

讲演者：谢维和

时间：7月7日 9:30—11:30

地点：理科大楼 A504

讲演者简介

谢维和 清华大学副校长、教授、博士生导师。中国教育发展战略学会副会长、全国高等教育管理研究会副理事长、教育部教育科学研究规划高等教育学科评审组组长。主要研究领域：教育学原理、教育社会学、高等教育等。

各位同学：

我今天讲的题目叫做“中国的教育公平与教育发展(1990—2005年)”，副标题是“关于教育公平的一种新的理论假设及其初步证明”。我先给大家先看一下我们整个的目录，整个的讲座提纲。整个研究大概从2004年开始到今年上半年结束。

首先是导言。导言中我们要讲讲整个题目研究的问题是什么。我们对问题有个规定，有个界定，然后介绍一下大的背景，更重要的是讲讲研究方法是什么，这是第一章。

第二章我们会有一种新的方法叫词频的方法，来对中国教育公平的发展的程度做一个描述。用一种定量的方式来描述教育公平在中国的发展，这是第二章。

第三章我们想在这个基础上对中国的教育公平的问题和特点做一些分析。我们用了词频的方法对中国的教育公平现状有了描述之后，对它的内涵、内容做些介绍和分析。注意一下中国社会对教育公平批评的特点和问题，做完分析以后，我们想去了解一下对中国社会或者中国教育公平这样的一些问题，现在已经有的理论，对它能否足以作出解释呢？所以我们要看看传统的教育公平的理論都有哪些？看看已经有的理论对中国教育公平的现象和问题能不能解释？如果已经有的理论能够解释目前中国教育公平的这些现象和问题，那就意味着我们的研究没有必要做了。如果没有解释或者解释不够，我就要找出它的解释的残余有哪些？有哪些被剩下来解释不了的问题呢？找到这个以后，根据剩余的这些问题，我们就要提出一个假设了，关于教育公平的假设。并且对这个假设本身的边界条件跟内涵都要做一些规定。假设提出以后，我们就要证明它，于是就有了我的研究中的四个证明。

第一个叫背景证明,从教育社会发展这个背景来证明我们的假设;第二个叫理论证明,用相对剥夺和参照群体的理论来做一个理论证明;第三个从入学率、劳动力的文化水平和教育经费的增长来做一个新假设的数理证明,也就是统计性证明;最后用教育发展的局限和相关的经济学理论来做一个拓展的证明。至于什么叫拓展证明?就是说当一个理论除了它自圆其说之外,它能不能和教育学以及其他社会科学理论之间协调呢?如果它仅仅能够自圆其说,而跟别的理论不能协调的话,这种理论创新或者说这种理论观点,它也是有问题的。是不是?我们通过背景证明、理论证明、数理证明和拓展证明,来完成我们这些假设的初步证明,最后我们提出一个初步的结论,当然我们希望提出一个假设,如果这个假设能够成立,那么这个将成为中国自己的教育公平理论。这是我想干的事情,至于我干得怎么样,请大家来批评指正。

大家可以看着我们这个提纲,我不能完全照这个书讲,因为太多了,所以我想照这个提纲来讲。大家可以看着提纲的第一个问题,其实在中国今天的教育改革与教育发展中,在中国今天的社会发展中,有一个问题是非常值得大家关注的。有目共睹的一个事实:中国的教育可以说是取得了前所未有的,而且是有目共睹的进步,包括义务教育普及了,或者说基本普及了,高等教育实现了大众化。虽然我们国家整个教育经费的投入并没有完全达到4%这一最后的指标,但总的来说它在不断地增加,特别是在GDP的总量增加以后,还是在不断地进步。学校的条件和过去相比较应该说也有明显的改善。教师队伍的学历应该也有了整体的提高。包括我们的教育观念、教育体制、教育制度等等。尽管还有些不完善的地方,但总体上说和过去相比,特别是与改革开放三十年以前相比,应该说有巨大的进步和发展。对于这种进步和发展,不仅我们自己承认,国际上的一些学者都是非常认可的,我想这是一个事实。

但与这同时存在的另外一个事实是什么呢?对教育公平批评的声音也越来越多。越来越多的人在政府的论坛上,学术的杂志上,一般的报刊上,人们的日常谈论中,也包括在学校,批评教育公平的问题,甚至是批评得越来越激烈,批评的声音越来越尖锐。那么,在研究一开始时我就在问自己,为什么会这样呢?因为根据我们以前的一般的认识 and 理论,随着社会经济的发展,教育的发展,教育公平应该得到改善了。为什么偏偏教育发展了,民族也在进步了,可另外一方面,教育公平的批评还会越来越多呢?这究竟是什么原因?是什么原因造成了我们在教育发展、教育体制进步的同时,教育公平批评还会越来越多?教育公平的状况从某种意义上来说越来越得到某种恶化。这是什么原因?当然这需要解释了,需要很好的对中国教育公平问题、现象作一个梳理,而不能简单地去批评,特别是作为教育学的专业工作者,广大的老师和学生来说。我们来分析一下中国的教育公平、教育发展到底怎么样了?问题是哪些?这是我们要考虑的非常重要的问题。所以我在这里说整个社会对教育的批评仍然是不绝于耳,是一个热的话题,而且越来越热了。而且这样一种矛盾的现象引起了很多很多的问题,比如说社会思潮的混乱。教育到底是怎么回事?甚至伤害了对教育的感情。因为,大家对教育公平这么多的批评,实际上反过来意味着对教育改革和教育政策会带来一种非常负面的评价。大家心里很紧张,管理部门也很紧张。如果说教育发展了,教育公平还得不到改善,那么怎么能不对教育公平产生怀疑呢?对教育的意义产生怀疑呢?教育有这么大发展,入学率都提高了,经费也投入了,教育公平还不能得到改善,教育意义、教育

价值还有没有?是不是会对教育的信奉蒙上一层阴影,或者说得到一种怀疑呢?所以这个问题看来不管从理论上也好,从现实上也好,从实践上也好,可能都要研究一下,都要解决一下,这是我在选择这个题目时的一个考虑。

在研究的过程中,我面临的第一个问题,就是我要怎么对中国的教育公平进行描述。对教育公平的描述可以有两种方式:一种方式就是我在1996年、1997年曾经做过的研究,把各个不同大学里学生的家庭背景、不同地区、父母职业等因素,和他就读大学进行联系,看看在国家重点大学里,来自于不同家庭背景的学生有多少,或者说不同层次的大学,热门专业和家庭地区背景之间有什么关系。这是一种非常客观的方法,这种方法也是非常重要的。我的这个研究后来被收录在哥伦比亚大学教育学院曾满超教授主编的《教育政策的经济分析》中,这也就是我在后记中提到的那篇文章。但是我还想请大家分析一下,请大家想一想,除了这样一种客观的,用一些比较完整的数据、指标去描述教育公平以外,我们还有没有其他的方式?或者说这样一种描述方法,它后边的假设是什么?这样描述够不够?实际上在我们的研究中发现,使用一些客观的问卷、数据、调查表来描述每一个学校,每一个不同的专业,它的学生、它的就业和他的家庭背景,出生地,生活环境之间的联系是必要的。但这种方法的背后有一个基本的假设,这个假设就认为教育公平是一个客观的事实,请大家注意,如果你把教育公平看作是一个客观的事实,那么这样一个规定性,就使得你的研究方法必须要用客观的描述方法,对不对?这是我们在研究过程中,对概念进行界定所具有的非常重要的方法的意义。

但是请大家想想,教育公平是不是仅仅是一个客观事实?不是的,教育公平从某种意义上说,还是一个价值判断。大家可以想想,当我们在谈论公平的时候,你是不是仅仅依据某种数据呢?或者还根据我们自己的某种感受、地位和状况的主观评价,是不是有这样的状况呢?请大家注意,这很重要,如果我们有这样一种认可的话,我们认可教育公平是一个价值判断的话,那么很显然,对教育公平的描述和研究就不能仅仅局限在作为一种客观事实的分析上。实际上这种观点并不是我个人的观点。大家可以看一下,在学术界中有很多人提这种观点,比如说像有的先生提出教育公平是一个主观价值判断的区域,它具有主观性,是人类的一种主观判断。它表现为一种教育公平的价值。我想在座的同学,在学校里也好,在社会上也好,在各种不同的环境中,有时候自己也会由于各种因素对自己的境况,对自己的地位,对自己所得到的有一种不公平的感觉,它是种感觉,是一种主观的判断。所以请大家注意,在这个地方,恰恰就表明了,在研究的过程中,做任何研究,你对概念作判断、做界定的时候,实际上它具有非常重要的方法论意义。因为当你肯定教育公平是个价值判断的时候,你的研究就不能仅仅局限在用一些客观的指标上,作为价值判断的指标必须要用些主观的东西。

好了,接下来的问题是什么呢?既然从教育学、经济学、政治学各个方面,大家都认为公平是一个主观的价值判断。那么现在就产生一个问题了,既然是主观的,教育公平不仅只是一个客观事实,不仅只是一个客观的判断,它也是一个价值判断,而且是一个具有主观性的价值判断。那么我们怎么来描述呢?客观事实好描述,没有问题。我们需要一些指标,一些数据,一些统计上的材料。当时1996年、1997年做那个研究的时候,我就是找了三十几个学校,把他们学生的入学登记表一一统计下来,从他们学校统计过来,非常客观。但是既然

它又是一个主观的价值判断,那如何描述呢?所以我觉得在我讲完第一个研究方法后,即通过概念判断使我们的研究范围有了一种新的变化以外,有了一种新的界定以后,我们有了新的难题,就是怎么描述教育公平,我找到一个方法,即用词频的方式来描述教育公平的方法。我要做一点解释,什么叫做用词频的方法来描述教育公平呢?也就是说考察在一定时期内一些主要的报纸杂志上,出现教育公平或者说与教育公平相类似的、想接近的概念的次数,来反映教育公平。它也能够反映中国社会对教育公平的关心程度。因为当我选择用词频的方法来描述它的时候,这种词频既包含了这种词频后面的一种客观事实,同时也反映了人们的一种主观的价值判断。请大家注意我们怎么用的?本研究将与教育公平直接相关的词汇的数量和论文的篇数及其变化作为主要的衡量指标来描述和说明中国社会教育公平关心程度,以及社会与教育公平的发展程度。我们要对词频这样一种方法作一个说明,它在教育研究的使用上,特别在教育公平的研究上应该说是不多的。实际上词频分析也叫事件分析,它是研究者根据研究目的,运用统计的方法从网络里以及报纸杂志、历史文件、档案记录、收集所研究问题的核心词汇,然后进行编码,进行定量分析的方法。这种方法实际上在20世纪60年代就开始应用在社会学里了,而且由于这种方法收集到的数据具有可重复性和可验证性,所以它也可以用来做些分析的模型,且受到非常普遍的重视。近年来在社会学、经济学、政治学、历史学、文学和一些重要的逻辑学期刊上运用词频研究问题越来越多,特别是运用计算机,这里应该感谢计算机的发明。这种方法非常重要,我们把它叫做文献计量学。例如,用词频的方法研究美国总统国务委员会的出台货币政策理想问题。这是经济学方面的一个案例;此外,还有政治学方面的案例;社会学历史领域的案例等。另外,对于这种研究方法,还专门有人进行了分析,概括和总结了词频分析的几种不同的范式。第一种叫做跨部门的研究范式;第二种叫做单一的时间序列范式;第三种叫做时间序列和跨度相结合的范式;第四种叫做历史事件的范式,就是当你用在不同的主题和不同的研究对象上的时候,你选择跨部门的或者时间序列的或者两者相加的或者历史事件的方法。在中国这样的研究也有。我想给大家讲一下我的研究方式。我们在选择教育公平这个词汇的时候,就发现大家在使用和描述教育公平的现象和问题时,用词往往不是很精确和一致。有的时候用教育公平,有的时候用教育平等,有的时候用教育正义等等。后来经过研究以后,决定以教育公平为主,然后选择一些相近的词汇,加在一起来反映,因为从实践的角度来看,他们确实具有相同的意义。所以大家可以看到我们搜索这个词汇的时候,含有一些包括像教育公平与公平教育等等比较相近的概念。这是我们给词汇的定义做规定的做法。这种对概念和词汇的规定一定要很清晰,不能随便,在词频研究方法中这一点非常重要。第二,到底选些什么杂志来搜索这些词汇的词频呢?第一个是《人民日报》,因为它是最大的,反映政府的声音,有一定的广泛性、权威性。第二个是《中国教育报》,《中国教育报》在教育领域来说是具有权威性的报刊。然后,我们选择了三个国家级的刊物:《中国教育学刊》《人民教育》《高等教育》这三个学刊也都具有一定的代表性。但是仅仅有全国的还不行啊,还必须要有代表性,我们便选择了《江西教育》、《安徽教育》和《上海教育》。我们考虑的是要有地方的代表性,像上海,因为是比较发达的地区;像安徽、江西地区处于相对中等甚至偏落后的地区,安徽可能中等偏好一点,我这些判断不一定很合适,江西从经济发展来说相对落后一些。当然可能有些同学会问我,那你为什么不选些西部的?或者不选其他地方的呢?我坦率地跟大家讲,这受到了一

些技术上的限制。因为在选择时,有一个前提,就是他们已经把所有材料,即从1990年到后期所有资料、所有数据和所有文本都已经上网了,可以上网查找。因为我们用的是刚才那个系列中的第二个系列,时间系列这样一种模式来分析,它要求所有材料上网。同时,我还要考虑它的权威性、代表性,包括《中国教育学刊》,《人民教育》都具有权威性,地方性的教育刊物也具有代表性。



第二是数据的可获得性。整个的研究数据是从哪来的呢?电子版来自《人民日报》新闻信息中心和湖南青苹果数据中心联合制作的人民日报图文电子版;2004、2005年的数据是来自中国期刊网,中国重要报纸全文数据库;然后1901到2002年《中国教育报》的电子版全文来自中国教育报发行的光盘;还有2003到2005年的数据来自中国期刊网中重要报纸。其他期刊的电子数据库都是来自中国期刊网的,中国期刊全文数据库。但像《光明日报》、《教育研究》,我们很想去查,但是没有办法得到其完整的电子版原文,受技术限制,没有办法。目前我们做数据和实证研究,受数据、统计的限制非常非常之大,耽误的功夫非常非常之多。我特别要说明一下:尽管拿到这个数据以后,还要对这个资料以及我们的操作方法,作一个特殊的说明,不能随便用数据。从网上也好,从其他地方拿到数据以后,千万不要轻易地去相信,有的时候还要做一些对数据本身的检测。这是很必要的,有些时候数据会闹很多笑话。所以我们需要通过第一组的数据分析和第二组的数据分析两部分来验证、来对比,包括从数据库、国家统计局等,我们这样来分析它,从而使数据本身能够达到比较高的信度和效度。所以在这里我就向大家提出一个建议,大家拿到数据以后千万不要简简单单地拿过来就用,对这种数据的获得,以及数据本身的可靠性,它的信度等,我希望大家要有个测试。否则的话,错误的数据会把我们带向错误的结论。大家可能看过我前几年出版的《高等教育大众化的结构分析》,虽然很多数据都是从官方的数据库得来的,但实际上,由于统计口径的变化,数据有很大很大的不可靠性,以至于我们不得不对许多数据和资料进行修改和验证。所以,大家以后做实证研究的时候一定要对数据的信度效度作一些检验,这是非常重要的。要使教育研究成为一门科学,我们必须要在方法上做到非常的严格非常的严谨。

对词频方法的理论性进行了说明,完成了概念的选择,样本的选择,数据的信度、效度的检验以后,可以进一步描述和分析中国教育公平的变化和发展,大家可以看到,从2001年开始教育公平的词汇在八种刊物上出现的次数是非常非常的低,1990年的教育城乡差距,大学的入学率,义务教育的普及率都根本谈不上,可是那时候对教育公平的批评怎么样啊?没人关注,没人去了解它,也没人去批评教育公平的问题。随着教育的发展,问题出现了,对教育公平的词汇越来越多,关注程度越来越高,批评也越来越多。通过前边那个表可以看见,1990年的时候还出现5次,到2001年出现218次。我们研究问题一开始时,对教育公平的

批评的增加也只是一种感觉,一种主观判断,它没有得到实践的证明。后来当我和学生们做出这个描述以后,发现确实如此。随着教育发展、教育进步、教育提高、入学率提高等,教育公平的关注程度和批评越来越多,越来越大了,这是十分有意思的现象。当然这里有个变异,这个变异是正常的,是可以作解释的。我们做完词频的分析,发现这个现象和问题,这个现象是否可靠?我们问自己,这样做的结果可靠与否呢?可能还不一定可靠,对不对?那我再检查一次。我把从1990年开始的这些期刊报纸中有关教育公平的篇数再查一下,看看篇数能不能反映这个趋势?大家看我下面这个图表。篇数同样反映这样一个趋势,作为一个研究来说我心里就比较放心了。一个研究的成果,一个研究的结论,一个描述的结论,如果你描述出来以后它不具有可重复性,这样一种描述的结果和你得到的认识是怎么样的?是有问题的。它不具有可重复性,达不到规律的标准,所谓规律的重要特征之一,就是具有可重复性。所以,你看从篇频的分析来说,教育公平的篇频统计趋势图,它也是这样上去的。看来现在随着教育发展、教育的进步,对教育公平的批评和关注程度的确是越来越多了。从初步的结果上看,词频和文章数量的增加都非常明显,从1990年的5次增加到2000年的1290次,其年平均增长率,就是关于教育公平词汇的年平均增长率为44.8%;文章数,在所调查的8份期刊中,1991年只有4篇文章,到2005年以教育公平为主题的文章有330篇,其年平均增长率为33.4%。从变化的趋势来看,该曲线基本上是平滑的,但并非一成不变,为了我们做分析起见,我们把它分析成三个阶段,1993年开始,1999年开始,2000年开始。你看第一个增长是1993年的时候,词频年增长率75.3%,篇频增长率43.7%;第二次增长,词频的年增长率86.9%,篇频50%;第三次增长,2000年到2008年这两个增长率更高。我们在做研究时要选择典型的时段,做统计分析的时候要选择典型的时段来分析。大家可以看一个详细的曲线描述,它呈一个倍数关系往上发展。产生的变化都是逐渐上升的。也许有些同学会问我,实际上我们在研究时也在自问,这种对教育公平的关注程度是不是都是教育批评呢?是不是里边也有对教育公平的赞扬呢?做研究就要不断的问自己,当然了,从理论上讲,词频分析的理论关注程度的提高一般是和批评有关的。但是为了更严谨和科学起见,我们把整个的词频变化做了一个内容分析,以便研究的描述能够真正做到实事求是,做到严谨。内容分析里面我们可以看见,确实都是与批评有关。由于时间的关系,简单说一下。对教育公平的批评有哪些呢?义务教育和素质教育问题,义务教育的投入问题,义务教育择校问题,高等教育择校问题,高等教育成本分摊问题,公立和私立学校问题,教育公平与法制化问题,教育公平的一般理论分析,等等。通过对词频和篇频的题材与内容的分析,我们最后确实得到一个初步的结论:教育公平的问题这几年随着教育的发展确实是在不断的提高,不断的增加,表现的更加严重。这是研究做的第一项工作:描述工作,也就是说在所有的研究里、对教育公平的研究里面,这样的描述是最基本的。如果说对研究对象都不能有一个很清晰的很准确的,很实事求是的或者说一个很科学地描述,任何研究你谈不上,而这种描述的方法具备工具性和科学性,这是非常慎重的。而且这种方法是能够跟人家进行交流的,也是可以重复的,如果在座的同学们你们愿意的话,也可以选择同样的词频,在有条件的情况下,你们可以重复。看看是不是这样,那么这个描述完了以后,可以得到一种结论,特别是描述出来的一种变化,实际上为解释我们的问题,分析我们的问题,已经铺开了非常好的道路。所以,描述是最最重要的。虽然在研究报告里,描述只是占了一小章节,但实际

上它所花的精力非常之大。我想这是我说的第二章。

第三章,既然有这样的批评,有这样一种描述,教育公平确实有恶化的现象。下面就要具体的对中国教育公平的特点进行一下分析,中国教育公平问题的特点到底是什么?它与这种教育公平的变化有什么关系吗?它是一个什么样的状况呢?我大致简要地说一下。第一个当然是基础教育的不公平。在基础教育里,包括农村和贫困地区,义务教育与城市基础教育之间差距的批评,有很多文章是反映这种批评的,包括农村的基本办学条件得不到保障,包括在义务教育经费投入中存在着地区和城乡的差别,包括基础教育的城市中心现象。第二个是关于农民工子女上学难问题的批评,包括他们就读的学校比较差,义务教育的有关政策落实不到位,他们参加中考和高考的问题,包括其他各种不平等的现象。第三个关于重点学校和基础教育的批评,等等。第四是对高等教育教育公平的批评,对高等教育资源分配的总体批评等等。我重点讲讲中国教育公平问题的主要特点:中国的教育公平跟别的国家、地区的教育公平有什么不同吗?中国今天的教育不公平和以往的教育不公平又有什么不同吗?这是一个非常值得分析的问题。

第一个特点,是教育公平与教育差别的混合,这里我要讲理论了,前面我们讲的可能是技术。什么叫做教育公平和教育差别的混合呢?我讲的是20世纪90年代至21世纪初中国社会和教育领域中教育不公平现象的特点:教育公平和教育差别混合在一起使得教育公平的问题显得异常复杂。大家都知道教育公平是什么。教育公平指的是人们不受政治经济社会地位以及民族种族信仰等一系列因素的影响,在法律上都享有同等的接受教育的权利。这是从教育平等的角度来说。在这里有两个概念要注意,教育公平是一个理论概念,教育机会均等是一个政策目标。两者是不一样的。但不管怎么说,教育公平也好,教育机会均等也好,它强调的都是经济社会和文化处于底层的个体和群体,应该尽可能的通过教育而得到帮助和发展。因此,教育公平是一个非常明确的概念,或者说一个非常清晰的政策目标。

但是请大家注意,在今天的中国社会里,这样一种教育公平又和教育的差别结合在一起。我这里稍微给大家展开来说一下,一般讲教育公平的时候,它讲的是一种底线的公平,它是在基本条件的保障下的公平,这就叫底线的公平。在这种底线的要求或者教育公平的基本条件达到以后,在教育的方面或者说在享受教育的机会、质量和条件方面出现的差异,这就叫教育差别。也就是说在已经达到教育的基本条件之后,人们在教育上享受不同的教育机会、教育资源,出现的这样一种区别,这样一种差异,这样一些不公平,我们把它叫做教育差别。所以,在今天中国的社会里,这两种现象是同时存在的。一方面在我们那些边远地区,一些少数民族地区,包括一些农村地区,我不知道在座的同学老师们有没有来自贫困地区的,包括一些山区,确实有些地方还没有达到基本的普及九年制义务教育的要求。包括他们的师资水平、教学条件、教学设备等等,另一方面,在城市里,人们在已经接受了九年制义务教育或者说在某些地方甚至普及高中了以后,仍然存在上述的教育差别,而且这种差别会长期存在。这样的话,就会使得一个国家,一个地区,提高教育公平的目标或者教育机会均等的目标,就很难聚集在一块了。请大家注意,教育公平和教育差别政策目标是不同的,他们所涉及的利益群体也是不同的。从理论上讲,这种政策优先的考虑更多的应该是解决教育公平的问题,但是在实践中,大家可以看到由于教育差别所涉及的利益群体往往比与教育

公平所涉及的利益群体具有更大的话语权以及更多的诉求资源和表达方式。因此在政策和实践上,往往具有优势。我对这段话肯定要做一点解释。就是说在教育政策目标的价值序列中,理想的价值序列中,教育公平应该是我们首先需要解决的政策目标,就是解决一些在边远地区、农村地区、少数民族地区,或者山区这些还没有满足或者说还没有达到义务教育基本条件的问题,从教育的价值序列中,应该是这样的。在另一方面,城市或者发达地区中教育差别所涉及的利益群体则往往具有更多的资源,具有更多的话语权,以及更多的所谓的诉求资源。所谓诉求资源就是一种表达诉求的方式和工具。包括表达方式,所以他们的声音更大,他们往往比涉及教育公平的利益群体的声音更大。关键是这两个东西往往结合在一起,而且反映他们的声音明显大于教育公平的声音,而且它也是以教育公平的声音和形式出现的,以教育公平的主张为依据的。第二,这种教育公平和教育差别组合在一起使得它们之间的政策目标是不一样的,教育公平主要是解决底线的不公平,它所反映的是政府在分配教育机会的不公平。而后者,教育差别是指教育资源在配置上的差异,包括个体争取的问题,包括资源配置上的矛盾与冲突等等。你想想看,义务教育的这种教育公平应该是政府的责任,我们把它叫做分配的不公平,是一种政府的责任,它要保证所有的人都能够接受公平的教育,但是教育差别呢?你让政府提供所有的或者说无限的提供教育资源,让所有的人都能上重点学校,这是不可能的,所以这涉及另外一套分配这种资源的办法。政府提供的教育公平的解决方案及政策与解决教育差别的政策方案、措施是完全不一样的。这是教育公平和教育差别混合在一起的一些问题。所以,我想这次说的这个问题,中国今天的教育公平,一个很大的特点就是教育公平和教育差别混合在一起。包含了不同的利益群体,不同的政策目标,解决问题的不同方式和困难。

那么中国教育公平的第二个问题是什么呢?是客观现象与主观感受的相结合。也就是说,一方面,教育不公平是一个客观事实,大家都非常清楚;另一方面,教育资源和分配与人们的利益联系在一起的时候,它往往就变成一种主观判断,形成一种相对剥夺感。我想请大家注意,我们做研究的时候,整个的结构和安排都有一定考虑的。这里对特点的描述和分析,实际上在为我后面的理论作铺垫。如果你们刚才看见我的目录的话,你会发现我在对教育的特点,教育不公平的特点进行分析时,实际都在为我们后面的论证作铺垫。它们之间不是相脱离的,包括前面我们讲教育公平与教育差距的差别,教育公平与教育差距的差别意味着一种秩序的一些混乱,我在讲教育是一种客观事实和主观感受的时候,它又在为我后面用参照群体和相对剥夺的论证方法来证明作出铺垫,整个逻辑是这样走下来的。我想请大家注意:一方面,事实上教育不公平确实存在;在另一方面,教育公平作为一种价值判断和主观感受性,特别是一种相对剥夺感。参照系和相对剥夺感,也是现在教育公平的一个十分重要的方面。往往有许多不公平的感觉和判断是由于这种参照群体的存在和由此形成的相对剥夺感。

第三个特点,就是今天的教育公平还有一种叫做初步的社会运动的形态。大家可能以前没有听到过社会运动这个概念。把一定时期社会对教育公平的要求,也就是对教育不公平的批评看成是一种社会运动或者是具有初步的社会运动的形态,指的是什么呢?指的是这种对教育公平的要求和对教育不公平的批评,已经超出了教育活动本身,而成为一种影响和波及整个社会的活动,或者说它已经超越了教育活动本身,是整个社会制度和意识形态的