



FAZHAN RENLEIXUE GAILUN

◎潘天舒 / 著

# 发展人类学概论



华东理工大学出版社  
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

本书由上海文化发展基金会图书出版专项基金资助出版



FAZHAN RENLEIXUE GAILUN

# 发展人类学概论

◎潘天舒 / 著

 华东理工大学出版社  
EAST CHINA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

发展人类学概论/潘天舒著. —上海: 华东理工大学出版社, 2009. 10

ISBN 978-7-5628-2624-8

I. 发… II. 潘… III. 社会人类学-概论  
IV. C912.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 153918 号

本书由上海文化发展基金会图书出版专项基金资助出版

## 发展人类学概论

---

著 者/潘天舒

责任编辑/严国珍

责任校对/张 波

封面设计/戚亮轩

出版发行/华东理工大学出版社

地址: 上海市梅陇路 130 号, 200237

电话: (021)64250306(营销部)

传真: (021)64252707

网址: [press.ecust.edu.cn](http://press.ecust.edu.cn)

印 刷/上海崇明裕安印刷厂

开 本/890mm×1240mm 1/32

印 张/7.875

字 数/184 千字

版 次/2009 年 10 月第 1 版

印 次/2009 年 10 月第 1 次

印 数/1-3 000 册

书 号/ISBN 978-7-5628-2624-8/C·133

定 价/24.00 元

(本书如有印装质量问题, 请到出版社营销部调换)



# 目录

## 第一篇 人类学与发展研究

3	▶	<b>第一章 绪论</b>
3		一、发展人类学与“针对发展的人类学”
6		二、发展人类学的学理与应用价值
10		三、本书内容辑要
19	▶	<b>第二章 社会进化论与 19 世纪“科学”发展观</b>
20		一、综述
23		二、单线进化模式与社会发展阶段论：以泰勒和摩尔根的研究为例
29		三、社会达尔文主义与科学种族主义
32		四、总结
35	▶	<b>第三章 社会进化论与发展研究</b>
36		一、综述
38		二、现代化理论和“文明冲突论”
47		三、新进化论和文化唯物主义发展观
52		四、对于经济发展与生活品质的反思
56		五、总结
58	▶	<b>第四章 文化与发展</b>
59		一、综述
63		二、文化概念的科学意义





- 65 三、文化与自然习性的构建  
68 四、文化作为世界观和价值体系  
73 五、文化作为符号和象征体系  
77 六、“贫困文化”的误区  
82 七、文化资本与“符号暴力”  
85 八、文化霸权与“软实力”  
88 九、总结
- 90 ▶ **第五章 文化相对主义与发展实践**  
91 一、综述  
93 二、文化相对论的学术源头  
96 三、相对主义的困境  
100 四、总结

## 第二篇 人类学与发展实践

- 105 ▶ **第六章 田野研究与发展人类学**  
106 一、综述  
111 二、人类学研究方法的应用价值  
117 三、发展路径、发展模式与发展项目周期  
123 四、参与式观察与快速研究法  
127 五、发展人类学与生产实践  
132 六、文化资源管理  
135 七、总结





- 137 ▶ **第七章 发展实践中的文化和社会因素**
- 137 一、综述
- 139 二、发展与文化变迁：传播与涵化(acculturation)
- 143 三、文化的适应性、整合性和可塑性
- 147 四、发展项目的社会影响研究
- 155 五、总结
- 158 ▶ **第八章 “男性偏见”与发展实践中的性别问题**
- 158 一、综述
- 159 二、问题的缘起
- 162 三、妇女与经济发展实践：以“世界工厂”中的“打工妹”现象为例
- 167 四、妇女组织与社会企业理念之践行
- 170 五、总结
- 172 ▶ **第九章 农业“绿色革命”得失谈**
- 172 一、综述
- 173 二、农业发展的“希望之歌”
- 175 三、绿色革命与乡村贫富差异
- 178 四、农业机械化和企业化的生态效应
- 181 五、总结

### **第三篇 世界体系中的发展人类学**

- 185 ▶ **第十章 人类学视野里的资本主义世界体系**
- 185 一、综述



187	二、现代化理论、依附理论与世界体系学说
194	三、资本主义世界体系的人类学解读
198	四、总结
200	▶ <b>第十一章 反思发展</b>
200	一、综述
201	二、“针对发展的人类学”
204	三、“国家的视角”与“弱者武器”
208	四、总结
211	▶ <b>第十二章 “可持续发展”之辩</b>
211	一、综述
214	二、可持续发展：模式之争还是话语之争
217	三、“公地悲剧”的傲慢偏见
220	四、原生态：神话还是现实
224	五、总结
227	▶ <b>第十三章 发展“为人民服务”的人类学</b>
228	一、综述
229	二、费孝通“迈向人民的人类学”理念之践行
233	三、总结
235	<b>参考文献</b>
246	<b>后记</b>

# 第一篇

Di Yi Pian

人类学与发展研究









## ·第一章 绪 论·

### 一、发展人类学与“针对发展的人类学”

在本书中,发展人类学是指一门融理论批评和应用实践为一炉的学问。就其涉及的内容和论题而言,这门学问体现了国际学界从事发展研究的两种相关却又不尽相同的思路、模式和风格。首先,我们可以把发展人类学看成是应用人类学的一个主干分支。发展人类学家同样运用人类学的视角和方法,以田野工作为主要考察手段,判断、确认和分析不同场景中的文化与发展的关联程度,并在此基础上获取地方性知识和经验,从而提供可资决策者参考和借鉴的依据、信息和建议。这种强调“学以致用”的发展人类学,在英语语言中表述为 development anthropology。作为应用人类学的



积极实践者,发展人类学家受雇于包括欧美各国的基金会和世界银行在内的国际组织,通过发挥自身的学科专长,来研究与探讨社会和文化因素在项目实施过程中产生的制约性,从而帮助第三世界国家和地区解决在经济建设中遇到的实际问题。



此外,发展人类学还可表述为“针对发展的人类学”(在英语语言有“the anthropology of development”之意)。在本书特定的语境当中,这种带有浓重学术氛围和后现代烙印的人类学是以发展领域本身、特定的发展项目、国际发展组织甚至从事发展的专家作为观察、研究和批判对象的人类学。与常规发展人类学不同的是,“针对发展的人类学”力求通过对“发展”话语的解构和发展过程的剖析,提供旨在对发展理论和实践进行重新思考的批评性文本。在欧美高校学术研究和日常教学中,以学理探讨为导向的发展人类学家大多有长时间田野工作的经历。他(她)们以撰写民族志(ethnography)的方式,借助具体的案例分析,揭示其发展项目在实际操作过程中,是如何演变成成为具有工具理性功能的官僚管理机



器,使代表政府和国际组织利益的权力,得以顺利地渗透和干预当地社会和经济生活,从而对本土文化、社会结构和关系带来不可预期的后果和影响。与受雇于特定组织和部门的发展人类学家不同,这些在象牙塔内进行“针对发展的人类学”研究的学者,以著书立说和教授课程为主业,具有独立观察家和批评者的身份。他(她)们一般是以本学科的专业期刊和专著出版为学术争鸣的媒介,来扩大在同行和学生中的影响力,对于自己的研究成果对经济发展究竟有什么应用价值,似乎并不特别在意。

为了向发展研究提供来自文化人类学的观察视角和分析工具,本书内容将涵盖上文论及的当代发展人类学的理论批评与实践应用两大层面。回顾人类学在过去一百多年发展的轨迹,我们不难发现,这门与启蒙运动、工业革命和殖民扩张有着千丝万缕联系的学科,在发轫之初就积极参与探讨人类发展规律的学术争鸣,并且还构建了人类学学科对现代社会和人文科学最具影响力的理论体系——社会进化论。可以说,即便是在 21 世纪的今天,在国内外学界进入充满“反思发展”的后现代话语的时代,那蕴含在发展阶段论背后的学理假设,以及为衡量和分析发展程度而设置的标尺和框架,无不反映出社会进化论对于当代学界和决策部门的巨大影响力。另一方面,我们也应看到,以修正、批驳乃至颠覆社会进化论为目标的 20 世纪人类学的各种理论流派和思潮如新进化论、文化唯物主义、文化相对论、结构功能主义以及后殖民主义学说等,对于发展研究者在观察实际问题过程时,重新思考“进步”的意义,适时调整视角和思路,起到了不容忽视的作用。因而,以学术思辨为特征的“针对发展的人类学”,在后现代和全球化的语境中,成为欧美高校和学术机构中教研体系的重要组成部分,也可说是一种历史的必然。

本书所述及的“发展人类学家”在不同的文化和社会环境中,



从理论建构到实践论证各方面都发挥着各式各样的作用和功能。一般意义上的发展人类学家是以教学和发表论著为本业的学者和教师。而事实上,发展人类学家更可能是直接投身于发展实践的专家和能人。以参与式观察为标志的人类学学科的田野工作方法的日益普及,使发展人类学作为一门应用学科,得以在象牙塔外的现实世界生存下来并得到广泛认可。经过人类学专业训练的人,在对经济建设过程中所存在的实际问题进行观测、诊断并确认某一发展项目应用价值的时候,具有全然不同于经济学家和工程技术人员的视野。也就是说,发展人类学家在知识储备和研究方法论两大方面所拥有的独特优势(参见下文),最终决定了人类学学科在应用实践中的价值和地位。

## 二、发展人类学的学理与应用价值

本书的主要目的在于:灵活运用文化人类学和社会学的观察视角和研究手段,在评析国际发展人类学研究成果和实践经验的基础上,探讨在当代中国学界树立与时俱进的科学文化观对于践行和谐社会理想、促进社会认同的学理价值和现实意义。笔者在本书中倡导的科学文化观,是指以马克思历史唯物主义原理和以人为本的科学发展观为出发点,以人类学家费孝通的“中华民族多元一体格局”学说为立论依据,以人类学理论和田野案例为鉴,充分体现“文化自觉”(费孝通语)的真谛和弘扬人文理性精神为宗旨的思维方式、学术态度和价值立场。

近年来,具有人类学学科特色的科学文化观,在国际组织(如联合国和世界银行集团等)制定文化政策和选择发展模式的过程中开始发挥日益重大的作用。联合国教科文组织(UNESCO)于



1995年发表的《我们具有创造力的多样性》报告一文,就已经采纳了著名法国人类学家斯特劳斯和美国人类学者萨林斯所下的文化定义。在2001年教科文组织关于《文化多样性全球宣言》中,文化更被视作是与经济、生态和社会并列的发展四大支柱之一。此外,联合国还以“人文发展”为政策主旨,阐述它对提高包括健康、教育和人身安全一系列议题在内的人类基本福利的主张。人文发展是一项与“增长为先”策略截然不同的发展模式,强调对人类福利的投入。根据这一模式所呈现的思路,人类福祉的全面改善将是国家和社会发展的重中之重。

人类学文化观之所以开始对国际社会的发展理念产生前所未有的影响力,是由于这一文化观已为近百年的田野实践所验证的学理价值。作为人类学学科显著特征的整体论全景视角(holistic perspective),促使人类学者在研究过程采用多元和多源的策略和方法,不仅关注地球上各色人等过去、现在和未来的生存条件和方式的同时,更着眼于人类经历和体验的方方面面。比如说,人类学者在观察描述某一特定群体时,通常都会论及其居住区域和生态环境、家庭组织、当代语言的普遍性特征、定居模式、政治和经济制度、宗教信仰、服饰和艺术风格。人类学者认为如将这些当地文化系统的组成部分视作一个个孤立的分析单位,那么田野研究将失去正确的导向,并且不可避免地产生偏差和谬误。

整体论全景视角要求人类学者既有全局观,又不放弃对细枝末节的重视。也就是说,只有在组成物质和社会生活的不同要素之间寻找互为关联的结点,研究者才有可能对文化有详尽和全面的了解。对于发展人类学者来说,整体论全景视角意味着研究者和决策者无法将发展单纯地理解为经济增长、技术进步、生活水平的提高和个人与社会财富的增加,而不考虑由于发展引起的文化



变迁、社会转型以及生态环境所受到的一系列冲击和影响。必须看到,科学文化观是形成这一发展人类学共识的前提和基础。而人类学文化概念的科学性以及包括文化相对论和文化唯物主义在内的各类理论学说,在不同程度上奠定和加固了人类学学科的方法论根基,也大大夯实了科学文化观的学术内涵。

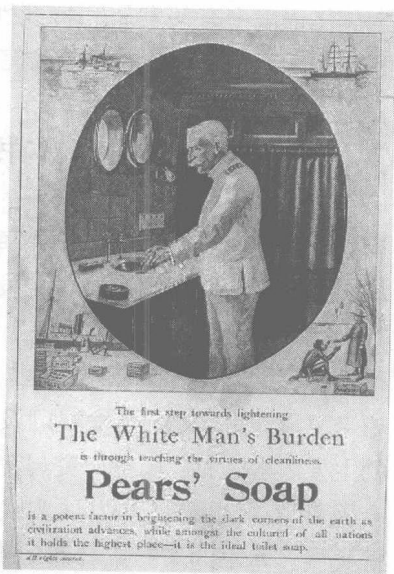
早在 20 世纪上半叶,由《科学》杂志创办人任鸿隽和著名学者蔡元培、胡适等有识之士倡导的科学文化观,曾经是中国现代化进程中弘扬科学精神和普及启蒙思想的一股中坚力量。而进入 21 世纪之后,中国作为一个在全球化时代成功崛起的政治和经济大国,正在世界格局中扮演着举足轻重的角色。与此同时,中国社会内部也经历着改革开放由转型和分层带来的一场历史巨变。为了在这一崭新语境中对日趋多元化的生活方式、价值观念以及由此产生的社会认同问题进行深入考察和细致分析,当代中国学界亟须一整套与科学发展观相辅相成、顺应国际学术潮流的新型科学文化观,以期在发展研究中获得思辨和论证的最佳基点。

人类学家费孝通在生前提出的“中华民族多元一体”和“文化自觉”理论,已经为构建与新时代中国国情相适应的科学文化观,定下了强有力的基调。然而带有人类学和社会学学科印记的科学文化观,尚未对当代中国人文和社科研究视角和方法的运用,产生应有的启发和引导功能。笔者认为:其原因首先在于学界外的普通公众,很难摆脱传统的汉语使用习惯和表达方式。在市井用语中,文化显然有雅俗、高低、繁简之分。“没有文化”、“文化程度低下”和“文化素质差”已经成为人们脱口而出的惯用语。在短时间内要让学界以外的民众接受、理解和认同人类学对文化所作的科学定义,绝非易事。

然而,本书所推崇的人类学和社会学意义上的科学文化观,并不在于纠正早在民间流传的有关“文化”的日常话语。笔者注意

到,在过去的一二十年内,源自某些西方政客学者的伪科学文化观,不停地在左右着我们的一些人文和社科学者(尤其是国际政治领域)的学术研究导向。这是值得学界内外有识之士关注和担忧的一个现象。美国政治学者塞缪尔·P. 亨廷顿(Samuel P. Huntington)的“文明冲突论”可以说是传播伪科学文化观的一个重要源头。在《文明冲突和世界秩序之重建》一书中,亨廷顿以预言家的口吻,大作惊世之语,以新瓶装旧酒的方式“重装上阵”,将一种早已为人类学界和社会学界唾弃的伪科学文化观,堂而皇之地搬上冷战后的国际政治舞台(Hungtington,1996)。必须看到,亨廷顿的“文化冲突”高论(也可以说是谬论),尤其是他出于维护自身意识形态的需要,对国际社会科学理论发展的成果视而不见,在其著述中一如既往地“文化”看作是某一文明中的自成一体、一成不变与几近僵化的信仰传统和价值体系。这种不加思考地对文化或文明随意贴标签的做法,由于简便易行,对于任何意欲寻求治学捷径的学者来说,有着无法抵御的蛊惑力。在国内权威和核心期刊的一些学术论文中,亨廷顿的“文化冲突”论常被引为立论依据,而不是质疑的对象。本书运用人类学和社会学的文化研究成果和相关洞见,对这类极有可能将发展研究引向歧途的伪科学文化观加以批判。

为了在当今中国创建新型的  
科学文化观,我们有理由对学界精英话语可能产生的不良后果保持警觉。本书中所论及的







精英话语在不同的历史阶段和社会环境中有着不同的表现形式和理论来源。构成 19 世纪和 20 世纪初发展研究的精英话语体系是源自社会进化论的一系列学说,如社会达尔文主义、种族科学论和为殖民过程提供合理化解释的“白人负担论”。在 20 世纪中叶,以罗斯托的“经济增产阶段论”为代表的现代化理论,无疑是主导国际发展领域的霸权话语。而在冷战结束后全球化语境中出现的精英话语更是五花八门,令人目不暇接。除了迷信市场力量的新自由主义和亨廷顿的“文明冲突”高论之外,还有后现代条件下产生的极端环保主义、极端女权主义、反全球化和后结构发展批判话语等。为了抵消精英话语及其学术自恋意识对发展研究不必要的消极影响,为构建和谐社会提供可靠和扎实的学理依据和田野资料,我们必须借鉴和利用发展人类学的研究成果,将人类学家对于文化生存发展的人文关注贯彻自始至终。只有这样,才能使我们在全球化语境中有关发展和持续性的讨论中,不断获得独特的视角和新颖的思路。而这也是笔者写作本书的初衷。

### 三、本书内容辑要

在由宏观理论述评、实践案例分析和反思质疑批评构成的大致框架内,本书分为“人类学与发展研究”、“人类学与发展实践”和“世界体系中的发展人类学”三大部分,即三大篇。第一篇各章所论及的议题包括:社会进化论与 19 世纪“科学”发展观、社会进化论与发展研究、文化与发展以及文化相对论与发展实践。第二篇的主要内容包括:田野研究与发展人类学、发展实践中的文化与社会因素、“男性偏见”与发展实践中的性别问题和农业“绿色革命”得失谈。本书的第三篇各章的专题分别是:人类学视野中的资本

