

文

商周史料考證

津

丁山著 沈西峰點校

文

庫



國家圖書館出版社

商周史料考證

（一）商周史料考證

文

津

文

庫

商周史料考證

丁山著 沈西峰點校

國家圖書館出版社

圖書在版編目(CIP)數據

商周史料考證/丁山原著;沈西峰點校. —北京:國家圖書館出版社,2008. 8

ISBN 978 - 7 - 5013 - 3761 - 3

I. 商… II. ①丁…②沈… III. 史料—考證—中國—商周時代 IV. K223. 07

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2008)第 081121 號

書名 商周史料考證

著者 丁山著;沈西峰點校

出版 國家圖書館出版社(原北京圖書館出版社,100034
北京市西城區文津街7號)

發行 010-66139745, 66175620, 66126153
66174391(傳真),66126156(門市部)

E-mail cbs@nlc.gov.cn(投稿) btsfxb@nlc.gov.cn(郵購)

Website www.nlcpress.com

經銷 新華書店

印刷 北京華正印刷有限公司

開本 787×1092(毫米) 1/16

印張 12.25

版次 2008年12月第一版第一次印刷

印數 1—3000冊

書號 ISBN 978 - 7 - 5013 - 3761 - 3/K · 1685

定價 22.00 圓

出版說明

本書是丁山先生(1901—1952)的遺著。

在本書中,作者根據甲骨文、金文的記載,以古代典籍為依據,參以諸家解說,論證了商周兩代史料中的部分問題。在資料的搜集、考訂方面,具有一定的參考價值。

在點校整理過程中,所遵循的原則是:一、作者本人對正文的說明,加()表示;對正文的注釋,採用頁下注的方式,以圈碼表示;二、書中對所徵引的文獻往往撮舉大義,並非逐字引用,為存原貌,未予修改。三、所引文獻往往使用省稱,亦存原貌。四、引文出處,在文末以小字注出。五、原書前後用字時有不統一之處,亦未修改。六、原書部分明顯錯字,校點時經復核有關資料酌情予以改正,為免繁瑣,不出校記。

本書作者丁山先生離開我們已經有半個多世紀了,其間學術文化飛速發展,以今天的學術眼光看,書中一些觀點還有進一步商榷的必要。儘管如此,本書所體現的科學的學術思想與嚴謹的治學態度,仍然值得我們學習與借鑒。

目 錄

一	殷虛考古之鳥瞰	(1)
二	洹、滴與商虛	(10)
三	盤庚遷殷以前商族踪跡之追尋	(15)
四	盤庚遷蒙澤武丁始居小屯	(34)
五	神話時代商人生活之推測	(37)
六	傳說時代的王號與傳統	(41)
七	武丁之武功	(67)
八	武丁的內治	(94)
九	武丁以後的諸王積年	(119)
十	孝己康丁之間世系補證及其大事	(137)
十一	武乙死於河渭之間	(146)
十二 *		(151)

* 原稿缺標題。——編者

一 殷虛考古之鳥瞰

中國初有史以紀事的絕對年代，至今尚無人能作肯定的論定。

周初（約在 1028 B. C.），周公作《立政》，但稱“陟禹之跡”而已^①。太史辛甲命百官箴王闕，其《虞人之箴》也首稱“茫茫禹跡，畫爲九州”^②，那時史官似以禹爲開天闢地的聖王。春秋時代（722 B. C. —481 B. C.）卿大夫的談論，有時提及黃帝、炎帝，有時提及太皞、少皞，有時提及高陽、高辛、顓頊，有時提及堯、舜了^③。晚周諸子，有時綜稱爲“五帝”，有時追溯到“三皇”，真是作史者年代越後，其所傳述的時代越古^④，也就出現虛犧、神農、燧人氏一類名辭了。可是，儒家的傳統思想，還是言必稱堯、舜。那時儒家所纂叙的《尚書》、《堯典》，有這兩句話，“湯湯洪水方割，蕩蕩懷山襄陵”^⑤，令讀者很快的聯想到《創世記》和《摩訶法典》一派神話。《堯典》也該是我國古代史家追溯文化來源於史前時代而至於不可踪跡時，只好斷取“洪水”以爲國史起點吧！

《堯典》雖不能如經學家的傳統奉爲虞夏之書，也不必如近代疑古學者論定爲秦、漢儒者所作。四中星之名，幾乎完全見於甲骨文了。“出日”、“納日”的典禮，甲骨文也數見不鮮。這篇有頭有尾

① 見《尚書》。

② 見襄公四年《左傳》引。

③ 詳《左傳》、《國語》諸書。

④ 參閱《古史辨》第一冊。

⑤ 據《史記·五帝本紀》引，《今本尚書》多誤衍。

的傳記文，正是《史記·本紀》體例的濫觴，雖出秦、漢之際儒者之手，卻囊括不少的殷商掌故或典制在裏面。這正是一部古代神話彙纂，未可等閒視之。禹爲后土，弃爲后稷，皋陶作士，垂作共工，伯益爲虞，伯夷作秩宗，夔爲典樂，這都不過說明中國文物的創造者，也就是文物制度之神，拿初民社會學和史前神話學來剖析這類創造神話，都可作合理的解釋。農耕水利、禮樂刑法等有關國計民生的文物制度究竟從何時開始？按照石史學所剖析人類進化程序說，這至少有萬年以上的歷史，不僅如儒者所傳說堯、舜的年代僅在元前兩千年左右。如儒者傳統的學說，反而將中國文化的來源縮後幾千年了。株守陳說，也不一定是民族文化史一種光榮的事跡。

史前考古學（即石史學），自從一九二一年安特生博士陸續發表其《奉天錦西縣砂礫屯洞穴層》與《中華遠古文化甘肅考古記》諸作導夫先河。繼之，李濟博士有《西陰村史前的遺存》，濱田耕作博士有《貔子窩》，追蹤探尋，地下史料告訴我們，“仰韶文化”大概自河西走廊（即今甘肅、青海之間）沿着黃河向東進展，散佈在渤海北岸，範圍是相當的廣泛。一九三〇年李濟博士與吳金鼎先生在山東歷城龍山鎮發掘史前遺址，刊行了《城子崖》，證明渤海南岸，另成一種文化系統。這個遺址的陶器皆黑色，有光鑑如漆者，與仰韶遺址的彩繪陶器截然不同，因此有人懷疑仰韶文化（即彩陶）與龍山文化（即黑陶），孰先孰後？^①幸而，一九三一年的春天，梁思永先生在距安陽殷虛西北一公里的後岡獲得地層的證明，是：

後岡地面下的土層：第一層以淺灰色土爲主，顏色與小屯（按：即殷虛）的灰土極相似；第二層以綠色土爲主；第三層以深灰色土爲主。這三層在地面下之關係，是第一層在第二層之上，第二層在第三層之上。

第一層所包含的是白陶文化（即小屯文化。按：即殷虛文化）的遺物，第二層所包含的是黑陶文化（即龍山文化）的遺物，第三層所包含的是彩陶文化（即仰韶文化）的遺物。我們可以知道，後岡區域，在白陶文化的人居住之前，黑陶文化的

① 參考劉曜先生著《龍山文化與仰韶文化之分析》。

人曾在那裏住過；在黑陶文化的人以前又有彩陶文化的人在那裏住過。^①

我們於是知道龍山文化的時代早於小屯，而仰韶文化又早於龍山。^②

《中國考古學》上所懸疑的文化時代問題，由於梁先生給我們一種地層上極科學的剖析，纔可確定殷虛文化來自龍山；而龍山文化雖不必淵源仰韶，仰韶文化必先龍山而存在，這也是不可否認的史實。

回想一九二九年冬天，李濟博士在殷虛甲骨層中發現一片彩繪陶片，形制花紋與《河南石器時代着色陶器》的67圖極相似。仰韶文化遺物，突然雜陳在殷虛文化層中，幾乎要把史前時代扭退到史後來。李先生根據仰韶與殷虛兩個文化遺址所出土的陶片以外各種遺物，如箭鏃的變化，銅器的有無等，最後論定這片彩陶“是殷商時代一件古董，好像現代人玩的唐宋磁器似的”^③。這個結論，得到後岡發掘的地層證明而且益信。由於殷虛、龍山、仰韶各個文化遺址的發掘，提示出中國上古史的時代輪廓是：仰韶彩陶文化先於龍山黑陶；龍山黑陶文化又先於殷虛白陶。彩陶、黑陶文化層，都不曾發現正式的文字紀錄；而白陶文化層的殷虛，除了金石刻辭之外，更有大量貞卜紀事的甲骨文。地下史料所昭示我們的是：仰韶龍山俱屬史前時代，殷虛文化則已進入“有史紀事”的時代；這是中國上古史的一條鴻溝，劃出來野蠻與文明的兩個大階段。

殷虛發掘的成績，極其輝煌！自一九二八年秋冬之際，董作賓的試掘，至一九三七年夏天抗戰前夕止，前後發掘了十五次。每次的收穫，均有驚人的紀錄，舉其重要的報告，約有：

董作賓：一九二八年十月《試掘安陽小屯報告書》（見《安陽發掘報告》一期）

李濟：《小屯地面下情形分析初步》（見上書同期）

① 梁著詳《安陽發掘報告》第四期《後岡發掘小記》。

② 梁著詳前“中央研究院”《歷史語言研究所集刊外編》，《慶祝蔡元培先生六十五歲論文集》。

③ 李著詳《安陽發掘報告》第二期《小屯與仰韶》篇。

一九二九年秋《工作之經過及其重要發現》（見上書二期）

《安陽最近發掘報告及六次工作之總估計》（見上書四期）

石璋如：《殷虛最近之重要發現附論小屯地層》（《中國考古學報》二冊）

尚有其他論地層、論陶器、論葬禮、論兵器以及考釋甲骨文的專文，分別刊佈在《安陽發掘報告》與《中國考古學報》裏，用不着我來一一介紹。

總因為國困民貧，沒有人幫助殷虛考古團將我國三千年前政治文化中心——殷虛，積極的全面的，一層一層的揭發到原土為止；而慘酷的侵略戰爭影響到地下的文化寶庫。科學的發掘工作停止，盜掘之風重行猖獗，子餘之物，再歷浩劫；於是殷虛考古團的工作半途而廢，國人所期望的“《安陽發掘總報告》”也就無從編著了。我們讀了戰時出版的《鄴中片羽》二集、三集與《巖窟藏金》之類圖錄，惟有歎“宋未亡而東家扣”而已。

殷虛畢竟是三代文化中心之一。豐鎬毀於“昆明池水漢時功”，宗周文化中心，不可踪跡了。夏后氏定居何處？文化中心何處？至今還不曾獲得地下有文字紀錄的證明；於是殷虛文化，也就是我們研究三代史的中心，上以推測夏后氏文物之盛，下以探尋宗周制度的來源，在《殷虛發掘總報告》尚未刊佈之前，吾人欲知殷商文化的輪廓，不能不以董、李、石三家簡報為依據。在石先生《殷虛最近之重要發現報告》中，曾略舉《十五次發掘的概況表》，茲遂錄於此，以為我的立論起點：

號數	發掘地點	發掘次第	次數	重要遺跡	重要遺物	備注
1	小屯	1-9 13-15	12	有很清楚的黑、灰兩期文化疊壓的關係。黑期有穴而無窖；灰期則初穴窖，既版築、水溝，次墓葬。	彩期僅一塊陶片。黑期有黑光，方格條紋，陶環等陶器，及石斧、蚌刀、骨針等。灰期則龜甲三百餘版、獸頭刻辭三個。精陶有白陶豆、壘、帶釉豆壘。粗陶大者高一公尺餘，小者不及一公寸。石器有刀、斧、戚、戈、獸頭、人像等。銅器有鼎、甗、盤、壘、罐、罍、盃、卣、壺、彝、觚、爵、刀、戈、鈴、鏃、車馬飾等。玉器有鳥、魚、笄、璧、管、矢等。又有花骨、象牙、金葉等。動物有鯨、虎、豹、牛、馬、鹿、羊、豕、犬、猴等骨骸。	遺址北東兩面均臨洹河，為歷次發掘的中心地帶。包含殷代遺物，異常豐富，為殷虛發掘的發祥地，也是東亞考古史上一顆明星。
2	後岡	4 5 8 9	4	獲彩、黑、灰三層文化疊壓的關係。彩期只有層，黑期有穴、白灰面、版築等。灰期有穴窖、大小墓葬。	彩期有鼎、鉢、琢石器。黑期有骨、蚌、石等用器，條紋、方格、細繩紋等陶器。灰期有小屯式器物，墓中有鼎、甗、爵、觚、車飾等銅器。	遺址緊靠洹河南岸，為一較高之墳起。其大墓為發掘以來空前之發現，引起殷陵之調查和發掘。其三層文化又為中國史前考古學上重要鎖鑰。

號數	發掘地點	發掘次第	次數	重要遺跡	重要遺物	備注
3	四盤磨	48	2	殷代遺址及葬地。	遺址中遺物大體與小屯式遺物相似。墓葬中遺物以陶觚、爵爲多。	遺址在小屯西，靠近洹河南岸。未大規模發掘。
4	王裕口及霍家小莊	6	1	僅獲殷代遺址及殷代葬地。	遺址中以陶骨爲最多，墓中殉葬物亦以陶器爲多，也有少數銅器。	遺址在四盤磨村南，距河較遠，係規模較大之殷代葬地，惜被盜掘者破壞不堪。
5	侯家莊、高井臺子	6	1	有彩黑灰三期的堆積，均係散漫之小灰坑。	遺物與後岡有相仿處，但量上甚差。	遺址在侯家莊西北，靠近洹河東岸。規模較小。
6	侯家莊南地	9	1	表面有戰國時代遺物，惟未尋得遺跡。殷代遺跡中有穴窖基址、墓葬等。並有較晚期之墓葬，其穴中多有臺階。	殷代墓葬中有龜甲七版，字骨少許。骨器較多。其中帶精美獸頭耳之盆罐等陶器爲其他遺址中所罕見。墓中殉葬物多爲陶器，亦有精美的銅器及花土。	遺址在侯家莊村南，西南兩面均臨洹河。遺址墓葬，均甚豐富，爲一極複雜極重要之地帶。
7	武官南霸臺	9	1	有黑、灰兩期的堆積，黑期有穴，灰期有穴及墓葬。	黑期遺物甚少，灰期則卜用甲骨甚多（注：洹南南霸臺併入小屯1區）。	遺址在武官村西南，緊靠洹河北岸。與四盤磨隔河相對，原是一址，後因洹河改道，分裂爲二。

號數	發掘地點	發掘次第	次數	重要遺跡	重要遺物	備注
8	侯家莊西北岡	10—12	3	主要遺址為墓葬，也有少少灰土坑。大墓有亞形、長方形兩種，最大者佔面積約千二百方公尺，小者亦三百方公尺。大者有四道，次者有二道，小墓有人頭、軀骸、刀、戚及有殉葬銅器。另有車馬、象、鹿、牛、狗、羊、猴及其他鳥獸等墓。墓形除人頭墓為正方形外，餘均為長方。小墓之深度由一公尺至五公尺；大墓則深至十公尺上下，有深入水中尚未到底者。	陶器有白陶壘、埴，帶釉壘及高約一公尺之灰陶器。石器有刀、戈、斧、戚、龍、虎、牛、鼎、饗饗、龜、魚、蛙、蟬、皿、几、人像等。銅器有高約八公寸之牛、鹿等方鼎，蟬紋長腹鼎，及許多小鼎、觚、爵、觶、卣、方彝、人面具、刀、戈、矛、冑、弓、矢、車馬等飾。玉器有琮、璜、象、虎、魚、人冠飾、佩飾等。又有花骨、象牙、蚌飾、松綠石等。其儀仗之鼓、龍、磬、鳥飾桿、虎飾桿，尤為奇特。銅器中之轉龍碗、三節卣、人面具為向來所未有。	遺址在侯家莊北岡上，洹河在其西，係殷代陵墓，為發掘以來工程最大、獲物最多之地帶。對於中國文化之貢獻與小屯有同等之重要。在中國發掘史上佔着首要之地位。

號數	發掘地點	發掘次第	次數	重要遺跡	重要遺物	備注
9	秋口、同樂寨	10	1	表面上有戰國時代遺物。其下有彩、黑、灰三期文化之堆積。彩期在下，有穴；黑期居中，有穴、窑白灰面等；灰期在上，有墓葬。	彩期遺物較少。黑期除常物外又有琢治之鏃、刀、斧等。殷墓中有爵、觚等銅器。	遺址在秋口西南，靠近洹河的東岸，廢同樂寨內。堆積清晰，包含豐富，為發掘以來所罕見的標準遺址。
10	大司空村	12—14	2	小屯遺址，有穴窖及墓葬等。	穴窖中遺物與小屯相仿。殷墓中，以陶器為多，如鬲、豆、碗、盆、爵、觚等；也有銅器，如爵、觚、鏃、斧、鑿、戈、矛、刀、鏃等。	遺址在洹河北岸，南與後岡相對峙，包含豐富，時代複雜，範圍也極遼曠。也是重要遺址之一，堪稱考古鎖鑰的地位。
11	范家莊	12	1	為銅器時代的葬地，僅獲一被盜掘過之墓葬。	僅作試探工作，未獲重要遺物。	遺址在洹河南岸，與同樂寨相對峙，係一規模較大之銅器時代葬地。

從這個概況表看，全部殷虛的發掘，現已發現三個重要之點：

- (1) 後岡、秋口兩遺址，可以確定仰韶、龍山、殷虛三個文化層的時代。
- (2) 小屯，是殷王的居住所在，所以發現建築遺址和很多用器。
- (3) 侯家莊是殷王的陵墓所在；所以發現很多墓葬和明器。

以殷商後期的政治論，其文化中心在殷虛；以建築遺址與陵墓規模論，殷虛文化的中心又在小屯與侯家莊。侯家莊在今洹水北岸，小屯在其南岸，使以河流為主，殷虛文化也可名之爲洹水文化了！

二 洹、滴與商虛

洹水，《水經》嘗略說其經云：“水出上黨泫氏縣，東過隆慮縣北，又東北，出山，過鄴縣南；又東，過內黃縣北，東入於白溝。”鄭氏《注》則改“鄴縣南”為“殷虛北”云：

洹水出山，東逕殷虛北。《竹書紀年》曰：盤庚即位，自奄遷於北蒙，曰殷。昔者項羽與章邯盟於此地矣。……《魏土地記》曰，鄴城南四十里，有安陽城，城北有洹水東流者也。……昔聲伯夢涉洹水，或與己瓊瑰而食之，泣，而又為瓊瑰，盈其懷矣。從而歌曰，濟洹之水，贈我以瓊瑰，歸乎！歸乎！瓊瑰盈吾懷乎！即是水也。

按：項、章同盟事見《史記·項羽紀》；聲伯夢涉洹事見成公十七年《左傳》，周、秦之際，洹水和殷虛是很著名的。自從曹魏經營鄴城，南北朝時代割據的皇帝有時建都於鄴，鄴的聲名遂取殷虛而代之。殷虛，背臨洹水，《紀年》：

文丁三年，洹水一日三絕。御覽八三引。

此正《國語·周語》上所謂“河竭而商亡”也。洹水既有關殷商的國運。所以卜辭時見：

丙寅卜，洹其畀。○丙寅卜，洹勿不……前、6、32、5。

……賁洹……前、6、60、3。

……洹不佳……後、下、3、11。

□□卜，殷貞，洹其作茲邑圉。○……洹弗其作茲邑圉。

……續、4、28、4。

……洹，隹出祝，勿隹洹，隹出吳，𠄎。徵文、地望、48。

戊子貞，其賁於洹泉，三牢，宜牢。甲編、903。

……東洹，弗……王各夕……粹、1061。

賁於洹泉，當讀爲洹源，即洹水所發源的洹山；這或者由於洹水旱竭，不能不祭源頭以求水澤的。若“洹作茲邑囷”，當然因爲水太盛了，有淹沒城邑的災禍。可見洹水的盛衰，直接影響殷商王朝的命運；所以或祝或賁，成爲祭典之一。《戰國·秦策一》，張儀說秦王曰：“昔者紂爲天子，帥天下，將甲百萬，左飲於淇谷，右飲於洹水，淇水竭而洹水不流。”也不過證明洹水爲殷商王都的保障。

“殷虛”之名，最早見於定公四年《左傳》云，“分康叔以殷民七族，命以康誥而封於殷虛”是也。可是，《史記·衛世家》則說，“封康叔爲衛君，居河淇間故商墟”。由《詩·大雅·大明》的“自彼殷商”，《大雅·蕩》的“咨汝殷商”言，商墟當然即是殷虛；所以周初的文獻裏，有時稱殷（孟鼎銘），有時稱“大邦殷”（召誥）；有時稱商（小臣單解），有時稱“天邑商”（多士）。可是，甲骨文裏至今還不曾發現“殷”字。《書·康誥》，“文王殪戎殷”，《禮記·中庸》作“壹戎衣”，鄭《注》云，“衣，讀如殷，聲之誤也。齊人言殷聲如衣。今姓有衣者，殷之冑歟？”《呂覽·慎大》，“親鄭如夏”，高《注》亦曰，“鄭，讀如衣，今兗州謂殷氏皆曰衣”。王國維因謂卜辭所見，“王賓上甲至多后衣，亡尤”，《大豐殷》所見，“王衣祀於王丕顯考文王”，衣皆借爲殷字^①。郭沫若先生因悟卜辭所見：

戊辰卜，在蠱，貞，王田于衣，前、2、42、5。

辛巳卜，在章，貞，王田率衣，亡災。前、2、43、1。

戊午卜，在屈，貞，王田衣，逐亡災。○辛酉卜在章貞，王田衣，逐亡災。前、2、15。

己丑貞，王于庚寅步自衣。粹、1041。

甲辰卜貞，翌日乙，王其賓宜於章，衣不遘雨。後、上、20。
凡此衣地，當即殷城，云，“《水經·沁水注》，朱溝自枝渠東南逕州城南；又東，逕懷城南；又東，逕殷城北。《竹書紀年》，秦師伐

^① 詳王著《殷禮徵文·殷祭篇》。