

高中 议论文 写作

主编 章熊

北京出版社



责任编辑 马桂芳
封面设计 方 众

ISBN 7-200-02931-9



9 787200 029314 >

定价: 10.00元



高中议论文写作

主编 章熊

北 京 出 版 社

102977

图书在版编目(CIP)数据

高中议论文写作/章熊主编. —北京:北京出版社, 1998
ISBN 7-200-02931-9

I. 高… I. 章… III. 议论文-写作-高中-课外读物
IV. G633.34

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 40041 号

高中议论文写作
GAOZHONG YILUNWEN XIEZUO
主编 章熊

*

北 京 出 版 社 出 版

(北京北三环中路 6 号)

邮政编码: 100011

北京出版社总发行

新 华 书 店 经 销

北京瀛洲印刷厂印刷

*

787×1092 毫米 32 开本 8.125 印张 175 000 字

1999 年 10 月第 1 版 1999 年 10 月第 1 次印刷

印数 1—4 000

ISBN 7-200-02931-9
G·958 定价: 10.00 元

前 言

现在，市场上指导中学生写作的出版物多的很，再要出一本，就应该有一点特色。我想。

分析写作可以有许多角度，指导写作也可以有许多角度。比如，可以从文体的角度（这是最常见的一种），可以从题型的角度（这是最时髦的），可以从语言锤炼的角度（这是古人比较重视的），还可以从应试的角度……，等等。

说实在的，我不大赞成像现在那样地强调文体分类——把“文体”抬高到过于突出的位置，而且“议论文”、“说明文”、“记叙文”之间划分得泾渭分明。作为表达方式，“记叙”“描写”“说明”“议论”“抒情”是客观存在的；但是在表达过程中，它们往往是相互依存的。从世界文坛的发展看，我们心目中的这几种文体正呈现着相互融合的趋势，所以国外更倾向于功能分类；从中学生能力发展的轨迹看，在早期，这种分类对他们掌握写作的基本模式也许有一定好处；到了高中，过于强调这种文体差异对他们的创造力可能是一种限制和束缚。

至于题型，我们的传统形式是只给一个标题。近年来花样多起来了，其中最流行的是给材料作文，这当然和考试的影响是分不开的。题型样式多，生动活泼，如果结合学生实际，能启发他们思考，当然是一种进步。给材料作文的特点是能提供语境限制，从考试的角度看，它更有利于避免猜题

押题；但是如果不从考试的角度考虑，写作训练的形式还是多样化一点，不要拘于一格为好。

然而我也未能免俗。这本书仍然遵循习惯的文体分类，而且基本上是清一色的“给材料作文”。这么做还是有些原因的。高中学生正处于从经验抽象思维向理论抽象思维过渡的阶段，而且随着他们生理方面的成长、文化水平的提高，他们的视野不断拓展，他们对社会问题的关心和思考也日益强化和深化。在这个阶段，有意识的议论文训练对他们思辨能力的提高无疑是有好处的；另一方面，作为思维训练，“给材料作文”由于提供的信息多，有其一定的优势。更重要的是，北京市东城区、西城区、海淀区、崇文区、宣武区主管语文的同志们几年来积累了一批作文题，颇见匠心，其中以议论文题居多。用这些同志们的心血和经验作基础，自然容易事半功倍。

关键是从这些材料中要形成一条什么样的贯穿线索，这是本书能不能有一点儿特点的根本问题。反复考虑，决定把对题目的思考作为分析对象，因为它最具有思维训练价值。

现在大家都重视思维训练。我以为就语文课的思维训练而言，它必须：一反映学科特点，二具有可操作性。换句话说，就是要通过语文活动，直接作用于语文能力的提高。在这方面，对作文题目的思考无疑是一个重要的方面。

习惯上，我们把对作文题目的思考称为“审题”。严格地说，这个提法好像不够全面。顾名思义，“审题”意味着认真审查题目的要求，把作文题目作为主体；其实作为写作的指导性读物，我们应该以学生为主体，应该看到题目对思维的诱发作用。为此，我们就需要研究作文题目的限制性和启发性之间的辩证关系。这就是本书首先要谈到的内容。

语文教学目前存在着“目标定位”问题。多数中学生在作文方面究竟应该达到什么样的水平？这对老师和学生都是非常重要的。虽然由于国内的科研进展状况，现在还不能给以精确的描述，但是基本轮廓还是可以大体画出来的。我想借这本书出版之便，提出自己的看法，供老师们和同学们参考，并且利用高考中出现的例子作一些说明。这就是本书要谈的第二项内容。

根据这样的设想，我们采取了以下的办法：

一、利用我主持“大规模考试作文评分误差控制”课题组时所掌握的材料，结合当前中学生的状况，以上述两个专题为先导；

二、所选作文题按限制性渐强的序列编排，结合每个题目由浅入深相对集中地谈一个问题；

三、每个题目都以学生的当场作文为样例；

四、结合样例进行分析，并提出具有一定典型性的语例（整篇或局部）供讨论；

五、设“思考·练习”栏目，提供与本题相近或相关的作文题供选用；

六、最后，再以历届高考作文题中限制性最强的一个题目为例，利用当年的获奖作文加以评析，进一步分析限制性与启发性的关系，再推荐一批作文题目，结束全书。

这样，就形成了本书的格局。

有一点要说明的是，我们的社会发展很快，观念迅速更新。三个专题所选的例文里，有的观点现在看来可能已经过时。这没法子，因为再过几年，回过头来重新看今天的例文，也许又有同样的感受。好在例子总是例子，读者明白书中所讲的道理便是。

此外，不同文体的写作（不管采取哪种分类方法）都有与之相关的特定的语言技能要求，议论文也不例外。本来还想把这部分内容也编进书里，由于生了一场病，耽搁了时间，来不及了，只好暂时割爱，等到再版时补进去，或者另编一本了。

章 熊

1998年9月

目 录

前言	(1)
一、作文题目的限制性和启发性	(1)
二、高中学生作文的能力要求	(30)
三、题目·示例·分析·练习	(88)
题目一 从现实生活中捕捉话题	(88)
题目二 材料—观点—材料	(100)
题目三 不同的观察、分析角度	(115)
题目四 谈谈审题	(123)
题目五 学会分析	(136)
题目六 想像、思辨殊途同归	(149)
题目七 给材料作文常见的基本模式	(161)
题目八 议论的轻骑兵——“评”和“感”	(171)
题目九 从一道高考试题看能力要求	(181)
题目十 试一试命题作文	(194)
四、在重重限制中寻求广阔的空间	(212)
——《树木·森林·气候》获奖作文述评	
附：推荐作文题目	(245)

一、作文题目的限制性和启发性

严格地说，只要有题目的作文都是命题作文，所不同的是命题的方式而已。不过现在习惯上我们把给标题的作文称为“命题作文”，而把提供图形或文字资料等非标题形式的称为“给材料作文”。为了防止混淆，下面我们干脆避开这两个概念。

甲、作文题目的限制性

不管是什么样的命题方式，作文的题目都会对构思形成一定的限制。这种限制性，有的是由语词构成的，有的是由图形或文字材料构成的。两种形式多少有一些差别，下面分别加以说明。

1) 语词构成的限制

在这方面，最典型的是我们的传统方式——给一个标题。像这类题目，语词的作用是缩小思考的范围，同时也使写作的目标具体化。例如《我在那欢乐的日子里》这样一个题目，每一个词都起着指导思考的作用。“在那……的日子里”表明一种时限，“那”是远指，意味着所选定的时限属于过去的日子；“我”标明了写作材料选择的范围——要以自己为主体；“欢乐”则规定了写作的内容，确定了全篇的基调。作文题目所使用的语词以及词语的组合、搭配，构成了逻辑上的层层限制。

作为一篇文章的标题，它的语言总是很简练的。也就是

说，它只保留了必要的语言信息，其中每一个信息都对写作的范围起着约束、限制的作用。信息越多，写作的范围就越明确，越具体。

标题中语词的这种限制作用，有时是借助它的基本意义，有时是借助它的引申意义或者特殊语言环境中的特殊意义，甚至是联想而得的含意。例如有一年的高考作文题是《毁树容易种树难》，考生可以按照“树”的本义来思考，正面论述生态平衡遭到破坏的危害性（恰巧这一年四川地区闹了水灾，这样，四川的考生就会有更加切身的体会），也可以进行类比说理。假如进行类比说理，“种树”就可以引申为“建设”（广义的，包括思想、道德、人才等等），“毁树”可以引申为“破坏”（也是广义的）。这样，“建设”、“破坏”与“难”、“易”之间的搭配关系，就成为学生进行理性思考时的必要条件。再如，曾经有那么一年高考的作文题目是两个字——《雨后》，看到这个题目，考生的头脑中会很自然地联想到相关连的词语“雨后春笋”、“雨过天晴”……这些词语的感情色彩也会很自然地影响到作者。但是，倘若这个题目放到1998年百年不遇的洪水之后来写，就会是另外一种心态。总之，语词的限定性越弱，外延越模糊，联想的空间就越大。

2) 材料构成的限制

作文题目里起限制作用的非标题材料，可以是文字，也可以是图像（或者图像加文字）。不管命题者采用哪一种方法，和给标题的形式相比，这类题目都往往要包含某些非必要信息甚至是冗余信息，需要学生加以辨析、筛选。因此这类题目所提供的限制条件往往带有不同程度的隐蔽性，其审题的难度与所提供信息数量多少有关，也与非必要信息的干扰程度有关。例如有一年的高考作文题是先提供一篇具有寓言色

彩的短文：

一对孪生小姑娘走进玫瑰园，不多久，其中一个小姑娘跑来对母亲说：

“妈妈，这里是个坏地方！”

“为什么呢，我的孩子？”

“因为这里每朵花下面都有刺。”

不一会儿，另一个小姑娘跑来对母亲说：

“妈妈，这里是个好地方！”

“为什么呢，我的孩子？”

“因为这里每丛刺上面都有花。”

听了两个孩子的话，望着那个被刺破指头的孩子，母亲陷入了沉思。

以短文为依据，所拟的题目是：

根据所提供的材料，请你就第一个小姑娘的说法，联系生活实际，自拟题目，展开议论，不少于 600 字。

在这段文字中，“说法”、“第一个小姑娘”、“联系生活实际”、“议论”构成了思考的限制条件，而这些限制，又是以“玫瑰园”这个对象为前提的。

我们的感觉、记忆、联想是一个相对稳定的网络系统。当我们看到“熊猫”这个词语的时候，头脑中就会浮现出那可爱动物的形象；当我们看到“荷花”这个词语的时候，鼻子里也会似乎飘来那熟悉的清香。同样的，“玫瑰”和“玫瑰园”也会让我们引起类似的联想。如果作者的构思中违背了这种社会的共识，就会偏离题意。例如这一年的考生中有人把玫瑰比喻成“扮成美女的魔鬼”，这自然不符合题目的要求。

了。

“说法”不是“行为结果”。短文中第一个小姑娘的“说法”一共有两句话——“这里是个坏地方！”“因为这里的每朵花下面都有刺。”如果忽视了“说法”而着眼于小姑娘的行为，就会偏离题意。例如有的考生大谈爱护花木、维护生态平衡的意义，像《要爱护花草树木》、《折花小议》、《罪有应得》等等，显然是不恰当的。

忽视了“第一个小姑娘”，评论对象也会起变化。有的考生没有注意到这个限制条件，结果针对“母亲”大发议论，例如《怎样教育子女》、《小皇帝的弊端》、《独生子女忧思录》等等，这又背离了题意。

“联系生活实际”所要求联系的实际，应该与玫瑰的“花”和“刺”之间是一种合乎逻辑的引申。当年高考试卷中有一篇题为《谈人口普查的花和刺》的作文，文中把户籍簿有记载、人们主动呈报的“白人”比喻为“花”，而把无户口的“黑人”比喻为“刺”，从而提出必须深入调查，追击“超生游击队”的主张。这种联系当然是十分牵强的。

“议论”是表现方法的要求。一份试卷题为《玫瑰园趣事》，作者把300字的原材料作为情节梗概，添加了许多虚构的细节描写，扩展成1000字左右的散文。这种扩写也是不符合题目要求的。

乙、作文题目的启发性

需要注意的是，作文题目对写作构思的启发性恰恰正寓于它的限制性之中。如果我们解剖一个人写作的构思过程（包括我们自己的经验），我们就会看到它往往要经历一个各种思绪、素材纷至沓来的阶段，所谓“神思方运，万涂（途）竞萌”（《文心雕龙·神思》）。随着认识的深化，它又

由庞杂而单纯。逐渐地，一个内聚的核心出现了，千头万绪编成统一的线索，各种感性的材料、凌乱的思绪才有了取舍、依附的根据。在这个基础上，我们才能组成清晰的表达程序。这就是“驱万涂于同归，贞百虑于一致”（《文心雕龙·附会》）。然而，单纯不是贫乏，一部分内容的缩减会促使另一部分内容拓展。正如果树的整修一样，某些枝条剪除的结果，是主要枝条更加健壮，硕果累累。目标集中，会使我们的考虑更为精深，细节更为丰富，思想更为活跃。好的作文题目，它的作用有点儿类似于照相机的镜头，把作者的思路集中在一个不大的焦点上，并且使目标清晰起来。焦点集中了，方向明确了，写作者的思考也就有了深化的可能。这样，作文题目的启发性一般表现在以下两个方面：

1. 题目的限制性可以使文章的中心点明确，排除其它思绪的干扰，便于作者集中精力进行更深入的思考，从而使思维强化。

2. 与此同时，由于题目的触发，引起了作者的连锁性思考，把潜存于头脑中而平时并未注意的思想材料集中起来，而且逐渐条理化，进而使思想更加活跃起来。

这就是作文题目启发性之所在。

让我们仍然拿前面举过的题目作例子。

面对《我在那欢乐的日子里》，写作者在大致确定题目的范围以后，思考的中心就会集中在“欢乐”这个词语上——为什么“欢乐”？“我”又是怎样“欢乐”的？怎样才能表现这种“欢乐”？……一系列问题在头脑中出现了，作文的内容得到了丰富，主题也得到了深化。

再以那个高考试题为例。根据题目的要求，多数考生想到的是认识方法方面的问题——不能以偏概全，对事物要一

分为二，或者看事物要注意主流，等等；这是很自然的事：

〔例1〕

要全面看问题

一对孪生姐妹走进一座玫瑰园，一个看见花下有刺，便说那是个坏地方，另一个看见每处刺上有花，就说那是个好地方。那么，这座玫瑰园到底是好地方呢，还是坏地方呢？总不会是又好又坏吧？嘿，其实，它还真是又好又坏呢！

世上的一切事物都有其好的一面，同时又有其不好的一面。那座玫瑰园不也正是如此么？它拥有满园盛开的鲜花，美化了环境，这自然很好。可是花枝上的刺刺破了那个小女孩的手指，却又是坏事了。在小女孩看来，什么东西只有好的一面，或者只有坏的一面，于是才出现了上面的一幕。而有头脑、有一定思维能力的人，就不该片面地看问题了。

世界纷繁复杂，一切事物都是对与错、好与坏、先进与落后的统一体，这就要求我们运用全面的、辩证的观点去认识世界，既认清它好的一面，又认清它错误的、对社会不利的一面。

认识事物如此，认识一个人也应该运用辩证的观点。俗话说：“金无足赤，人无完人。”一个人总是有这样那样的缺点的，同样，一点儿优点也没有的人也是不存在的。因此，要全面地看一个人的优缺点，才是对一个人的正确评价。片面强调一个人的优点或缺点，往往会得出不正确的结论，甚至会害人，这样的教训是沉痛的。

大家都记得那个失足青年李雄吧。他曾因打架、偷窃被学校开除后，下决心痛改前非，经常帮助邻居大娘做好事。当他发现有三名儿童落水时，毫不犹豫地跳入水中，把他们一

个个托上岸。当李雄已精疲力竭时，岸上竟无一人肯去救他。为什么？因为他是失足青年，打过架、偷过东西。岸上的人们只看到他以前的错误，而没有看到他舍己救人的品质，没有看到他性格中的闪光点。李雄不是已经在努力改正自己的错误吗？救人的行动不就是最好的说明吗？为什么连一个改过的机会都不给他呢？

李雄在众目睽睽之下，救起了三个落水儿童后淹死了。造成这一悲剧的原因固然很多，但不能全面、客观地认识、评价一个人恐怕是其中一个重要的原因。我们决不能允许这样的悲剧再重演了！

全面认识事物、认识人是多么重要而又是多么困难的事啊！

〔例2〕

要一分为二看问题

第一个小姑娘由于玫瑰花下的刺便说玫瑰园是个坏地方，这在我们看来，显然有些幼稚可笑。可是，我们也不能否认，生活中确实存在很多这样“一叶障目，不见泰山”的人。

世界上每一件事物，都有着不同程度的对立面，错综复杂的矛盾，无论从哪一个单独的角度来观察它，都不会得到全面的、正确的认识。“管中窥豹”，毕竟只能“略见一斑”，而不是整体的概念。在众人都熟悉的“瞎子摸象”的故事中，每个瞎子都以为自己摸到的就是大象，实际上只不过留下点儿笑料罢了。

这种“以点代面、以偏概全”的认识方法，倘若都只在寓言中出现，倒也没有什么；但如果在生活中、工作中也这

样去衡量别人，处理事情，危害就显而易见了。往往有人因为别人曾犯过一些错误，就否认了他所有的成绩，这样的事情并不少见。十年动乱中，在“打倒一切、否定一切”的口号下，有多少人含冤而死，国家经济凋敝，政治动荡不安，人心惶惶终日，这样的教训难道还不够深刻吗？

然而，有许多人却仍旧只从一个角度去认识事物，却自以为持着真理。在改革开放的今天，有许多人迷恋于资本主义世界的生活，提倡所谓的“全盘西化”，对我国的社会主义建设却持着悲观失望的态度。我们并不否认，我国的体制有缺陷、有弊端；我国的经济还落后于发达国家；可我们也应该看到，在短短的四十年里，在旧中国“一穷二白”的基础上建立了如此强大的社会主义经济，不正体现了社会主义强大的生命力和广阔美好的前景吗？我们有什么理由只因为一点点的弊端就否认社会主义制度呢？而我们同样不能因为资本主义的发达就成为它的宣传者，维护者。你看到了贫民窟中的景象了吗？你听到在其繁华掩盖下的哭声了吗？……如果没有分析，没有对比，我们比那自以为是的摸象的瞎子又能高明多少呢？鲁迅先生不也曾说过，我们不能因为中国的黑暗而掩盖了中国的脊梁的光辉吗？

玫瑰虽然有刺，但它仍不失其娇美；天真的小姑娘，还是去嗅嗅那芳香甜美的花朵吧；当代的中国青年，则更要看到中国的希望。同时，也要为消除那些社会前进途中的“刺”与弊端做出自己的实际贡献。

〔例3〕

看清事物的主流

玫瑰花是美丽的，盛开着各色玫瑰的花园一定是好地方。