

QINGNIANXUEZHE



邵志祥 著

CONGSHU

中国古代文学原理

青年学者丛书

贵州省图书馆
期限表

请注意按照期限归还图书
电话：25562

青年学者

中国古代

2007年8月31日

——一个表现主义民族文论体系的建构



学林出版社·祁志祥 著

(沪)新登字第 113 号

责任编辑：周清霖

封面设计：沈蓉男

中国古代文学原理

祁志祥 著

学林出版社出版 上海文庙路 120 号

新华书店上海发行所发行 丹阳新华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 14 插页 4 字数 320,000

1993 年 7 月第 1 版 1993 年 7 月第 1 次印刷 印数 1—3,000 册

ISBN 7-80510-872-2/I·307 定价：10.00 元



作者简介

祁志祥，男，1958年4月生，江苏大丰人。当过工人、教师。1987年考入华东师大研究生院，从徐中玉、陈谦豫教授治中国古代文论，获文学硕士学位。现任上海宝山区广播电视局编辑记者。中国古代文学理论研究会会员、中华全国青年美学研究会会员、上海市美学研究会会员。参编《中国近代文学大系·文学理论卷》、《古代散文百科大辞典》。在《文艺研究》、《文艺理论研究》、《古代文学理论研究丛刊》、《红楼梦学刊》、《外国美学》、《学术月刊》、《文史哲》等刊物上发表过学术文章五十余篇约四十余万字，另有新闻报道若干。

有位未来学者声称，今天社会的显著变化之一是：人类社会已从“年轻人向长者学习”的“后喻”文化，转变为“成年人和儿童主要都向同代人学习”的“同喻”文化；下一阶段将是“长者向年轻人学习”的“前喻”文化。

事实上，年轻人与年长者之间总是互相学习的。如果把这位未来学者的说法绝对化，不免失之偏颇；但他指出年轻人越来越走在前头的趋势，则是很有见地的。八十年代中期，我国学术理论界就有一股颇为引人瞩目的“前喻”文化潮流。一批青年学者奋然崛起，以犀利的锐气、独到的见识和严谨的学风，向我们展现了不少令人振奋的新的研究成果。这决不是偶然的，是党的十一届三中全会以来的新形势，为这批新人的茁壮成长提供了清新的空气和肥沃的土壤。

当前，世界性的新技术革命迅速而又深刻地改变着人类的社会生活和观念形态，同时推动着人类知识系统的高度互渗，新领域、新学科、新课题不断地被开拓。面对这新情况，年长者和青年人必然地处在同一起跑线上。由于青

出版前言

CHUBAN

QIANYAN

年人拥有思维结构灵活的优势，因此可能思想更解放，更勇于探索，他们的研究也就可能更富有生命力，更富于创造性。

面对学术理论界新人辈出的形势，出版工作者有责任把他们的有价值的研究成果推向社会。这对于我国学术的繁荣和新人的成长都将是十分有益的。为此，我社决定出版“青年学者丛书”。

出版“青年学者丛书”是个新的尝试。我们渴望这套丛书能获得青年学者们的支持，向我们出示你们的最新、最佳的研究成果。同时，我们也期待德高望重的前辈学者给予热忱的关怀和帮助。毫无疑问，任何新的成果都是在继承传统的基础上获得的；任何一个青年学者的成长都有赖于前辈的扶持。

我们和青年学者一起瞻望着中国学术的未来。

学林出版社

志祥同志这几年尽力撰成《中国古代文学原理》专著，洋洋三十万字，即将付梓。欣慰之余，乐为写点先睹后的感想，并喜其勤奋敏锐，有刷新古代文论研究格局、开辟新路的勇气和信心。

我国古代文学理论源远流长，十分丰富，积下大量符合文学规律和我国文学发展实际、至今仍显得非常精辟、可供择取运用的资料。但将近一个世纪来，这个宝藏的确还没有得到足够的重视和有效的开发。近百年由于社会不断在剧烈变动之中，古老的文化传统总是受到怀疑和冲击，这对继续深化改革当然都是必要并且不可避免的，出现些全盘否定的过激之论可以理解。但矫枉的目的毕竟不在于过正，当今天我们抱着高尚的理想要认真来建设符合自己国情的社会主义新国家的时候，显然就再也不能重蹈过去向西方或向苏联一边倒的覆辙了。在文学理论研究领域里，本世纪前期基本向西方一边倒，中后期则几乎完全倒向了苏联。文学理论教材、研究论文充斥的都是外国观念。西方观念批传统，苏联观念批西方，现代西方许多

序

XU

观念再来批苏联。虽不是每一观念都南辕北辙，而且也不是从中毫无拓宽视野之益，到底它们都是植根于异域，被我们搬过来使用，既未尽异域之众长，搬用也稍欠恰当，使我们感到削足适履，不能解释和解决研讨自己文学上的很多问题，自不足怪。中国文学创作重在表现生活和人物的思想感情及性格神态，中国文学理论多从实践中来，有相应的特点。这是事实。简单搬用异域哪一方面的文学理论当然都会发生不合适、不相配的困难。过去我们这里倒来倒去的现象诚然有着历史的原因，现在形势变了，那就应当以我们自己为主，考虑、择取、建立有利于继往开来、繁荣文学创作的文学理论了。我们还是需要吸取异域的有益理论成果，但兼收并蓄乃是要建立最适合于我们自身发展的文学理论，而决不是倒向异域。

不消说做到这点需要一个过程。需要做许多奠基性的准备工作。准备工作前人已开始做起，改革开放以来尤其成绩显著。例如各类文学理论资料的收集和整理，古代文学理论批评研究专著和论文的出版。但就当前文学理论研

究的整体而言，薄弱环节依然存在。主要表现为：古代文学理论研究与现代文学理论研究仍是各成一摊，远未融会贯通。古代的多是以古论古，当代意识甚少，现代的多是搬来西方各式各样主义和观念，或者认为历史早已过去不值一顾。骨子里是知古者不知今或接触太少，知今者不知古或根本没有接触。古今成为两概，观念未通，方法不同，各走各的道路，大致还是过去那个情况，只有“左”的“阶级斗争为纲”论不能不收敛了些。在“以古论古”方面，也不过是就理论谈理论的居多，对文化的成因与性格等等甚少涉及，野视狭隘。高谈西方的方面，视野较广，空论实多，往往游荡无归。两方面似乎都存在脱离实际、积极作用太少的弊病。尽管十多年来我们确实比以前已取得较好成绩，但应该突破的地方却突破仍少。这自然有多种原因，就我们自己主观来说，观念有待更新、方法有待多样、视野有待宽广、知识有待充实，无疑都极重要。

正是在这种情况下，志祥同志写出这部专著。他的基本观点是：中国古代文学理论是对

表情达意的表现主义文学作品的理论概括；西方文论解释再现性作品可能比较精当，解释表现性作品就难免隔靴抓痒。他认为研究中国古代文论，应有当代意识为指导，古今相兼，古为今用，既有解释，也要生发。在研究方法上，他力求综合，形成整体；进行中西的理论比较；注意从文化学的观点，探讨理论的文化成因、文化性格，儒家思想对文论固然有重要影响，道家、释家以及宗法、各种哲学思想的影响也应联系探讨。希望对文学规律、民族特色在探索实践中有所把握，有新的发现。古代文论的研究格局有待刷新，研究新路有待开拓，他有勇气和信心坚持这一工作。这部专著既是他起步的尝试，也是他努力的成果。可以看出，他已投入了多少精力。书中能显示出颇多闪光点有其创见，决非偶然。我赞赏他的敏于感受，勤于积累，着力开拓，敢闯难关。他还很年轻，“而立”未久，正是最好年华，可以大有发挥。希望踏实精进，终会写出一部融会古今中外，有鲜明民族特色，能更有助于解释、解决我国文学理论研究上许多实际问题和新现象的大书来。这是大家都等待已久的。

我国文学理论批评研究有史、论、评相结合的优良传统，论从史出，论与史都离不开对代表性作家作品的具体分析、美学评价以及同时代、社会、历史文化背景等种种关系的准确理解。古人有言：“不谋全局者，不足以谋一域；不谋万世者，不足以谋一时。”旨哉斯言，包含着多少当代议论关注的局部与全局、外部与内部、微观与宏观、多角度多方面与全方位之有关研究方法的丰富智慧。目标远大，学海无涯，创新永无止境，志祥同志其勉乎哉！

徐 中 玉

1993年4月10日

前 言

关于中国古代文学原理的构思

缘 起

迄今通行的文学理论教材在观念、体系上几乎都是西方的舶来品，中国民族文论在其中只不过是点缀。用这种理论解释再现性的小说、戏剧、史诗是精当的，以此解释表现性的中国古代诗文就显得隔靴抓痒了。因此，早在十多年前人们就呼吁：建立具有民族特色的文学理论体系。

这种要求在过去难以付诸实现。因为民族文论体系的建立有赖于中国古代文论研究的繁荣，而在当时，古代文论的研究还刚刚复苏。十多年过去了。这当中，古代文论的研究获得了突飞猛进的发展。批评通史出了好几部，体例一部比一部合理，规模一部比一部庞大；小说理论批评史、戏曲理论批评史等分科批评史也相继问世；著名文论家、文论作者的研究论著竞相涌现，各种命题、范畴的研究论文不计其数；资料选编出了若干部，各种分法都有，可应各种研究之需，尤其是资料类编，为民族文论体系的建立提供了资料上的充分准备。然而，尽管时机成熟了，

2 前 言

民族文论体系的建立却迟迟不见上马。人们依旧各自为政，在单个的命题、范畴的研究上作重复劳动。有感于这种研究的零散性、重复性，几年前，有识之士就呼吁：“古代文论研究应注意理论整体性。”（王思焜文，《文艺理论研究》1986年第4期）1989年11月召开的全国古代文论学会第六次年会上，不少同志又进一步提出这样的要求。总之，走向整体，走向综合，目前日渐成为古代文论研究界的强烈呼声。

于是，来自两方面的呼声交汇到了一起。《中国古代文学原理》正是在这种背景下展开构思的。

框 架

中国古代文论有自己的一套术语系统与思想系统，可它并没有以严密的逻辑系统表现出来，就是说，古代文论没有现成的理论体系。因此，整体叙述中国古代文学原理，首先遇到一个非常棘手的问题，即按照什么框架、模式来全面阐述古代文学原理？

如果按今天的文学理论著作所要求的科学、逻辑系统去阐述古代文论范畴命题，势必肢解古代文论范畴、命题的浑融性和原生态，招来以今格古之诟；如果反过来，照顾了古代文论范畴、命题的原生态和浑融性，又势必肢解文学原理著作所必备的科学性、逻辑性、系统性，给人以古说古之嫌。民族文论体系所以迟迟不能上马，叙述的框架是一道难以逾越的栅栏。

笔者也曾为此而伤透脑筋。反复琢磨，几经斟酌，最终拟定的框架如本书目录所次。

这个理论构架分三块，第一章是一块，它从总体上介绍了中国古代文论的基本文学观点；第二章第至十一章是一块，它按照

创作发生的自然顺序逐一介绍了古代文论对文学创作全过程的每一环节的主导思想,最后一章是一块,它探讨了古代文论的几种主要的方法论,并借以说明,为什么古代文论思想上有系统而理论上无系统。这三块之间有着内在的联系:中国古代的文学观念规定了古代文学理论作为文章学理论或者叫广义的文学理论的特点,奠定了中国文学原理的表现主义基调,而古代文论的方法论又渗透、体现在对文学创作全过程的各种文学现象的理论认识上,渗透、体现在表现主义的文学观念中。第二块作为本书的主体,它的每一章乃至每一章下属的每一节既环环紧扣、彼此照应,又独立自主、互不重复。为了兼顾理论著作的逻辑性与民族文论的原生态,笔者从古代文论的实际出发,在当代意识的指导下设计了这样一个逻辑框架,又选取了若干个富有代表性的古代文论命题、范畴,对此加以整合,然后把它们纳入这个逻辑框架中,在具体章节篇目的设计上,力图古今相兼,避免以古说古与以今格古的毛病。尽管费尽心机,但未必尽如人意。我希望听到建设性的批评意见。

关于这个框架,笔者还要说明两点。

第一,这个框架是现代的,又是从古代文艺思想的潜浸涵濡中抽象出来的,框架的每一环节叙述的古代文论命题、范畴的思想是其固有的,但该命题、范畴的固有内涵又不等于本书所阐述的涵义,如“比兴”说我们放在“创作方法论”中述评,其实“比”、“兴”这两个范畴在古代文论中不仅是“方法”,而且指“寄托”(美刺内容)乃至“体裁”。只是由于逻辑的要求,我们依据“比兴”说的主导涵义,把它纳入“创作方法论”的环节中,而不得不把它的其他涵义舍弃了。上面说的“整合”,就是指的这层意思。

第二,本书的框架虽力求自成体系,然终不免个性不强;虽力求昭示民族特色,然民族特色昭示得终究有限。笔者指望通

过内容的具体论述来弥补这两点不足。

方 法

建构中国古代文学原理，质言之即把古代的重要文学理论命题、范畴组合成一个系统。不言而喻，系统的方法，或者叫整体的方法是本书的重要方法之一。

要把几十个古代文论命题、范畴的产生、发展的历史及其不断积淀下来的内涵都搞清楚，一切从零开始是不可想象的。任何进步都是建立在对前人成果的继承基础上的。因此，本书的另一方法上的特点是综合。即综合长期以来尤其是新时期以来古代文论、美学命题、范畴的研究成果，把它们组成一个大系统。毫无疑问，综合是融会贯通，而不是七拼八凑。它必须有自己的深入思考、长期积累垫底，才不致被人牵着鼻子跑。

为了揭示中国文学原理的民族特点，就需用比较的方法。由于已有学者用比较的方法在古代文论研究方面取得了相当出色的成果，由于西方古典文论、古典美学的一些原理、知识已成为读者的常识，所以本书与西方古典文艺美学的比较不想展开，也不想面面俱到，有限的一点篇幅主要用在与西方现代文艺美学的比较上。这样可以昭示中国古代文学原理的当代意义与世界意义。笔者曾力图站在当代意识的高度审视古代文论，这个企图主要借此显现。

中国古代文学原理与西方古今文艺美学原理相较，既有同，也有异。其同，不是西人影响所致，其异，亦非古人刻意所为。这同和异，都是由中国文化必然地决定了的，所谓“同乃不得不同，异乃不得不异”。因此，用文化学的方法来考察中国古代文学原理的文化成因和文化性格，就成为本书最引入注目的方法。

说它引人注目,盖由于这种文化考察在书中占了不小的篇幅。本书考察古代文论与中国文化的联系,主要着眼于与民族的精神文化,尤其是儒家文化、道家道教文化、佛教文化、宗法文化、古代哲学乃至治经用的文字训诂学的联系。为了具备相应的知识,笔者曾在这些方面作过积累,然而由于主攻方向不在于此,精力时间也有限,这方面的知识还很不够,还望读者方家见教见谅。

特 点

作为中国古代文学原理,它阐述的必须是那些成为共识的东西,只有这样,才能取得广泛的认同,才能具有普遍性、原理性,这就决定了这种著作不可避免地要带有“述而不作”的特点,同时由于国内目前尚无这样的著作,国际上曾有过一本《中国的文学理论》(美籍华人刘若愚著,原文为英文版,该书分六章,从六方面介绍了中国古人心目中关于“文学是什么”的观念),然而充其量不过是一本论述中国古代文学观念的著作,也就是说,由于撰写《中国古代文学原理》缺乏可资参考借鉴的同类著作,因而从框架到观点又不可避免地带有探索性的特点。这种探索性和由此带来的新意文学原理本论之后的文化透视中尤其得到加强,因为从文化的角度研究古代文论,目前尚未蔚为大观。

在中国古代,诗文被看作文学的正宗。“文以意为主”。古代的诗文以心灵表现成其特色。中国古代文论,就是对表情达意的表现主义文学作品的理论概括。因此,本书研究阐述的重点,是中国古代的诗文理论命题、范畴,并试图建构一套表现主义文学原理体系。

功 能

在今天的中小学和大学文理科，中国古代文学作品不断被讲授和学习。用从西方舶来的“形象”、“典型”、“认识现实”之类的文学理论来讲解与欣赏这些作品，虽不好说错，但总显得大而无当、隔靴抓痒。用从民族文论中抽象概括出来的文学原理来剖析古典文学作品和古代文学现象，就切中肯綮、入木三分了。

中国古代文学原理的功能不仅在于能帮助今人中肯入骨地理解古代作品，而且在于它具有现实的穿透力。中国文学原理作为表现主义文学理论体系，它理应较再现性的文学理论更能有效地说明一切表现主义作品，尤其是现代主义作品。西方文学自19世纪初浪漫文学思潮产生后，经过批判现实主义的反冲，愈益向表现主义方向发展。在这些作品中，现实不再成为生活真实的反映，而蜕变为徒有其形，不反映生活本质、规律的“幻相”（朗格语），成为象征情感的“形式”、表现主体的媒体。这类作品中的文字、现实、主体的关系与中国古代文论中讲的“言”、“象”、“意”的关系，文字、景物（“物”包括“形”、“神”两面）、情神（这里的“神”已由“物之神”变成了“我之神”）的关系多么相似！当西方现代文学向中国古代文学靠拢、回归之时，中国古代文学原理就有了能较好地说明西方现代主义作品，或至少对说明西方现代主义作品很富启发意义的当代价值。

意 义

这项工作如果做得好，不仅可以刷新文学理论研究的格局，给古代文论研究开辟一条新路，为中国文化研究增添一份实绩，