

中国政治思想之异同

69467

陸選之著

中國政治思想之

立體出版社總經售

中華民國三十二年四月出版

中國政治思想之異同

每冊實價三元

著者兼
發行人

陸選之

總經售

立體出版社

代售者

全國各大書局

版權所有
翻印必究

目次

一	人類思想之異同	一
二	中西政治思想不同之主因	三
三	中西政治思想之點要不同	六
四	中國政治思想優于西方原因	一二
五	西方政治思想之特點及其有之問題	二六
六	中國政治思想中之特點及其特有之問題	二九
七	結論	四二
八	樂序（後記）	四三

中西政治思想之異同

一 人類思想之異同

思想，所以解決問題也。人生遭遇之基本問題相近，故人類之思想，亦多相通。孟子曰：『舜生於諸馮，遷於負夏，卒於鳴條，黃帝之人也。文王生於岐周，卒於畢郢，西夷之人也。地之相去也千有餘里，世之相後也千有餘歲，而志行乎中國，若合符節，先聖後聖，其揆一也。』而讓周禮正義敘云：『今泰西之強國，其爲治，非嘗稽覈於周公成王之典法也。而其所爲政者，務博議而廣學，以彙通路，嚴追胥，化土物弗之屬，咸與此經冥符而遙契。蓋政教修明，則以致富強，若操左券，固環宇之通理，放之四海而皆準者。』皆深明人類思想之相通也。

近世學者每以爲土耳其未崛起之先，東西交通不隔，歐亞文化，彼此交流，並非截然不同，無所謂東方文化西方文化。若謂文化有區分至多只是農業文化商業文化之相異，空間性不與焉。更有人進而比較中西思想家之相似，如蘇格拉底似孔子，伯拉圖似孟子，亞里士多德似荀子，齊諾似公孫龍子，畢

中西政治思想之異同

達哥拉斯似墨子，伊比鳩魯似楊朱，伊克維尼似韓非。爲其如此，一般素樸進化論者遂以世界文化之演進，有一內在規律。依此規律，可將文化歷史排成若干階段，成爲進化公式。全世界各民族之史實，均必依此一規律而演進。且任一民族之文化，均可於公式中覓得之。準此以言，則世界文化，有同無異，不同乃是所處在之階段不同，但亦必遵循同一路線而進化，結果仍歸一致。

然，社會科學日益進步，人類學文化學所涉及範圍益廣泛，所探知之文化史實，遠非如過去學者所預擬。文化本身既極複雜，演進情形，尤不一致。先天公式殊難範圍。一族一洲之史例，尤不能概括全球各族。就顯淺言之，畜牧文化爲歐亞文化歷史上所不可缺少之一環。彼新大陸，竟因地理環境限制，只有農業，而無畜牧。故文化亦有因空間不同而相異者；於是文化區域論者出焉。是說者，又以爲文化之獨立性爲牢不可破，不民族之文化，截然不同，無復相似。且文化縱能傳播，亦不能傳染，兩種文化之相遇，猶如兩隻羽毛相並，不能發生任何影響；亦未免失之偏頗。不過，若就兩個民族之文化，作客觀比較，則其中有同有異，固昭昭也。

蓋，人類之生理構造，雖相同也，先天賦予之能力，雖相近也；原始之社會組織，雖相似也；但發生不同之文化思想，亦至爲合理。第一、每一問題之解決，不限一種途徑。兩民族，縱處相似環境，解決同一問題，儘可採取不同方法，因之形成兩種不同之文化。第二、地理環境，每不相似，某一民族

常遭遇其他民族所未遭遇之問題，因爲構成某一民族之特有文化。文化之本身，又有累積性，如雪地滾雪爲球，愈滾愈大，構成「文化基礎」。新文化新思想之發生，復以「文化基礎」爲其必要條件。一民族文化基礎中含有其他民族不同之特殊文化，則其新發生之文化，自亦易異於其他文化體系。是以，文化之有國民性，亦猶文化之有時代性，均有其由來，不容偏廢也。

由此，吾人以爲中西文化有共同者，有其異者。因有同有異，故可比較其優劣。尤以政治思想爲最。

二 中西政治思想不同之主因

吾人嘗研考中西政治思想不同之主因。認爲地理經濟種族複雜之不同，皆非主要原因也。中國地處熱溫寒三帶，歐洲所有之氣候，中國均有之。中國有海灣，島嶼，草原，森林，高山平原，淡水湖泊，歐洲所有之地形，中國盡有之也；故地理縱稍有不同，不足爲主因也。歐洲有所謂漁獵經濟，中國亦曾撈魚獵獸，歐洲有所謂游牧文化，中國亦因有草原而鞭策羣雄，歐洲有所謂商業經濟工業經濟，中國過去之工商業，常執世界牛耳，近三百年，始見挫歐人，至於農業經濟文化，則中國更包括歐洲之所有，故經濟縱稍有不同，不足爲主因也。歐洲人種之複雜，戰征之頻繁，至多與中國相伯仲，歐洲大規模民

族移動，及民族迭興迭滅，至多亦與中國相彷彿；故種族複雜，縱稍有不同，亦非主因也。其真正主因，厥爲『宗教』。

溯諸往古，政治與宗教，本爲一體，政治思想與宗教思想，甚難劃分。迄乎，氏族之制漸就消失，國家形態遂益形成，政治思想乃單獨存在，唯受宗教影響，仍至巨大。我國古代典籍所存，頗多紀載政治思想與宗教思想分離之蹤跡。自書、詩、禮、迄孔、孟、荀之書，其表現，政治思想與宗教思想，已具體分離清楚。而在歐洲，希臘之人，固尙未能將政治思想與宗教思想劃分清楚；熱意羅馬之人，竟然接受猶太人之耶蘇教義，將政治與宗教重新混爲一起，雖然，在物質權利上，上帝的歸諸上帝，凱撒的歸諸凱撒，而在思想上，則祇有上帝的，而無凱撒的。自此以後，任何思想家，莫不爲耶蘇教信徒，因此中西政治思想上，遂發生重大差異。二千年來，中國亦頗有外來宗教傳入，然終未能在政治上取得支配地位，尤未能影響中國之政治思想，故中國之政治思想得一貫演。西方政治思想，中途遭受耶蘇教義征服，（近代歐人，雖力圖摒棄宗教，而謀復興，創造，但其已受耶蘇教之影響，甚難一旦完全擺脫）致與中國之政治思想，頗有距離。

耶蘇教義給予歐人政治思想以重大影響，計有四項。第一，契約觀念，舊約中所述猶太人與耶和華之主奴關係，係立有契約。一晌，猶太人之行動，均有約櫃隨行。此一觀念，影響政治思想發生三個後

果。一、社會之起源，政府之成立，乃係由於契約，因此形成契約說，盧騷、霍布士、洛克者流之思想，均受蘇教義影響而發生也。二、人與神有契約，人民與政府（皇帝）亦應訂立契約，此大憲章思想之來源也，一切立憲思想，亦皆自此出。三、爲監督執行契約，人民應選舉一部份代表，干預政府，此代議制民衆選舉思想之所從出。第二，原罪觀念。耶蘇教義之要點，即在指明人人皆有原始罪惡之遺傳，必歸向主，始能赦免。此一觀念，影響政治思想，發生三種後果：一、神本主義。政治一切設施，應秉神之意志。二、個人既是神之罪人奴隸，則亦祇是政府之奴隸，毫無價值，人民無參加政治之資格。三、個人對神負責，既不對國家負責，亦不對家庭負責，因此，舍神而外，人與人之間，並無若何責任問題，遂形成個人本位思想。第三，教皇爲神之代表觀念。教皇既爲神之代表，則一、教皇地位高出於皇帝，且皇帝之本身，亦有其原始罪惡，必待教皇赦免，否則教皇可以處罰皇帝以破門律。二、神不變，教皇亦不變，而教皇所加冕之皇帝，賜福之諸侯，亦永久不變，乃形成長期之封建社會，人民不惟無資格參加政治，過問政治，尤無資格過問政府之人選，皇帝之優劣。三、既承認教皇爲神之權力執行代表，一旦教皇失勢，權力落於帝皇，則帝皇亦爲神之權力執行人。第四，一神觀念。耶蘇教認爲宇宙間只有耶和華是真神，其他均屬虛偽，必盡消滅，摩西爲消滅亞倫金犢會大肆殺戮，耶蘇本身亦領導宗教革命。此一觀念，影響於政治亦發生三種後果：一、宗教戰爭，不絕於西方歷史。既與異教相戰，如發

動多次之十字軍；又與本教相戰爭，如新舊教戰爭數十年。二、一家之中，一族之內，因宗教思想不同，立時可以形成兩派，而水火不能相容。某一派教徒在政治上得勢，另一派教徒則在政治上無地位，甚而備受壓迫，本國不易居住，遷徙海外，如英國之清教徒，西遷美洲，但雖至美洲，盡冒險開發之責任，又照常繳納賦稅，終取不得政治權利，不能選舉議士，出席國會，因而，遂迫美國獨立。政治上之平等主義尤以此爲烈。三、宗教既帶來戰爭，又帶來不平等主義，乃其成政治上之侵略思想。認爲其他民族，既非耶和華之子孫，其神與人，應該消滅，或淪作奴隸，因而視侵略爲應當，以戰爭爲美談。

三 中西政治思想六點主要不同

根據以上所述，吾人可以指出中西政治思想上有六點大不相同。

第一、中國之民本主義與西方之神本主義大不相同。誠然，中國之最古之政治思想，亦爲神本位的，如《書》曰：「咨爾舜，天之曆數在爾躬，允執其中，四海困窮，天祿永終」；爲王者，又均稱奉天命，名爲天子，已足表現其爲神本位思想；而詩經中所紀之商湯，固由天命玄鳥降而生之；卽生民詩中所記之後稷，其一切情形，亦與舊約中所述亞伯拉罕相彷彿。此種神話性質之歷史，亦爲充滿神本位之政治觀念之表現。尤其，《盤庚》三篇，純以神鬼之說，告示人民，更其明徵也。然而中國思想史上人民與神之

關係異常良好，不惟，人民非神之罪人，且備爲神所愛護，故曰：『天視自我民視，天聽自我民聽』。則民者天之愛子也。天者民之監護人也。天以民爲重者也。左傳載隨人季梁之言曰：『夫民，神之主也。是以聖王先成民，而後致力於神，故奉牲以告曰：博碩肥腍，謂民力之普存也，謂其畜之碩大蕃滋也，謂其不疾癘蟲也，謂其備腍咸有也，奉盛以告曰：絜粢豐盛，謂其三時不害，而民和年豐也，奉酒醴以告曰，嘉旨，謂其上下皆有嘉德而无違心也。所謂馨香無譌匿也，故務其三時，修其五教，親其九族，以致其禮祀，於是民和而神降之福也』。其所以成立政府，乃『天降下民，作之君，作之師，惟曰其助上帝，寵之四方』，亦正爲協助上帝以寵愛四方之民，民爲重者也。果若所立之君，不能寵愛四方之民，而人民怨之，去之，則天亦從而怨之，去之，詩云：『皇矣上帝，臨下有赫，鑒觀四方，求民之獫。維此二國，其政不獲，維彼四國，爰究爰度。上帝耆之，憎其式廓。乃眷西顧。此維與宅。』故孟子曰：『桀紂之失天下也，失其民也。失其民者，失其心也。得天下有道，得其民，斯得天下矣！得其民有道，得其心，斯得民矣！』是天以民心爲心，民散則去，民聚則留，是民爲重也。荀子更進一步爲之言曰：『惟聖人不求知天』『明天人之分可謂至人矣！』『卜筮然後決大事，非以爲得求也，以文之也。故君子以爲文，小人以爲神，以爲文則吉，以爲神則凶。』此蓋出於仲尼『務民之義，敬鬼神而遠之』之說。而至秦始皇則曰：朕以渺藐之躬，託宗廟之靈，興兵除暴亂而有天下，是更與天不相關。

「皇」與「帝」皆古代神之尊號，嬴政併而用之，其自視不惟邁三皇逾五帝，且自以爲勝天！其瑯琊刻石更云「古之五帝三皇，知教不同，法度不明，假威神鬼，以欺遠方，實不稱名，故不長久。」是不惟民爲重也，乃只有民而無神，神乃藉口欺騙，只要盡力人事，不必待諸天命。王充作論衡，又予以進一步之說明。論衡之言曰：『易曰：『大人與天地合其德』，故太伯曰：『天不言，殖其道於賢者之心。』夫大人之德則天德也，賢者之言，則天言也。大人刺而賢者諫，是則天譴告也。而反歸咎於災異，故疑之也。六經之文，聖人之語，動言天者，欲化無道，懼愚者之言，非獨吾心，亦天意也。』故總上所述，可知中國政治思想更以人與神之關係有三種：一、天視自我民視，天乃所以爲民也，二、天以民心爲心，而天何言哉，則民意即是天意，民爲天之代表。三、不必論諸天命，卜筮文而非求，神意與政治，並無關聯，知其區分，知之至也。此三種觀念，雖逐漸進化演生，然均累積於中國政治思想體系之中，始終不逾。故與西方人爲神之罪犯，人爲神之奴隸，神縱或偶爾示惠人民，亦屬格外施恩，而在人之本位，短有虔心歸依，求主赦罪，縱得赦罪，其結果，亦祇是靈魂得昇天國」之說大不相同，此一差異，關係最大，許多不同之思想，均自此發生。

第二、中國之權能分立思想與西方權能不分之思想大不相同。西方教皇代表神，有權有能。教皇加冕之帝王，有權有能。此種思想，出自神本主義，自是當然之結論。中國因係已進至民本主義，故亦自

應引申出不同之主張。呂覽云：『天下非一人之天下，天下之天下也。』西漢谷永云：『天生蒸民，不能相治，爲立王者，以統理之，方制海內，非爲天子，列土封疆，非爲諸侯，皆以爲民也。垂三統，列三正，去無道，開有道，明天下之天下，非一人之天下也。』是乃明白指出君王既非爲天之代表，尤無佔有天下之權，所有者，僅負治理民衆之責任。是亦「作之君作之師」之意也。君者民之師也。荀子曰「人生不能無羣」「君者善羣也」故君祇有治人事之「能」而無有天下之「權」。禹章曰：「堯以天下與舜有諸？孟子曰「否天子不能以天下與人」「然則舜有天下也，孰與之？」曰「天與之」「天與之者，諄諄然命之乎？」曰「否！天不言，以行與事，示之而已矣！」曰：「以行與事示之者，如之何？」曰：「天子能薦人於天，不能使天與之天下，諸侯能薦人於天子，不能使天子與之諸侯。大夫能薦人於諸侯，不能使諸侯與之天下。昔者堯薦舜於天而天受之，暴之於民而民受之，故曰：天不言，以行與事示之而已矣。」曰：「敢問薦之於天而天受之，暴之於民而民受之，如何？」曰「使之主祭而百神享之，是天受之。使之主事而事治，百姓安之，是民受之也。天與之。人與之。故曰：天子不能以天下與人。」此乃說明有天下之權，上則操諸天，下則操諸民，而君不與焉！君所有者，治之術——「能」而已。且孟子又進而言曰：「民爲貴，社稷次之，君爲輕，是故得乎丘民而爲天子，得乎天子而爲諸侯，得乎諸侯而爲大夫」，諸侯爲大夫之主，而大夫爲諸侯治事，天子爲諸侯之主，諸侯爲天子治事，是人民

爲天子之主，天子爲人民治事之說明矣！是已將天攝棄而不言，故大學一書以爲欲有天下，必明明德。而明明德於天下之法有二：一、「康誥曰克明德大甲曰顧天之明命，帝典曰：克明峻德，皆自明也。」所謂明德者，峻德也，亦卽天命也。明明德者，明天命之所在也。「自明」者，天「以行與事示之」以示天命之所在，後代毒火鳴狐，符命讖錄，猶是其餘緒，此一方法，非大學中所應研求之道。二、「古之欲明明德於天下者」，必須格物致知正心誠意以修身；身率而行以新民而治國；然後可以有天下。是乃修己身之德，以代天之德，以衆人之心，代天之心，「有德此有人，有人此有土」而道得衆則有天下矣！此一方法不在明天之命，而在明人之德以得衆，乃大學校中應研求之道，亦卽說明有天下之權，操諸人民，不必另尋諸飄渺之天，是誠中國政治思想上一大進步，闡明主權在人民，治術在君王之極致也。

第三、中國之平等主義與西方之不平等主義，大不相同。西方神本主義權能不分思想，自易引入「人類在政治上不得平等」之理論，不惟貴族與平民有分，而宗教上信仰不同，教會中之地位不同，其政治權利，自亦有所不等。然而中國之民本主義權能分立思想，則大大不然。其一，天下既是天下之天下，非一人之天下，則人人有分。故布衣而爲天子，匹夫與而爲帝王比比皆是也。其二，治理政治之條件，爲有政治之技能，則有才德者，均可爲官佐，不必限制世家名族，故奴僕卿相，卒役王侯，亦

比比然皆是也。其三，中國之政治思想，雖已脫離神本主義而進於民本主義，但政治事實尚未達到民權，神權而後，有長期之君權政治，君權政治雖亦以民本主義爲原則，但君主在「事實上」係家天下而已。雖然如此，而權能分立之思想，仍然存在，不過略改變其面目。蓋所謂君者垂拱而治，無爲而已，代表政權而已，其一切政令，均自家宰，家宰者負責實際政治責任，君者近似虛君本位，在此種思想中，標準之君王，堯舜文武是也，標準之家宰，周公孔子是也。因而，政權在君主，治權在聖人。進而言之，則權人平等操君主之子孫，道在聖人之門徒。在空間上，帝王爲尊，在時間上，聖人爲師。帝王與聖則操政權者與有治權者亦相平等。故孟子曰：「君之視臣如手足，則臣視君如腹心，君之視臣如牛馬，則臣視君如國人，君之視臣如土芥，則臣視君如寇讎」又曰「天下之達尊三，爵一、齒一、德一，朝廷莫如爵，鄉黨莫如齒，輔世長民莫如德，惡得有其一而慢其二哉」而其最理想之典型厥爲「堯之於舜也，使其九男事之，二女女焉，百官牛羊倉廩備，以養舜於畎畝之中，後舉而加諸上位」故中庸所述爲天下國家之九經，首曰修身，次則曰尊賢，三曰親親，四則曰敬大臣，賢必尊，大臣必敬，示政權與治道相平等也。至于臣事君以忠，忠者忠於職守，盡其責任，亦非爲君之犬馬奴隸也。且堯舜文武周公仲尼，亦非特殊無二之人物，而係人人得而爲之者，彼丈夫也，我丈夫也，有爲者當若也，不惟人人皆有佛性，更人人心中有仲尼，能博學、審問、慎思、明辨、篤行時，人一己百，人十己千，「雖愚必明」。

「明之爲聖人」。故君王與人民，聖人與人民皆平等也，人皆可爲之也，其四，由于上「其一」所述之原因，中國政治思想上承認革命權利。所謂「湯武革命順乎人而應乎天」。西漢韓愈曾與黃生爭論：「黃生曰湯武非受命，乃殺也，固曰：不然。天下之心皆湯武，湯武因天下之心而桀紂誅，非受命而何！」革命權利乃政治上平等主義最有力之保障。且由於此，證明天命易變，任何家天下之局面，均難長久不變，故曰：「天道無親，惟德是親」。「殷之未喪師，克配上帝，儀監於殷，峻命不易」。無德之君，則可起而革之，使其「大命以傾」，因而封建制在中國甚難長久存在，自戰國而後，即逐漸消滅。其五，由上「其二」「其三」之所述，中國乃發明考試制度，及設立大學，培養治事之人才，幾於各種人民均能參加考試，入大學讀書（固然，有時限制某種職業人民參加考試及入大學，然大多數之農人，無時或禁）凡致試及格，讀書有成之人員，無不有參政之機會與作官之資格，東漢盛時，大學生多至三萬，明洪武之時，大學生亦每至萬人。且考試與入學，漢人固有此等權利，而若回，若苗，若蒙，若滿，若徭若裸僮侗，亦無不有此等權利。又爲獎勵落後人民努力考試，均爲制訂中式名額，放寬錄取。故政治上之平等，不僅施於本族，兼且施及他族。不惟不限制他族參政，反從而鼓勵之。故苗秀才回秀才在昔日，爲數不鮮。此種辦法，與英人之不承認美洲移民有參政權，相去何啻千萬里。

第四、中國之大一統觀念與西方獨立觀念，大不相同，由於平等主義，自必引入大一統觀念。其衣

現一、「四海之內，皆兄弟也」。「中國夷狄，則夷狄之，夷狄中國，則中國之」楚弓楚得，孔子識其器小，是以凡屬人類，皆一家也，故堯典曰「克明峻德，乃親九族，九族已睦，平章百姓，百姓昭明，協和萬邦」，非止于治一國也，而欲協和萬邦焉。二、因循，政治思想之對象，不復以一國爲範圍。優秀思想家，罔不以平天下爲胸懷。故孟子曰：「夫天未欲平治天下也，如欲平治天下，當今之世，舍我其誰哉！」而治國之道，僅爲平天下之階梯，大學云：「欲明明德於天下者先治其國」所謂平天下在治其國者，上老老而民興孝，上長長而民興弟，上恤孤而民不倍。是以君子有絜矩之道也。」禮運更云：「大道之行也，天下爲公，選賢與能，講信修睦，故人不獨親其親，不獨子獨子，使老有所終，壯有所用，幼有所長，矜寡孤獨廢疾者皆有所養，男有分，女有歸，貨惡其棄於地也，不必藏於己，力惡其不出於身也，不必爲己。是故謀閉而不興，盜竊亂賊而不作，故外戶而不閉，是謂大同。」是中國之政治思想超出國家範圍之證。彼歐洲人士，超國家之國際思想，無論共產主義者抑或資本主義者，皆近百年來事，且未嘗真正超出國家也。三、中國因有此大一統思想，且普遍深入人民，故中國能融合若干種族，若干國家。而建立一偉大統一之國家。自秦而後，雖然有時分而爲三，有時劃而爲二，然在人民，固未嘗自以爲分爲異國異族也，即當權之統治者亦未嘗以分立爲己志，無日不圖統一也，其結果，仍合而爲一。分立僅一時之現象，統一乃一貫之要求。此與歐洲盛行之獨立分裂之思想，大不相同。號稱西方