

现代传媒学术文库

国家、生产力、经济发展阶段

——弗·李斯特经济哲学思想研究

魏新龙 著

现代传媒学术文库

国家、生产力、经济发展阶段

——弗·李斯特经济哲学思想研究

魏新龙 著

中国  广播电视出版社
CHINA RADIO & TELEVISION PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

国家、生产力、经济发展阶段:弗·李斯特经济哲学思想研究/魏新龙著. —北京:中国广播电视出版社, 2009. 10

(现代传媒学术文库/项仲平,陈少波主编)

ISBN 978-7-5043-5943-8

I. 国… II. 魏… III. 李斯特, F. (1789 ~ 1946) — 经济学:哲学—思想评论 IV. F091.342

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 171863 号

国家、生产力、经济发展阶段:弗·李斯特经济哲学思想研究
魏新龙 著

责任编辑 王本玉

封面设计 郭运娟

出版发行 中国广播电视出版社

电 话 010-86093580 010-86093583

社 址 北京市西城区真武庙二条 9 号

邮 编 100045

网 址 www.crtip.com.cn

电子信箱 crt8@sina.com

经 销 全国各地新华书店

印 刷 保定地质勘查院美术胶印厂

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数 184 (千) 字

印 张 11

版 次 2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5043-5943-8

定 价 25.00 元

(版权所有 翻印必究·印装有误 负责调换)

现代传媒学术文库

主编 项仲平 陈少波

◎浙江省哲学社会科学规划课题成果

谬误的理论之所以坏,不是由于在理论上一定讲不通,而是由于将其原则付诸实践,必会导致恶劣的结果。而好的理论之所以好,则并非因为它不会遭受非议,而是因为它在引导实践改善经济状况上行之有效。

何新《中华复兴与世界未来》

对于社会最有威胁的并非经济既得利益,而是错误的经济思想。

凯恩斯《就业、利息和货币通论》

虽然笔者完全承认亚当·斯密和 J. B. 萨伊的伟大贡献,但本人以为,为了以令人满意的方式回答科学院提出的问题,我必须证明:(1)这两个伟大的经济学家学说中存在着重大的缺陷;(2)这些缺陷正是经济理论和经济实践之间之所以不一致、理论家和实干家之间之所以各执己见的原因所在;(3)真理介于目前占支配地位的自由贸易理论和现在进行的正规商业实践之间。

弗·李斯特《政治经济学的自然体系》

事实上,一切新思想的历史表明,人类的进步并不是靠不加批判地全盘接受伟大思想家的学说来推动的。不加批判的接受只会使伟人的后继者们不可能弥补前辈著作中的缺陷。随着日推月移,任何地方的有识之士都会准备接受这样一个事实:后继者对大思想家们的学说加以充实完善是理所当然的。

弗·李斯特《政治经济学的自然体系》

李斯特对于他所认为的真正的“政治”经济学与亚当·斯密及其信从者(英国的和外国的)的“世界主义”经济学两者之间实际上划分了清楚的界线;他竭力拥护“国家”政策,反对“世界贸易”政策,后一政策虽已由英国采行了将近 40 年,但实际上还没有博得任何其他文明国家的好感。

《政治经济学的国民体系》英译者序

李斯特当反对他所认为的有害的谬论世界主义学说时,对于英国在当时所享有的商业优势,也时常加以严厉抨击。但他绝不是英国的敌人,实际上对于英国的政治制度衷心赞赏,热烈主张英德两国结成联盟。

《政治经济学的国民体系》英译者序

中文摘要

本文以弗·李斯特的基本经济学著作《美国政治经济学大纲》(1827年)、《政治经济学的自然体系》(1837年)、《政治经济学的国民体系》(1841年)为对象,以国内外一些学者的研究为参照,解读出在李斯特“政治经济学”中包含的“经济哲学”思想,以深化对李斯特经济学的理解,并希望服务于中国工业化与现代化建设。

文章导论部分介绍了国内外李斯特研究现状、李斯特经济学与经济哲学所以出现的基本原因、本文的研究方法和基本思路。除此之外,本书主体部分由五个章节组成,内容和基本观点概述如下:

本书第一章标题为:失衡的国家与爱国的选择——李斯特何以此。本章主要介绍了李斯特所处时代欧、美国家工业化与现代化发展过程中不同国家之间的发展“不平衡”,以及李斯特基于爱国立场的实践与理论活动,其理论创新的思想来源,主要理论成果。由此我们看到,在马克思之前挑战英法古典经济学的一次重要尝试,一种重要经济学派如何得以产生。

第二章标题为:新视角、新方法与“新经济学”——李斯特何为此。本章主要介绍了李斯特经济学与经济哲学的主要特点。这一介绍是在与英法古典经济学的主要代表人物斯密等经济学与经济哲学的对比中进行的;通过对比研究,使我们能够对李斯特经济哲学与英法古典经济哲学的特点产生较清晰的了解。作者认为,与斯密等为代表的古典经济学派将经济分析集中在经济学的(个人)人类属性、抽象方法、人口、交换价值、货币、地租以及稀缺资源的配置等问题不同,李斯特主要讨论了经济学的国别属性、历史方法、人口的国别属性、“生产力”、经济发展阶段以及落后地区的工业化等问题。这其中蕴含了一种重要的新的“经济哲学”——历史主义经济哲学;这种经济哲学的理论与方法,奠定了近代德国复兴与工业化现代化的思想基础。

第三章标题为:同工异曲的历史主义——“李”、“马”关系新解读。意在重估李斯特与马克思经济哲学思想之间的关系。与过去一些研究者着重强调马克思批判否定李斯特不同,作者认为,对“李”、“马”关系,我们不仅应看到两者之间理论结论、研究立场的差别,还要看到两者之间研究方法的近似性,看到李斯特经济哲学对马克思经济哲学“唯物史观”的重要影响。通过这一研究,为李斯

特与马克思的理论进行双重正名。

第四章标题为：历史延续中的李斯特主义——后有来者，再续新章。在本章中，作者主要研究了李斯特经济哲学在后继者中以怎样的方式延续，以及这种延续的意义。这里分别介绍了早期历史学派、晚期历史学派以及美国制度学派对李斯特理论的继承、发展、变异。通过这种研究可以看到，李斯特经济哲学经常以各种变体的形式反复出现，这说明李斯特经济哲学的长久意义。

第五章标题为：李斯特理论的历史意义与当代价值——历史与现实作用。该章通过历史上李斯特理论对不同国度工业化、现代化发展战略的理论指导的实践，充分说明作为自成一体的、具有独特哲学基础的李斯特经济学在历史上的价值。同时，面对世界经济的当今形势，面对世界经济发展新的不平衡，各落后国家如何推进自己的工业现代化，以什么样的理论做指导在经受着考验，历史启示我们，许多国家今天面临的形势与过去有相似性，中国也不例外。因此，李斯特理论还有重要的现实意义，它并不因为产生于 19 世纪而过时。

Abstract

The paper, by studying Friedrich List's basic works of economics: "Outlines of American Political Economy" (1827), "The Natural System of Political Economy" (1837), "The National System of Political Economy" (1841), and by referring to the researches of a number of scholars at home and abroad, has managed to extract and expound the Friedrich List's idea of "economic philosophy" imbedded in his "political economy" in order to deepen the understanding of List's economics and contribute to the china's industrialization and modernization.

The introductory part of the paper introduces the status quo of List study at home and abroad, basic reasons for the appearance of List's economics, as well as the paper's research methodologies and basic ideas. In addition, the thesis consists of five chapters, the content and ideas of which are summarized as follows:

The first chapter is entitled imbalanced country and patriotic choice——why List did so. This chapter introduces the imbalanced development at the time of List among different European and American countries in their industrialization and modernization process, as well as List's practical and theoretical activities based on his patriotism, his source of idea for theoretical innovation, and his main theoretical accomplishments. From these we observe an important attempt before Marx to challenge French and British classical economics and how a major school of economics came into being.

The second chapter is entitled new perspective, new method, and new "economics"——what did List do that for. This chapter mainly discusses the features of List's economics and economic philosophy in comparison with that of the chief representative of French and British classical economics like Smith. The comparative study enables us to have a clearer understanding of the characteristics of both List's economic philosophy and French and British classical economics. The author believes that, while the classical school of economics represented by Smith focuses the economic analysis on varied economic problems such as human (individual) attribute, abstract methodology, population, exchange value, currency, rent, the allocation of scarce resources, etc., List primarily talks over national attributes, historical methodology,

“productivity”, stages of economic development and industrialization of backward areas and so on, implicating a new economic philosophy——historical economic philosophy, the methodology and theory of which laid the foundation for the revival as well as the industrialization and modernization of modern Germany.

The title of next chapter is historicism of different approaches which have achieved the same goal——a new interpretation of the relationship between List and Marx. This chapter is intended to reevaluate the relationship between the economic philosophy of List and that of the Marx. Different from some previous researchers who had been advocating Marx while criticizing List, the author thinks that, regarding the relationship between List and Marx, we should not only observe their distinct theoretical conclusion and research position, but also notice the proximity of their research methods as well as the profound impact of List's economic philosophy on the historical materialism of Marx's economic philosophy. Through this study, the paper gives the same weight to the theories of both List and Marx.

The fourth chapter is the “Listism” in the continuation of history——successors adding new content to it. In this chapter, the author studies how List's economic philosophy has been proceeding among its successors. This chapter introduces, respectively, the inheritance, development, and variation of List's economic philosophy by early historical school, late historical school, and institutional school of United States. The research shows that List's economic philosophy repeatedly appears in the form of different variants, indicating its ever-lasting significance.

The last chapter is entitled the historical significance and contemporary value of List's theory——History and reality. By demonstrating the theoretical guidance of List's theory to the development strategies of different countries' industrialization and modernization, this chapter explains the historical value of List's economics, which is self-contained and has unique philosophical foundation. At the same time, the underdeveloped countries are confronting tests of how to promote their own industrial modernization and choose the appropriate theories as guidance in the face of current situation and imbalanced development of world economy. History tells us that the situation many countries face today has similarities with the past, china is no exception. Therefore, List's theory still holds important practical significance, although its origin goes back to nineteenth century.

目 录

引 言	1
第一节 弗·李斯特思想研究现状	1
第二节 研究的方法和基本思路	15
 第一章 失衡的国家与爱国的选择	
——李斯特何以此	18
第一节 李斯特所处的时代	19
第二节 个人经历	21
第三节 主要著作	25
第四节 思想渊源	30
 第二章 新视角、新方法与“新经济学”	
——李斯特何为此	36
第一节 李斯特经济学的世界观、价值观取向	45
第二节 李斯特经济学的方法论	81
 第三章 同工异曲的“历史主义”	
——“李”、“马”关系新解读	90
第一节 对英法古典政治经济学前提的批判	91
第二节 李斯特经济学与马克思的唯物史观	97
第三节 不同的利益趋向	104

第四章 历史延续中的李斯特主义

——后有来者,再续新章 117

第一节 旧历史学派中的李斯特主义 119

第二节 新历史学派中的李斯特主义 125

第三节 美国制度学派中的李斯特主义 135

第五章 李斯特理论的历史意义与当代价值

——历史与现实作用 144

第一节 李斯特理论的历史意义 144

第二节 李斯特理论的当代价值 148

参考文献 158

后 记 161

引言

弗里德利希·李斯特(Friedrich List, 1789 ~ 1846 年, 以下简称李斯特)是一位在世界经济学说史上有着重要地位的经济学家, 是经济学历史学派的先驱。这位活跃于 19 世纪上半期的经济学家的主张, 与当时在西方经济学界占主流地位的以亚当·斯密和李嘉图为代表的自由放任主义、抽象数理主义的经济学说有很大的差异, 其哲学基础、研究方法、理论观点和政策主张都有自己的特色, 他的一些著作(主要经济著作包括《美国政治经济学大纲》(1827 年)^①、《政治经济学的自然体系》(1837 年)^②、《政治经济学的国民体系》(1841 年)^③)就是针对斯密、李嘉图及其在美、法、德的门徒提出的批评。

第一节 弗·李斯特思想研究现状

在经济哲学史上, 很少专门研究李斯特经济哲学思想的论文和专著, 有关李

① 该书是李斯特参与 1826 年美国关于自由贸易与保护贸易论战的成果(由李斯特写给“宾夕法尼亚制造业和工艺促进协会”副主席英格索尔的 12 封公开信构成)。宾夕法尼亚制造业和工艺促进协会处于马修·凯里、查尔斯·英格索尔和蓬索等人领导之下。

② 该书是李斯特为法国政治与道德科学院所写的征文, 因未获奖而在当时未发表, 直到 1927 年才第一次问世。

③ 《政治经济学的国民体系》于 1841 年出版, 它总结了李斯特作为德国关税同盟经济顾问时丰富的实践经验, 比较了当时欧洲大陆各国以及美国的兴衰, 评述了各种不同的经济学说, 特别是批评了被他称为“流行学派”的以亚当·斯密为代表的古典经济学, 系统地阐述了自己的国家经济学、生产力经济学和保护贸易的政策主张。该书史料丰富, 行文流畅, 说理充分, 对于遏止亚当·斯密学说对德国工业的威胁, 协调德国政界、实业界和舆论界的意见, 化解德国地主对保护主义的反对, 起到了只手擎天的作用。

斯特经济哲学思想的研究只是在介绍其经济思想或与斯密、马克思经济哲学进行比较时,简要概述一下他的经济哲学思想的某些方面,有鉴于此,本文试图填补这一空白,给李斯特经济哲学思想一综合阐述。

但这种研究仍然要借助中外学者部分、片断的研究成果,不如此,这一研究课题将无法展开。

因此,这里有必要介绍一下中外一些学者关于李斯特思想研究的基本情况。

西方经济学界一直有学者在研究李斯特的经济思想,特别是20世纪20年代十卷本的《李斯特选集》出版以后,发表和出版了许多有关李斯特的研究文章和专著。20世纪50年代出现了研究李斯特的又一次高潮,以致有学者把这次高潮称为“李斯特复兴”。特别需要指出的是,20世纪最伟大的经济史学家熊彼特在复兴李斯特方面功不可没。他在其1954年首次出版的经济史巨著《经济分析史》^①中给予李斯特本人及其理论以“高度评价”。

他说:“李斯特像所有那些从事漫长的艰苦奋斗从而名垂史册的人们一样,是个民族英雄。”“他是经济学历史学派的先驱。”“他是一个伟大的爱国者,一个目标明确的有才气的新闻工作者,和一个把似乎可以用来补充他的想象的一切东西调节的很好的能干的经济学家。”^②

“李斯特看到的是一个国家正在最近的悲惨过去所强加的桎梏中挣扎,但是他也看到了这个国家在经济上的全部可能性。因此,国家的将来乃是他的思想的真正目标,现在只不过是一种过渡状态罢了。他认识到,在这么一种实质上是过渡的状态中,当政策是连结在处理被想象为实质上是永久的一系列现存状况的任务上时,它们就失去了自己的意义。这一点他是用他的“阶段”学说来表达的——就他的教育宗旨来说总是一个巧妙的设计……。其次,他认识到,强调国家的将来会限制从现在着眼的福利方面的考虑。这一点他是用他的‘生产力’学说来表达的,同在一一定的生产力水平下所能创造出来的消费品相比,生产力在他的体系中处于尊崇的地位——作为一种教育手段,这也不是不巧妙的……。最后,就他在经济政策方面对德国舆论的教育所作的最有名的贡献来说,有幼稚工业论,这显然是汉密尔顿的东西,是李斯特在美国逗留期间所吸取的经济智慧的一部分。从美国回来后,李斯特完全美国化了……。应当顺便提到,李斯特保护贸易的论点可以得出自由贸易的论点,如果这一点不明显,我们

① 该书是熊彼特的遗作,因为他在该书出版前的1950年就去世了。

② 熊彼特:《经济分析史》[M],北京:商务印书馆,2001年,第201、202、203页

可以指出下述事实:约翰·穆勒接受了幼稚工业论,显然认为它是合乎自由贸易的逻辑的。”^①

熊彼特在自己的“经济分析史”中给李斯特本人及其理论以“高度评价”,这同其他英美派“经济史”书几乎没有李斯特应有地位的态度形成了鲜明对照。虽说如此,熊彼特并没有对李斯特理论与方法给予更多展开的论述。

前东德著名学者京克·法比翁克曾于1961年将李斯特《政治经济学的自然体系》一书自法文手稿翻译成德文出版,并在德文版导言中,对李斯特政治经济学体系及其历史背景、历史作用作了重要研究,其中引证了德国不断“复兴李斯特”的一些代表性言论。他引证:

1909年,德国w·格尔洛夫博士在《一个德国的国民经济学家》一文中指出,“李斯特的思想是如此符合时代潮流,使我们在阅读他的著作时感到似乎是有人在向我们谈论当今各种最重要的问题……。近年来,我几乎要说从本世纪初以来,在德国和奥地利,也还有英国、法国和美国,又到处引起了对伟大的德国鼓动家弗里德里希·李斯特的重视,这肯定不是偶然的。他一生的业绩直到今天才被更广大的人们所认识。但是,这怎么解释呢?当然,可以说出不少原因来进行解释,我只想说明其中的一个原因,这也许是最重要的原因。李斯特,这位亚当·斯密的强大对手,是那种今天几乎在一切文明国度被奉为‘国教’的经济政策信条的不知疲倦的信徒:他是保护关税派。”^②

1947年,赫·里奇尔教授在《弗里德里希·李斯特的生平与学说》中指出,“弗里德里希·李斯特在他的主要著作中以民族国家的贸易政策体系来反对国民经济学的古典学派的世界主义体系,并热情地在美国、德国和法国宣传自己的体系,因而他不可避免地得到一个政治民族主义的名声。然而这是很不充分的,只是一种假象。弗里德里希·李斯特在他的早期著作直至《政治经济学的国民体系》的最后版本中都贯穿着这样的思想,即社会的发展必然会导致建立各民族的无所不包的联盟……。只有对沙皇俄国等专制国家,他才表示公开的反对和敌意。”^③

1950年,在德国召开的一次纪念李斯特的讨论会上赫·里奇尔教授又指出,“在德国,在过去的二十五年间,评论任何一个过去的国民经济学家都没有像评论弗里德里希·李斯特的文章多。依我看来,这种对李斯特学说与

① 熊彼特:《经济分析史》[M],北京:商务印书馆,2001年,第202、203页

② 转引自京克·法比翁克:《弗里德里希·李斯特》[M],北京:商务印书馆,1983年,第68页

③ 转引自京克·法比翁克:《弗里德里希·李斯特》[M],北京:商务印书馆,1983年,第71页

体系的持续不断的研究,其较深刻的原因有两点:其一是人们意识到,单有根据冒充为完整的体系的自由市场经济模式建立起来的纯理性理论是不够的……。我认为,第二个是我们这一代已经认识到有必要从理论上为制订积极的经济政策奠定基础。而在这方面,弗里德里希·李斯特的理论具有无比的现实性;在这一点上,他的全部著作就是第一部经典的楷模。”^①

京克·法比翁克的引证意在批判对李斯特理论的误解与误用,但从他的引证中我们还是可以看到,李斯特理论不断被研究与应用的强大趋势。

京克·法比翁克指出:“弗里希德里希·李斯特不仅在德国,而且在其他国家,包括北美、法国、比利时和匈牙利等,同样是作为资产阶级要求发展资本主义,争取民族统一和独立的代言人而出现的。他的政治经济学说尤其是为落后的国家加速工业资本主义发展服务的,即使在他逝世以后,他的学说的进步作用也仍然远远超越德国的国界,有助于东南欧、拉丁美洲和亚洲许多资本主义发展历史较晚国家的民族资产阶级争取民族独立和工业自主的斗争。因此,李斯特的主要代表民族资产阶级利益的著作不仅在德国国内,而且在国际范围内均代表了资产阶级政治经济学史上的一个值得重视的流派。”^②

在我国,早在1927年就有学者翻译出版了李斯特《政治经济学的国民体系》(当时书名为《国家经济学》)一书。1961年,商务印书馆出版了由陈万煦翻译的《政治经济学的国民体系》。1997年,商务印书馆又出版了由社科院青年学者杨春学翻译的李斯特早期著作《政治经济学的自然体系》(其中包含“美国政治经济学大纲”)。这样,李斯特经济思想的代表作在我国都有了出版。

同西方一样,在我国也不断有学者研究、介绍李斯特的经济思想。

我国近代著名思想家梁启超在《〈史记·货殖列传〉今义》案语中,曾将李斯特“国民经济思想”与管子、王安石经济思想进行比较研究。

中国人第一个获得哈佛大学最高奖——威尔士论文奖的张培刚以20世纪40年代的博士论文《农业与工业化》^③而被誉为世界“发展经济学”开创者,《农业与工业化》也被称为“发展经济学”的奠基之作。该论文系统探讨了农业国工业化的问题,标志着发展经济研究的一个新阶段。论文中,张培刚自觉利用历史分析法,以中国现代化为旨归,在某种意义上可以看作“近代中国的李斯

① 转引自京克·法比翁克:《弗里德里希·李斯特》[M],北京:商务印书馆,1983年,第72页

② 京克·法比翁克:《弗里德里希·李斯特》[M],北京:商务印书馆,1983年,第2页

③ 《农业与工业化——农业国工业化问题初探》,本书英文原稿以《农业与工业化》(Agriculture and Industrialization)为题,作为博士论文完稿于1945年冬。

特”。

在后来的长期研究中,张培刚先生也不断吸取李斯特思想,十分强调历史分析法。他多次同自己的学生谈起,经济学与历史学关系十分密切,研究经济发展,只谈经济自身因素远远不够,必须分析非经济因素,学习历史,了解历史,将历史、社会、政治、文化、教育等各方面因素综合起来,才能真正解释经济发展的原因及障碍。不如此,不会产生深刻的经济学研究成果。

改革开放(20世纪80年代)以来,我国一些较早觉醒以及有深度的学者,在反思以往理论研究及历史的基础上,重新发现并在新的条件下研究李斯特,使我国在改革开放的指导理论方面更加全面、对马克思主义思想的认识上更加合理。^① 在研究中出现了一些代表性人物及代表性看法。分述如下:

早在20世纪80年代初期,黑龙江大学学者熊映梧就针对我国改革开放以前忽视“生产力研究”与“生产力发展”,过分强调生产关系、阶级斗争的理论错误,率先开展了经济学研究的拨乱反正工作,以配弟、李斯特的理论为依托,创立具有中国特色的“生产力经济学”。他尤其呼吁人们一定要重视李斯特的“生产力理论”,旗帜鲜明指出李斯特是“生产力经济学”的奠基者和开创者,中国要创立具有自己特色的现代化理论,就一定要从李斯特的理论和方法中吸取营养。在以后的研究中,正是沿着李斯特的道路,他在“生产力经济学”的研究上取得了丰硕的成果。

何新是我国当代自成一体的政治、经济学者,新民族主义和新国家主义的倡导者。在介绍自己经济研究过程及经济思想形成时曾指出:“我的经济研究可以分为四个阶段,第三阶段是在80年代中后期。这个时期我开始研究和阅读有关西方现代宏观及微观经济学的著作,包括来自各个方面(正统马克思主义以及各种非马克思主义)对西方现当代经济学的评论和批评。这期间我研读过的书包括萨缪尔森、萨伊、马歇尔、凯恩斯、熊彼特、琼斯、斯拉法、哈罗德等西方著名经济学家的代表性著作。

^① 谭崇台说:“发达国家发展初期的经济发展思想包含什么内容?基本包含两个学派,一是以亚当·斯密为代表的古典学派,另一是以李斯特为代表的历史学派。古典经济学从17、18世纪英国国内外情况出发,强调自由竞争和自由贸易,有比较完整的理论体系,对西方世界产生重大影响,在当代发展经济学中也占有相当重要地位。但是,历史学派从19世纪德国国内外情况出发,强调国家干预和保护贸易,在理论上独具特色,对一些发达国家和许多发展中国家都产生过一定的影响。因此,虽然在论证当代发展经济学的渊源时对历史学派略而不论在英美经济学界是常见的事,但如果我国经济学家也抱同一态度,则不能不说是学术上的缺陷。”(转引自吴易风:《外国经济学的新进展》[M],北京:中国经济出版社,2002年,第3页)

在这个时期我也曾考虑过作为一种中性的、超意识形态、超越集团利益(包括国家利益、民族利益、阶级利益)的纯形式经济学(Formal Economic)存在的可能性这一问题。

最终我发现它不可能。也正是在这个时期,为了研究经济学的思想史,我发现并研究了与斯密的自由主义理论一直持反论的李斯特主义。我注意到这一派经济学对德国、美国等后进国家在 19 世纪晚期的崛起,具有极其重要的意义。这是一种引导美国和德国走上富国强兵之路的具有极大政策实用意义(近代关税理论的奠基者)的经济学。但是,我同时惊讶地注意到,李斯特学说在西方主流经济学中属于被有意抹杀和遗忘的一族。

在德国,李斯特被看作一位民族英雄,但在英、美主流学派的经济史中,李斯特是一个被封杀的人物。”^①

何新指出:“从经济观点看,自 17 世纪以来全球化^②已走过三个阶段。

第一阶段是商业资本的全球化拓展,以寻找贸易市场和原料新产地,以及输出过剩人口建立海外殖民地标志。这一历史需要反映在理论上就是重商主义。

第二阶段是 19 世纪后期至 20 世纪后期工业资本的全球化拓展,以跨国公司、跨国产业的对外投资为标志。这一历史需要反映在理论上,就是以斯密理论为代表的经济自由主义和世界主义。

第三阶段是 20 世纪末出现的国际金融资本以美元为中心的集中,并以金融力量而不是产业力量试图建立全球性资本新帝国的运动,这是当代资本主义的最新潮流,就是所谓的“新经济”。凯恩斯的干预主义、弗里德曼的新自由主义和货币主义,是反映金融资本全球化这一进程,体现美国为代表的发达国利益的经济学说。

面对这种新的金融资本全球主义的新潮流,处在一个发展中国家地位的中国,需要形成对这个新时代正确的理论认识和思想及政策的回应,以保护我们的产业和国民经济,保护我国的民族利益,使之不被美国为代表的金融庞然巨无霸所吞噬。在这一背景下,回过头来研究重商主义(李斯特主义),是极其具有现实意义的。

重商主义与保护主义理论的实质,是必须关注主权国家的国际经济地位,因此而考虑在国际交换中如何为本国本民族谋取最大利益的问题。反之,亚当·

^① 何新:《思考:新国家主义的经济观》[M],北京:时事出版社,2001 年,第 191、192 页

^② 所谓“全球化”并不是在 20 世纪末才出现的新事件,它起源于 15~16 世纪的地理大发现以及西欧国家开辟海外殖民地的运动。