

哲学战线上的新论战

关于“一分为二”与“合二而一”問題討論參考資料

辽宁人民出版社

哲学战线上的新论战

关于“一分为二”与“合二而一”問題討論參考資料

辽宁省哲学社会科学学会联合会編

辽宁人民出版社

1964年·沈阳

哲学战线上的新論战

关于“一分为二”与“合二而一”問題討論参考資料

辽宁省哲学社会科学学会联合会編



辽宁人民出版社出版（沈阳市大西路二段同心东里12号）沈阳市书刊出版业营业許可証文出字第1号
沈阳新华印刷厂印刷 辽宁省新华书店发行

850×1168毫米 8印張·189,000字·印数：1—30,000 1964年11月第1版
1964年11月第1次印刷 統一书号：2090·44 定价(5)0.65元

目 录

哲学战线上的新論战……………《紅旗》报道員（ 1 ）

——关于楊献珍同志的“合二而一”論的
讨论报道

就“合二而一”問題和楊献珍同志

商榷……………王中 郭佩衡（ 10 ）

不同意用“合二而一”来曲解

对立統一規律……………哈的尔 約里达西（ 20 ）

“合二而一”不是事物的客觀規律……………俞 頌（ 25 ）

“合二而一”是階級調和論的哲学基础……………撒仁兴（ 35 ）

無論什么事物总是一分为二，而不是

“合二而一”的……………齐振海（ 52 ）

駁楊献珍同志的“合二而一”論……………馬載堯（ 65 ）

楊献珍同志閹割了辯証法的革命精神……………肖 前（ 77 ）

“合二而一”論的反辯証法实質……………蕭 述（ 85 ）

革命辯証法还是矛盾調和論……………張恩慈（ 99 ）

按照一分为二改造世界，还是按照“合二而一”

改造世界？……………原冰 沈竹 树立（110）

——驳杨献珍同志关于学习辩证法的目的的

几个论点

“合二而一”论者的诡辩手法……………朱士耀（117）

“合二而一”不是辩证法的同一性

……………周诗裳 金顺堯（128）

坚决反对杨献珍同志的“合二而一”

哲学……………陈唯实（138）

“红与专”是怎样组成一对矛盾的？……………邓世英（149）

这是政治原则问题……………洪 舒（156）

坚持革命的辩证法……………伊景星（161）

反对为“合二而一”论辩护的矛盾

分类法……………君 达（165）

不许杨献珍同志歪曲革命的辩证法

……………黄金棠 单吉夫（173）

世界上无论什么事物总是“一分为二”

……………李忠宝（178）

杨献珍同志一贯否认事物的根本规律——对立

统一规律……………吴传启（183）

“一分为二”与“合二而一”……………艾恒武 林青山（201）

——学习毛主席唯物辩证法思想

的体会

“一分为二”与“合二而一”是矛盾规律的

不可分割的两个方面……………潘庆斌 (209)

——与艾恒武、林青山、项晴同志商榷

关于“一分为二”的对话……………柯 阳 (220)

浅评关于“一分为二与合二而一”

的讨论……………姚伯茂 (235)

“合二而一”是辩证法的矛盾的同一性，

不是形而上学的同一性……………詹 彪 (244)

——与王中、郭佩衡等同志商榷

哲学战线上的新論战

——关于杨献珍同志的“合二而一”论的讨论报道

《红旗》报道员

目前，我国哲学战线上，正在开展着一场新的激烈的論战，这就是关于“一分为二”和“合二而一”的論战。

这是一场坚持唯物辩证法同反对唯物辩证法的斗争，是两种世界观即无产阶级世界观同资产阶级世界观的斗争。主张事物的根本规律是“一分为二”的，站在唯物辩证法一方；主张事物的根本规律是“合二而一”的，站在反唯物辩证法一方。論战的双方陣綫分明，針鋒相对。这是当前国际国内尖锐复杂的阶级斗争在意识形态上的一种反映。

这场論战，如果从五月二十九日《光明日报》发表艾恒武、林青山同志的《“一分为二”与“合二而一”》文章算起，到现在，持续进行有三个月了。为了深入了解关于“一分为二”和“合二而一”論战的情况，便于进一步推动这场論战，本刊编辑部在八月二十四、二十五日，召开了座谈会，参加者有高级党校的干部和学员多人。会后又对有关同志作了个别访问。

现将座谈和访问的情况报道如下。

这场論战是由杨献珍同志挑起来的

参加座谈会的同志说，关于“一分为二”和“合二而一”的論战，早在艾恒武、林青山的文章发表之前，在高级党校里

就开始了。

大家首先回忆近几年来的情况說，为了与国际国内阶级斗争的形势相适应，我们党在报刊上加强了关于“一分为二”的唯物辩证法的宣傳。

我们党指出：世界上无论什么事物，总是一分为二。学說也是这样，总是要分化的。有革命的、科学的学說，就一定会在它的发展过程中产生它的对立物，产生反革命的、反科学的学說。现在社会有阶级的分裂，一万年以后的社会也会有先进集团和落后集团的不同，总是要不断产生对立物的。

我们党又指出：国际共产主义运动的历史表明，国际工人运动同世界上任何事物一样，总是一分为二。无产阶级同资产阶级的阶级斗争，不可避免地要反映到共产主义队伍中来。在共产主义运动的发展过程中，不可避免地产生这种或那种机会主义，不可避免地发生机会主义反对马克思列宁主义的分裂活动，也不可避免地引起马克思列宁主义反对机会主义和分裂主义的斗争。马克思列宁主义和国际工人运动，正是在这种对立面的斗争中发展起来的。

我们党批判了现代修正主义对于当前国际形势的所谓“新概念”，指出他们的所谓“新概念”的意思是，在当代世界范围内，各种对抗性的社会矛盾正在消失，各种互相冲突的社会力量正在合而为一。例如，他们认为，社会主义制度和资本主义制度，社会主义阵营和帝国主义阵营，帝国主义国家和帝国主义国家，帝国主义国家和被压迫民族，资本主义国家内的资产阶级和无产阶级以及其他劳动人民，帝国主义国家内的各个垄断资本集团等等互相冲突的力量，社会主义国家内的矛盾，这些都正在合而为一，或者将要合而为一。

“一分为二”的革命辩证法，愈来愈为广大大同志和人民群众所掌握，成为他们正确认识当前国际国内阶级斗争形势的有

力思想武器。它幫助人們認清帝國主義同世界革命人民的矛盾和鬥爭是不可調和的，馬克思列寧主義同現代修正主義的矛盾和鬥爭是不可調和的；它增強了人們同帝國主義和各國反動派以及現代修正主義進行鬥爭的勇氣，增強了人們取得勝利的信心。

可是，正在我們黨加強宣傳“一分為二”的革命辯證法的同時，楊獻珍同志卻大講其所謂“合二而一”論，同黨大唱對台戲。

楊獻珍同志的調和矛盾、否定鬥爭的思想，很早就有了。一九六一年十一月，他在高級黨校講課的時候就說，“對立面的統一、矛盾的統一的意思就是說：兩個對立面是不可分離地聯繫著的”。“我們學習辯證法就是要學會把對立着的兩個思想聯繫起來。”

黨對“一分為二”的宣傳加強了，楊獻珍同志對調和矛盾的思想的散布，也越來越多了。一九六三年十一月，他在高級黨校講課時，公開地把他的調和矛盾的思想概括為“合二而一”。

一九六四年四月，楊獻珍同志在高級黨校新疆班講課的時候，便進一步地發揮了“合二而一”的論點，把它講得更加“系統”、更加“完整”了。

接着，楊獻珍同志千方百計地宣傳他的“合二而一”論，企圖把他的反辯證法的觀點塞到他所能塞到的地方去。

高級黨校哲學教研室講師黎明同志也在課堂上宣揚楊獻珍同志的“合二而一”論。五月十四日，黎明講課時說，現在“一分為二”講多了，“合二而一”講少了。他還鼓動大家寫文章來宣傳“合二而一”論。黎明所謂“一分為二”講多了，“合二而一”講少了，實際上是說，馬克思列寧主義、毛澤東思想的革命辯證法講多了，楊獻珍同志的反辯證法觀點講少

了，應該多写文章宣傳反辯証法的观点。

艾恒武、林青山都說，他們在写“合二而一”文章的过程中，曾多次同楊献珍同志商量。楊献珍同志幫他們修改。黎明也两次給文章提了意見并作了修改。艾恒武說，當他們听到有人說“合二而一”是标新立异，因而拿不定主意是否发表这篇文章的时候，又去詢問楊献珍同志。楊献珍同志說：“誰說是标新立异？这是无知。”他接着說：“‘合二而一’是世界观，‘一分为二’是方法論。”不久，楊献珍同志又給艾恒武、林青山鼓气說：“文章的观点站得住脚，拿出去吧！”

这样，楊献珍同志的“合二而一”論，就通过艾恒武、林青山的文章，从高級党校搬到社会上来了。“一分为二”和“合二而一”的爭論，也就在报刊上展开了。

這場哲学上的論战是由楊献珍同志这样地挑起来的。

对楊献珍同志“合二而一”論的批判

艾恒武、林青山的文章在《光明日报》发表后，高級党校的領導同志，認為这是一个原則問題的爭論，是革命辯証法同反辯証法的爭論，通知哲学教研室要討論這個問題。黎明把这个通知告訴楊献珍同志。楊献珍同志听了很生气，对这个討論大为不滿。

七月十七日，王中、郭佩衡同志在《人民日报》上发表了揭露和批判楊献珍同志的“合二而一”論的文章。

这时候，高級党校不少同志在校內刊物上写文章和在討論会上发言批駁“合二而一”論。但是，还有一些人坚持“合二而一”論。

楊献珍同志的“合二而一”論，在社会上也引起了很大爭論。一方面，有一部分人表示响应和支持“合二而一”論。另一方面，很多人对“合二而一”論給予了批判。到八月底止，

各地报刊上发表的討論文章共达九十余篇。許多地方的党校、高等学校和科学研究机关的理論工作者，还举行了多次座谈会。

目前这场論战的中心问题是，承認不承認对立統一規律是客觀事物的根本規律，承認不承認唯物辯証法是无产阶级的世界觀。

高級党校大多数學員和工作人員，从楊献珍同志等人的一系列言行中，清楚地認識到楊献珍同志在这个时候发表“合二而一”論，并不是偶然的，而是有目的有计划地用资产阶级的反动世界觀，来对抗无产阶级的唯物辯証法的世界觀。

参加座谈会的同志說，楊献珍同志反复地不厌其烦地宣傳“任何事物是‘合二而一’的”，大講特講对立面的“不可分离的联系”，事物的“不可分性”，大講特講研究对立面的統一的任务仅仅在于寻找“共同要求”，“求同存异”。在他这种“合二而一”的观点里，事物的內部矛盾不見了，事物內部对立面的斗争不見了，矛盾的一方必然要克服另一方，斗争的結果导致旧統一体的破裂和新統一体的产生，旧事物要为新事物所代替，这些也都不見了。这样就从根本上否定了馬克思列宁主义的唯物辯証法。

“一分为二”是革命的唯物辯証法哲学，是无产阶级的世界觀。无产阶级用这种世界觀来观察事物，承認矛盾是事物本身所固有的，承認矛盾的双方又統一又斗争，承認矛盾是推动事物发展的动力。对立面的同一性是相对的，对立面的斗争性是绝对的。因此，唯物辯証法的任务，从来不是掩盖矛盾，而是揭露矛盾，找出解决矛盾的正确方法，促使矛盾轉化，达到革命地改造世界的目的。无产阶级用这种世界觀来分析阶级社会，就是要承認阶级矛盾和阶级斗争，承認阶级斗争是社会发展的动力，坚持无产阶级要把阶级斗争进行到底，实现社会的

变革。

但是，按照楊献珍同志所主張的“合二而一”論来观察社会各階級之間的关系，必然抹煞階級界限，取消階級斗争，导致階級調和論。

楊献珍同志和艾恒武、林青山同志对我们党制定方針、路綫、政策的依据，作了令人不能容忍的歪曲。他們把党的社会主义建設总路綫，把党和国家的政治生活原則，党的經濟政策，外交政策，文化政策，等等，都硬說成是按照他們的“合二而一”的观点制定的。这样，他們自己又提出了一个根本性的政治原則問題，而为楊献珍同志的“合二而一”論辯护的人却不願意說这是政治原則問題，甚至有所用心地說什么不要把学术問題搞成政治問題。

有的同志还說，楊献珍同志把“合二而一”說成是世界觀，把“一分为二”說成是方法論，这根本違背了唯物主义的世界觀和方法論一致的原理。其实，楊献珍同志一再強調学习辯証法的目的“就是要学会把两个对立的思想联系在一起的本事”，正是表明他的“合二而一”的世界觀和“合二而一”的方法論的完全一致。

毛澤东同志教导我們：“只有现在的和历史上的反动的統治階級以及为他們服务的形而上学，不是把对立的事物当作生动的、有条件的、可变动的、互相轉化的东西去看，而是当作死的、凝固的东西去看，并且把这种錯誤的看法到处宣傳，迷惑人民群眾，以达其繼續統治的目的。”^① 楊献珍同志的“合二而一”論，正是把矛盾双方的联系“当作死的、凝固的东西去看”。他利用各种机会宣傳这类观点，企图迷惑許多人，起着为反动階級服务的作用。

^① 《毛澤东选集》第一卷，第二版，第318頁。

在爭論中，有些人提出了一些與楊獻珍同志的“合二而一”論大同小異的說法。例如：有的說，“一分為二”與“合二而一”只是用語之爭、詞句之爭，並且說什麼在課堂上講課，誰能不說一句半句錯話。有的以貌似全面、公正的姿態，提出要用“合二而一”補充“一分為二”，使“合二而一”成為對立統一規律的一個方面，說這樣才不會有“片面性”。有的裝着要對矛盾作具體分析的樣子，將矛盾劃分為“以同一性為主”和“以鬥爭性為主”兩類，說什麼處理“以同一性為主”的矛盾要“合二而一”。有的把“一分為二”說成是分析方法，“合二而一”是綜合方法，說它們都是辯證的認識方法的組成部分。這些說法，其實都不過是為“合二而一”論辯護而已。

許多同志說，馬克思列寧主義的“一分為二”有確定的含義；楊獻珍同志提出的“合二而一”，也有確定的含義。“一分為二”這個術語，極其準確、生動而又通俗地表達了辯證法的核心，即對立統一規律的實質。而楊獻珍同志提出的“合二而一”，則是系統的徹頭徹尾的形而上學。這是兩種根本對立的世界觀，怎麼能夠把兩者不加區別地混合在一起呢？

這是一場意識形態領域中的階級鬥爭

座談會上，許多同志都談到這場哲學論戰的重要意義。

哲學是一種社會意識形態，它是有鮮明的黨性，即階級性的。哲學戰綫上的鬥爭，總是經濟戰綫和政治戰綫上階級鬥爭的反映。在階級鬥爭中，不同階級必然從各自的階級利益出發，提出各種不同的看法，並且把這種不同的看法，從哲學上作出概括，或者是革命的概括，或者是反動的概括。有革命的無產階級哲學，有反動的資產階級哲學，這樣，在哲學戰綫上就表現了兩種對立的黨派的鬥爭。無產階級隊伍內部的一些具有資產階級世界觀的人，一些受資產階級世界觀影響的人，也

往往用資產階級哲學反對無產階級的革命哲學。

現在，在國際上，各國人民反對以美國為首的帝國主義及其走狗的革命鬥爭正在蓬勃發展。在國際共產主義運動中，馬克思列寧主義同現代修正主義的鬥爭正在激烈進行。在我們國內，無產階級同資產階級和一些封建殘余勢力的階級鬥爭，社會主義同資本主義兩條道路的鬥爭，正發展到一個新的深化的階段。面對着國際國內這種階級鬥爭形勢，黨中央和毛澤東同志強調要用“一分為二”的觀點，要用馬克思列寧主義的階級鬥爭的理論，來反對現代修正主義，武裝人民群眾，提出要在我國城鄉中廣泛展開社會主義教育運動，粉碎資產階級和封建殘余勢力的進攻。楊獻珍同志在這時候大肆宣揚“合二而一”論，正是有意識地適應現代修正主義的需要，幫助現代修正主義者宣傳階級和平和階級合作，宣傳矛盾調和論。同時，也是有意識地適應國內資產階級和封建殘余勢力的需要，給他們提供所謂“理論”武器，對抗社會主義教育運動。

事情很清楚，哲學戰線上這場誰戰勝誰的新論戰，是意識形態領域的一場嚴重的階級鬥爭。

我國哲學戰線上出現這場論戰，不是不可理解的。歷史告訴我們，每當在政治領域、經濟領域的階級鬥爭尖銳化的時候，在意識形態領域的階級鬥爭也必不可免地尖銳化起來。在二十世紀二十年代末期，蘇聯社會處在大變動時期。農業集體化運動和社會主義工業化運動的開展，富農階級和資產階級勢力的拚命反抗，使蘇聯社會上階級鬥爭尖銳起來，這時，蘇聯共產黨內出現了托洛茨基、布哈林的反黨集團。經濟、政治戰線上的社會主義革命進行得愈深入，在各個階級、階層中引起的思想上的震動也愈劇烈。正是在這個關鍵性的時刻，德波林的反辯證法的哲學觀點成為反黨集團的思想工具，而以斯大林為首的蘇聯共產黨中央則對德波林派哲學觀點進行了尖銳的批

判。这个思想领域的斗争，正是当时苏联社会尖锐的阶级斗争的一种反映。

目前，我国哲学战线上的这场论战还在继续进行中。就这场大论战参加人数之众多，影响的广泛以及意义的重大来说，是我国学术界多少年来所罕见的。这场论战，看来，离开结束的时候还很远，论战还在一步一步地深入发展。真理总是在斗争中发展的。通过这场论战，辩证法思想一定能战胜反辩证法思想，人们的政治理论水平将会大大提高一步。

(原载《红旗》1964年第16期)

就“合二而一” 問題和楊獻珍同志商榷

王 中 郭佩衡

五月二十九日，《光明日报》的哲学专刊，登載了艾恒武、林青山的《“一分为二”与“合二而一”》的文章。这篇文章提出了以下一些見解：

“客觀事物是‘合二而一’的，認識它的时候要‘一分为二’，在制定改造世界、处理工作的方針、政策时，又要‘合二而一’，在对立面中把握統一，又在統一中把握对立面。”

什么是“合二而一”呢？艾、林二同志解釋說：“事物是由对立的两个方面构成的，对立的两个方面是不可分割地联系在一起。这种情况反映到人們的头脑中，中国古人是用‘合二而一’（見(明)方以智著：《东西均》）来表达的。”接着艾、林二同志从多方面“論証”了“合二而一”这个命題，他們認為：“从自然界的各种現象到人类社会、思維等等，沒有一种事物不是‘合二而一’的。”“‘合二而一’正是表达了辯証法的最基本的規律——对立統一規律”。“正是因为事物是‘合二而一’的，所以認識事物的方法就是‘一分为二’，这是普遍的。”“我們党的一系列的方針、政策，都是对‘合二而一’的事物进行‘一分为二’的分析，找出对立的方面統一起来、結合起来的条件的前提上制定的。”

艾、林二同志还認為学习辯証法的目的，就在于：“首先

就要找到把对立的方面联系起来、统一起来的条件，在工作中把对立的方面统一起来、结合起来。”

艾、林二同志的文章，引起了学术界热烈的讨论。

我们读了艾、林二同志的文章以后，对于他们提出的上述观点，觉得非常熟悉，这就不由得使我们想起，早在一九六三年十一月间，杨献珍同志在给高级党校轮训班讲课时印发的《是——是，否——否；是——否，否——是》是什么意思》的材料中，就提出了“合二而一”这个观点。以后，杨献珍同志在今年四月间给新疆班讲《要学会掌握对立统一去做工作，在实际工作中尊重辩证法》时，又详细地讲过“合二而一”的问题。在艾、林的文章发表以后，我们又看了看杨献珍同志的讲稿和学员的笔记，越看越觉得杨献珍同志提出的“合二而一”的思想，是很值得商榷的。

现在先让我们把杨献珍同志关于“合二而一”的言论，根据他的讲课材料和学员的笔记摘录在下面：

“对立物的统一”，意即“任何事物都是由对立面构成的，或矛盾构成的，不是铁板一块。‘一分为二’‘合二而一’‘二本于一’。中国语言中把物叫做‘东西’，说明物本身就包含着正（东）反（西）。物叫‘东西’，实即表达了‘对立统一’的意思。或‘合有无谓之元’的意思。日常语言中这类东西很多，如‘开关’，规矩，方圆，呼吸，阴阳，生死，水火，新陈代谢，等等，可以举出很多很多。”

“任何事物是‘合二而一’的，所以在观察问题的时候，要‘一分为二’”“要采取‘一分为二’的方法”。

“什么叫对立的统一？中国有句古语，‘合二而一’，这句话的意思是物是合二而一的，同‘一分为二’是一个意思。”

“蓝田县志载称，吕大临著有《老子聃》一书，据晁公武