



从一元到二元

近代中国服装的传承经脉

教育部 2008 年人文社会科学基金资助项目
江苏省 2007 年文化科学研究基金资助项目



THE
DEVELOPING CLUE
OF CONTEMPORARY CHINESE CLOTHING
张竞琼◎著

 中国纺织出版社



从一元到二元

近代中国服装的传承经脉

教育部 2008 年人文社会科学基金资助项目
江苏省 2007 年文化科学研究基金资助项目



THE
DEVELOPING CLUE
OF CONTEMPORARY CHINESE CLOTHING

张竞琼◎著

中国纺织出版社

内 容 提 要

本书以相关古籍、考古报告、文献档案与馆藏服装传世实物为史料,以中国古代服装向中国近代服装演变过程中所发生的转折关系为线索,以世界服装史的整体发展框架为参照,以服装的品种体系、生产体系、对外关系与精神属性为对象,论述了中国近代服装在变迁的本原、依据与动力方面所发生的根本变化,并分析了这种变化的成因;说明了中国古代服装发展的根本因素只是来自自身的纵向传承,也就是所谓的“一元”;而中国近代服装演变的根本因素是在保持了原先纵向传承的同时,又增加了另一个横向的对外交流,也就是所谓的“二元”;同时进一步说明了外来的“一元”进入中国的传送模式与中国传统的“一元”相并行、相重构或者相交融而形成的兼容模式。

愿本书为关注服饰文化的读者提供参考并切望指正。

图书在版编目(CIP)数据

从一元到二元:近代中国服装的传承经脉/张竞琼著. —北京:中国纺织出版社, 2009. 12

ISBN 978-7-5064-6050-7

I. ①从… II. ①张… III. ①服装—历史—研究—中国—近代 IV. ①TS941-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 202276 号

策划编辑:金 昊 责任编辑:韩雪飞 责任校对:梁 颖
责任设计:何 建 责任印制:何 艳

中国纺织出版社出版发行

地址:北京东直门南大街6号 邮政编码:100027

邮购电话:010-64168110 传真:010-64168231

http://www.c-textilep.com

E-mail: faxing@c-textilep.com

三河市华丰印刷厂印装 各地新华书店经销

2009年12月第1版第1次印刷

开本:787×1092 1/16 印张:17 插页:8

字数:296千字 定价:45.00元

凡购本书,如有缺页、倒页、脱页,由本社图书营销中心调换

序

2006年11月，我到中山大学出席作为“文化多样性与当代世界国际学术研讨会”一部分的“中国民族服饰研究会第二届年会”，会上宣读的论文就是这篇《从一元到二元——近代中国服装的传承经脉》。那次最后形成了一个《广州宣言》，宣言的主题叫做“多元文化与和谐世界”，与我的论文的主题完全一致，都是试图说明：在农业社会中，人类处于“多元”文明里，用联合国教科文组织的话，叫做“文化多样性”，而且这种多样性是因民族与地域之差自然形成的，用不着人为因素去扶持它；但在工业社会就不同了，此时的世界变成了欧洲文明“一元”独唱，所以才需要人为地去保留某种历史遗存下来的区别。事实上，今天的人们在很多时候都处于一个工业文明发展与农业文明保护的两难之中。

幸运的是，近代海派服饰找到了一个中国与欧洲的连接点，找到了一个古典与现代的连接点，也就是说，半个多世纪前的人们在服装这个领域部分地解决了文化多样性的难题——以中西合璧为特征的海派不也是“多样”的其中一样吗。为了把这件事说得更清楚、更有证据，我就把那篇论文扩充成了这本论著，试图表明：多元性是一种客观存在，既然如此，不同的“元”之间就有可能产生交流。有的地区与民族热衷于这种交流，罗素先生就意识到“不同文明的接触，以往常常成为人类进步的里程碑”^①，人们今天依然津津乐道于“张骞凿空”与“郑和下西洋”，也是因为他们对于“丝路”与“海上丝路”的开拓性贡献；但有的人在某些时间拒绝交流。这些现象都是有原因的，有的原因还非常深奥。同时，既然有交流与影响，必然就有输出方与输入方，或者说有一种交流过程中的文化“顺差”与“逆差”。这又是一个敏感问题。作为输出方是自豪的，作为输入方又是另一回事了。但输出的总是合理的（为此不得已采取了一些“春秋笔法”）。中国服装的变迁史反映了这一切，由古典时期的特立独行到近现代的“拿来”，中国亦在调适，中国亦在变通，如此就超越了对于“夷狄”与“华夏”孰优孰劣的讨论，而可以专注于是否更加合适的新命题中。

感谢教育部2008年人文社会科学基金（项目号08JA760010）和江苏省2007年文化科学研究基金（项目号07YB12）资助本书出版；感谢南通大学孙晔副教授对本书图片所作的技术处理工作；感谢江南大学服装表演专业的同学们所参与的拍摄工作；感谢我的研究生们所参与的部分资料检索工作与部分图片技术处理工作。

张竞琼

2009年8月20日

① 罗素：《中西文明的对比》，《中国问题》，学林出版社1996年版，146页。

目 录

第一篇

“一元”的中国古代服装传承

第一章 “多元”的古典世界 / 4

一、从造型的角度看古典世界服装的格局 / 4

二、“光明小岛”之间淡漠的往来 / 6

1. 少量的交流 / 7

2. 局部的交流 / 8

三、从“挂覆型”到“体形型” / 10

1. 发端 / 10

2. 经过 / 11

3. 特征 / 13

四、从欧洲到世界 / 14

第二章 “一元”的中国 / 16

一、“不屑于交流”的典型 / 16

1. 被张骞“凿空”的西域 / 17

2. 众所周知的“丝绸之路” / 21

二、坚守“一元”的结果 / 24

1. 两条基本线索 / 24

2. 一脉相承的制造方式 / 29

3. “雾里看花”的手段 / 39

4. 衣服所以表贵贱也 / 43

三、坚守“一元”的理由 / 51

1. 一个造型基础上的丰富外观 / 51

2. 一个精神世界里的丰富内涵 / 59

3. 中国服装自身向立体造型的

探索 / 75

第二篇

“二元”的中国近代服装传承

第三章 新的“一元” / 82

一、“摩登”女子的必备 / 82

二、西“服”东渐的具体品种 / 90

1. 礼服 / 91

2. 常服 / 94

3. 运动服 / 96

4. 制服 / 97

5. 内衣 / 100

6. 面料 / 102

三、观念的进入 / 110

1. 设计观 / 110
2. 审美观 / 114
3. 流行观 / 115

四、传播种源 / 118

1. 俄国 / 118
2. 法国 / 119
3. 英国 / 120
4. 美国 / 120
5. 日本 / 122

五、他山之石 / 124

1. “改良旗袍”是一个可以大书特书的典型 / 124
2. 中山装是更加西化的典型 / 126

六、崭新的服装制作方式 / 128

1. 时装业、西服业、衬衫业是其中的“重中之重” / 129
2. 相关的“同业公会” / 143
3. 新兴行业的新气象 / 146

第四章 旧的“一元” / 154

一、城市中的“二元并置” / 154

1. 城市中旧的“一元” / 154
2. 苏广成衣铺 / 155

二、乡村中其实还是旧的那

“一元” / 157

1. 忠实于原貌 / 157
2. 家庭“女红”世代相传 / 165
3. 文明的衍变 / 166

第三篇

从“一元”到“二元”

第五章 对外那“一元”——“拿来” / 172

一、“拿来”的模式 / 172

1. 照搬 / 172
2. 嫁接 / 175
3. 稀释 / 179
4. 排斥 / 180

二、“二元”的本质就是“海派”的本质 / 184

1. 善变 / 184
2. 崇洋 / 186
3. 开放 / 187
4. 重商 / 188

三、传播途径 / 189

1. 时髦人群 / 189
2. 租界 / 194
3. 商店 / 195
4. 报刊 / 197
5. 画家 / 204

四、近现代史上的对外交流 / 206

1. 交流的时间 / 206
2. 交流的对象 / 207
3. 交流的规模与深度 / 208

第六章 对内那“一元”——继承 / 211

一、沿袭 / 211

1. 沿袭了什么 / 211

2. 在哪里发生了沿袭 / 214
二、重构 / 216
1. 精神重构 / 216
2. 审美重构 / 217
3. 结构的重构 / 219
三、批判 / 221
四、时尚中心的转移与分裂 / 223
1. 时尚中心的转移 / 223
2. 城与乡的裂变 / 233

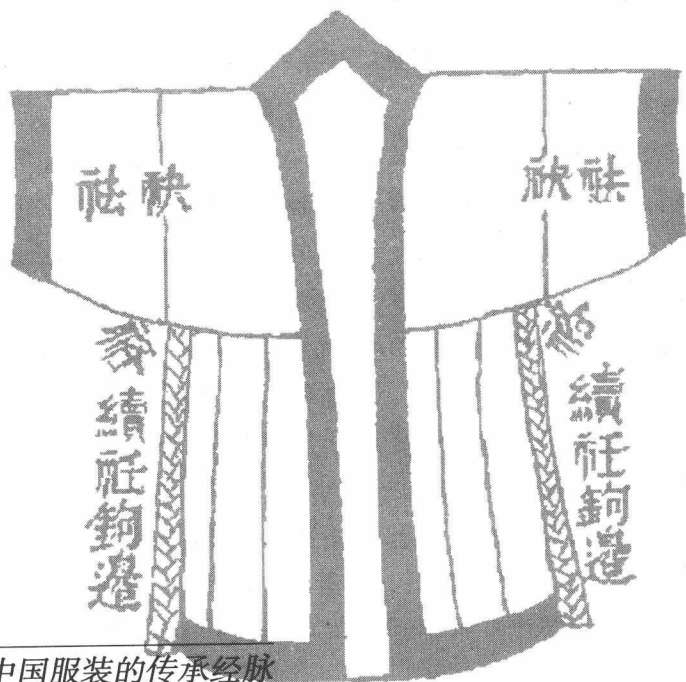
第七章 “变服” 考辨 / 238

一、古典中国的波澜不惊 / 238
1. 中国封建社会的超稳定结构 / 238
2. “时间差” 理论 / 245
3. “口耳相传” 的局限 / 246
二、近代中国的“变服” / 247
1. 服装界的“德先生”与 “赛先生” / 247
2. “变服” 的法理基础 / 253
3. 经济结构与消费结构 / 258
4. 妇女独立与服装独立 / 258
5. “欧风美雨逼人来” / 262

附录 本文作者研习中国服装史史料的部分机构 / 264

第一篇

“一元”的中国古代服装传承



从一元到二元

——近代中国服装的传承经脉

元，通常是一个哲学术语。《子夏易传》直截了当地说：“元，始也。”《周易·彖传》开门见山地说：“大哉乾元，万物资始，……至哉坤元，万物资生。”《春秋繁露·重政》故作深沉地说：“元，犹原也……故元者，为万物之本，而人之元在焉。”由此可知，“元”就是指事物起始的根本、本原，在此借来引申为服装史研究的学术用语，试图表明中国服装发端与演变的初始元素与变迁的初始条件，即所谓“始作俑者”也。

显然，“一元”，就是一个根本，本书试图借此来表述：在漫长的上古与中古时期，中国服装立足的本原与变迁的凭据只有一个；“二元”就是两个根本，本书也试图借此来表述：进入近代社会之后，中国服装的种源变成了两个。

以民国时期为核心阶段的“近现代”是中国服装史上的重要转折点。按照中国通史的断代法，近代中国从1840年鸦片战争起始，现代中国从1919年“五四”运动起始。本书的“近代”与“现代”的断代时间与中

国通史完全一致。与此同步，在这两个时间段里的人们发生了“变服”与“变妆”的现象。本书试图从传承方式、生产方式、变迁依据等方面来说明，这个转折发生的根本动力在于外来因素的影响，即传承的经脉由以往的纵向继承这“一元”变成纵向继承与横向交流兼备的“二元”。通俗地讲就是，近代以前人们从古人那里借鉴如何穿衣服，近代以后人们既从古人那里也从洋人那里借鉴如何穿衣服。

尤其是在沿海城市，对外来因素的吸收与融汇成为变迁的主要原因，并且，随着时间的推移，这种外来影响还在逐步加深并向内地扩展。但是在城市内部的部分人群中，或者把视野扩展至广大的乡村，祖传的中国本土因素仍然占据上风。古代中国服装中十分明显的官、民对立在近代中国变成了城乡对峙。在这场中西服饰的角力中，有吸收、有排斥；有并行、有交融。所以从城市的视角与时尚的视角来看，中国近现代服装史也是一部吸收与融汇外来式样、加工方式与穿

着方式的交流史。而有意思的是，在一些乡村，哪怕是紧挨着城市边缘的乡镇，外来服饰都像遇到了坚强壁垒一般地难以侵入，那

么在这里，近现代服装史与古代服装史之间就是一种延续的关系而没有发生本质的变异。

第一章

“多元”的古典世界

一、从造型的角度看古典世界服装的格局

所谓“广谷大川异制，民生其间者异俗……衣服异宜”^①，说的就是广袤的世界中，不同地区的人们存在着不同的生活方式，其服装也因此而有所不同。在此基础上，世界各地、各民族的服装造型的基本形态可以概括为：系扎型、贯头型、包裹型、缠裹型、佩戴型、挂覆型、垂曳型与体形型等八种类型（表1-1）。

表 1-1 上古时期地域服装种类与造型

类型 品种	海洋文明		农业文明			游牧文明
	希腊	罗马	埃及	中国	亚述	波斯
	挂覆型	挂覆型 贯头型	贯头型 系扎型	包裹型	贯头型 缠裹型	贯头型
一段式	希顿 (chiton) 希马申 (hamation)	丘尼卡 (tunic) 托加 (toga)	丘尼卡 (tunic) 罗印·克罗斯 (Loin cloth)	深衣, 袍	丘尼卡 (双层)	卡迪斯 (candys)
二段式	—	—	凯普 (cape) 披肩、有碎褶的筒裙	上衣下裳	—	丘尼卡、裤 (山岳地带)

这些造型方式同时也是一种着装方式，身体的某一部分；
且彼此呈平等的并列关系：系扎型——把绳、线、细带等天然的或
佩戴型——把天然或人工的小片固定于人工的线状材料系扎于人体的一侧；

① [汉] 戴德：《礼记·王制第五》。

挂覆型——以肩为支点，用布类披挂于身上的形式；

缠裹型——用长方形或半圆形的布把躯干缠裹起来的形式；

垂曳型——上下连在一起的全身衣；

贯头型——在长方形或椭圆形的布中央挖个洞；

包裹型——前开式有袖子（或没袖子）的全身衣，在前面扣上（或不扣），或用带子扎起来（或不扎）；

体形型——按照体型分别包装的着装类型。原则是上下分开的两部式。^①

上古时期中国的服装造型，除了公认的“包裹型”之外，也还有“贯头型”与“挂覆型”。这与当时世界其他地区的人们一样，也是属于自身自发的“原生态”状况。学者范明三先生进行民族服装考察时曾发现了不少古时“贯首服”的遗制：“广西河池以西‘白裤瑶’有一种短衣，只用一幅长形衣料，中央挖洞，套入即成衣衫，两腋下并不缝合。”^②对于“挂覆型”，考古学家宋兆麟先生同样考察并论证了“在贵州和云南北部彝族地区有一种羊皮褂，是由一张整皮做的……这是远古披兽皮的遗风”^③。范先生对此也有补充，“楚俑衣服前襟绕周身的结构如果展开本是一幅方布裁开而成，上部裁剩

的恰成衣袖，这意味着最初的衣服就是用布幅缠身变来”^④。我们也可以从相关古籍中找到佐证。刘熙的《释名·释衣服》就有“帔，披也，披之肩背，不及下也”。既然“披之肩背”，那就符合了“挂覆”的定义。

但这些只是非主流的边缘的状况。华夏民族服装的基本造型仍是“包裹型”，“上衣下裳”、“深衣”都是如此。早期也是所谓“夫五方之民言语不通衣服殊制”^⑤，只是后来“包裹型”上升为主流，有点像汉朝的“罢黜百家，独尊儒术”——不错，“包裹型”与“儒术”都是各自领域的主角，都是各自领域的基本类型。

还把视线拉回世界。从人与衣的关系来看，服装又可分为窄衣型与宽衣型。

窄衣型即接体型，包括西方近代服装（上身接体，下身离体）、寒带游牧民族服装都属此类。需要指出的是，西方服装并不一直都是接体型，他们早先的服装也是离体型，在中世纪的哥特式时期发生了这种由宽到窄的转折。

宽衣型即离体型，包括中国、古希腊与古罗马、伊斯兰文化圈^⑥一带的服装。中国古代衣服是宽衣型的典型。我们的衣袖叫做“张袂成荫”，一打开就相当于一片树荫；我们的曲裾深衣又叫做“绕襟深衣”，没有巨

① 李当岐：《服装学概论》，高等教育出版社1998年版。

② 范明三：论民族服装的学术价值与现实效能，《服装科技》，1993年第3期。

③ 宋兆麟：《中国原始社会史》，文物出版社1983年版，345页。

④ 范明三：论民族服装的学术价值与现实效能，《服装科技》，1993年第3期，51页。

⑤ [宋]王钦若：《册府元规·卷九百五十九·外臣部·土风》。

⑥ 李当岐：《服装学概论》，高等教育出版社1998年版，72页。

大的放松量哪来多余的布幅绕前绕后?“竹林七贤”们的服装概念更加开阔,我们平常人看他是光着膀子,是因为我们看不懂人家“把房子当作衣服来穿”,这个“衣下空间”多宽阔啊。

宽衣型服装是人类早期普遍的着装。“四大文明古国”的人们穿的衣服都是此类型,希腊、罗马也是如此。实际上,除了寒带,只要是在适合人类居住的地方,人们的衣服一般都是宽衣型。与宽衣型这种人衣关系相伴随的服装造型就是“半成型”,这是一种成型程度不

高的型,比如当时套头式的“丘尼卡”,比今天的圆领汗衫还要简单——这种丘尼卡还没有装上衣袖。这种简单是服装发展演变过程中的必然的步骤之一。简单是这个时期的主题词,但并不等于这个时期所有的衣服都简单。比如中国服装在此时就已经不那么简单。“上衣下裳”就是当时一种不简单的先进的设计,与其他文明地域的简单的“一段式”设计而言,这是一种“二段式”的设计——上一段是“衣”,下一段是“裳”,必须一起穿才成为“衣裳”。见表1-2。

表 1-2 上古至中古时期服装造型与相关性质

比较项目 类型	成型程度	人衣关系	测量部位	典型品种	造型特征
宽衣型 (离体型)	非成型	宽松	衣长	旗 同、希 马 申等	“非成型”并非就是不成型,而是穿上人的身体后才能成型
	半成型	宽松	衣长、腰身	丘尼卡、上衣 下裳	宽大,直身,对身体躯干的起伏“视而不见”
窄衣型 (接体型)	成型	紧窄	胸围、腰围、 臀围、肩宽、袖 长、袖口、背长、 衣长、腰节长	哥特式服装、 文艺复兴时期及 以后的欧洲服装	将腰身的多余部分剪去或收褶以形成曲线;服装呈立体曲面,或者说与人体躯干一样都有一个侧面

二、“光明小岛”之间淡漠的往来

“公元前 5000 年到公元前 3000 年之间，印度河流域，稍后出现在黄河。这都是早已古代高级文明出现在埃及、美索不达米亚和遍布地球的广大人群间的一些光明小岛。”^①

① 卡尔·雅思贝斯：人的历史，《现代西方史学流派文选》，上海人民出版社 1982 年版，38 页。

我们注意到，雅思贝斯先生精彩准确地将世界文明的发端比作“光明小岛”——这显然包含了两层意思：第一，先进性；第二，独立性。“这些文明中的每一个都有权认为自己等同于文明本身。”^① 农牧业社会普遍存在，而且分别是各自独立的存在——形成一种多元的、多核心的世界格局。

1. 少量的交流

之所以会形成这种多元、多核心的格局，是因为这些不同大陆的原始居民之间很少发生“交流”。之所以他们之间很少发生“交流”，是因为以下几点。

(1) “不便于交流”。在地理大发现之前，海洋是分居在各个大陆上的人们的天然阻碍，没有大陆与大陆之间进行广泛深入的走访、交往的痕迹与证据；也就是说，美洲大陆的“挂覆型”与非洲大陆的“挂覆型”之间显然是一种巧合，是双方各自“独立思考”的结果，而非交流与融合的结果。另外一种情况是，有人出于自身的利益考虑而从中作梗。《后汉书·西域传》记有：“其（大秦）王常欲通使于汉，而安息欲以汉缯彩与之交市，故遮阂不得自达”；类似的记载还有：罗马人“常欲通使于中国，而安息图其利，不得通过”^②。图什么利？中国与罗马之间的丝绸贸易。一旦让中国与罗马之间建立了直接的贸易往来，安息作为中间商的获利就没有了。就像海洋是一种天然的阻隔一

样，这是一种人为的阻隔。

(2) “不屑于交流”。出于一种自身的“优越感”，早期人类普遍都认为自己是天下的中心（都是“中国”）。中国古代的所谓“华夷之辨”，就是在华夏族体形成的同时，也形成了一种“我华中心”的宇宙观。但这并不奇怪，事实上世界各个民族族体形成之初都是如此。列举数例：古亚述，其国王自称“王中之王”、“宇宙之王”；古波斯君王自称“天下四方之王”；埃塞俄比亚国王自称“万王之王”；古希腊与罗马则视周边地区的人们为“蛮族”……这些都是自我中心观的体现。这是正常的，在当时对于世界和自我的认知条件下，这是一个必经的程序；当然，另一方面，文明的高、下之分，“华”、“夷”之差也是客观存在。

于是，高贵的“华夏”不屑于吸收来自“四夷”的影响，而是更愿意通过“丝绸之路”与“海上丝绸之路”对别人施加影响。这与中国历史地理的二元性有关——内陆与沿海。沿海是后来接触“海洋文明”的桥头堡、第一站；而内陆交通的规模与品种有限，且主要是作为输出的通道。

于是，原始居民与上古居民的服饰保持了一种相对的独立性，即彼此之间在外观上的显著区别。这种区别同时又具有“地域”标识与“族徽”标识的意义。这种标识意义在早期人类中间并非是空穴来风式的审美附

① 阿诺德·汤因比：《历史研究》，上海人民出版社 2000 年版，50 页。

② [晋]陈寿：《三国志·魏书·西戎传》。

加，而是一种具有生命意义的必须。具体可以展开为：

一是“危机感”，即他们圈了一块地，要以武力来保卫这块地，因为这是他们生存的根本，他们不希望别人来染指。所以他们希望服装这个外在的形象具有彼此之间容易识别的差异。这样一旦发生了战争，要打谁，要帮谁，就一目了然了。

二是“优越感”，同样圈了一块地，一块具有良好生存环境的地，于是借助于如此良好的客观条件获得了更高的生产效率，获得更高的生活水平，于是他们也希望借助于服装这个外在形象来显示巩固自己的优势地位。始终保持与竞争对手之间的距离，并将这种距离以服装的形态来表现，以符号化与形象化的方式固定下来。

需要指出的是，我们在讨论这种独立性（也就是服装与服装之间的区别）的同时，也不能排除一种“英雄所见略同”式的共性。尤其是一些容易想到、容易做到的简单的样式。例一，腿套（彩页图 1-1）。之所以用这样一种通用的称呼，也是试图体现它的普遍性。北到北极圈一带的拉普人，南到离赤道没多远的泰国人，东到中国人，西到印第安人，都穿。中国人称其为“絮衣”“吊腿”，还有“膝裤”与“行缠”，苏州吴东地区方言称之为“卷膀”（彩页图 1-2）。例二，围裙。欧洲的农妇都喜欢系个围裙，同时他们认定了中国人的马面裙也是围裙；

其实不然；但中国人倒是另有一个真正与他们的围裙对等的裙子，那就是“作裙”，因为两者都带有劳作、防护的性质。

2. 局部的交流

显然，“相互不交流”的对立面就是“相互交流”。但这种交流的情形却是当时的非主流形态。这种偶然情况的出现是基于以下两种状况。

（1）相邻。古希腊与古罗马之间就是一种近邻的关系，近得可以动不动就串门，当然也包括动不动就打仗。古埃及与古罗马之间，本来有地中海隔开，但是当古罗马强大得把地中海变成了它的内湖，于是他们也就占领了古埃及，并从古埃及学习了“贯头型”的装束。后来在地中海东的小亚细亚半岛的居民也加入到这个“近邻”之间的交往中。小亚细亚半岛居民的两种主要服饰，一种很像“丘尼卡”，另一种很像“希马申”。“在文化诸层次中，最先相遇、最容易引起彼此兴趣与喜爱的，乃是文化的物质（器物）层面”^①，于是我们就看到了这样的情形：

“希马申”原来是古希腊人的正式外套。苏格拉底外出演讲时可以不穿鞋子，也可以手拎着鞋子到达预定地点再穿上，但却不能不穿“希马申”；而后来传到罗马改称“托加”，后又称“帕拉”，至罗马后期其形态发生了变化（宽度变窄），同时也改名叫“帕

① 何芳川：《中外文化交流史》，国际文化出版公司 2008 年版，19 页。

留姆”，最后“交流”到小亚细亚的拜占庭，细得成了一根叫做“罗鲁姆”的带状物。这就是这些邻里之间将一件庞大的披风流传为一条细长的围巾的故事。这表明，一旦具备了可以

交流的条件，古代居民之间也会交流得十分频繁。古埃及、古希腊、古罗马与小亚细亚半岛这些地中海沿岸的居民就曾经为穿着之间的相互交流而忙得不亦乐乎。见表 1-3。

表 1-3 从“希马申”到“罗鲁姆”的变迁

地区	代表服装名称	服装形制
古希腊	希马申 (himation)	宽为衣长，长为宽的 3 倍的矩形布幅
古罗马	托加 (toge)，帕拉 (palla)	同希马申，但比希马申更加宽大，达 200cm×600cm
古罗马末期	帕留姆 (pallium)	宽度变窄
拜占庭	罗鲁姆 (lorum)	宽度进一步变窄而成 20cm 左右的“带状物”

(2) 相似。因为看见相同而调和，找到双方彼此的认同，在此基础上因彼此欣赏而沟通、借鉴。古希腊与古罗马之间的服装交流很频繁，这是基于双方的服装造型都是“挂覆型”；古罗马与古埃及之间的交流也很频繁，他们双方的代表形态“挂覆型”与“贯头型”之间也是那么相近，从服装造型来看，两者之间的本质区别不大。另外，很多地区的很多人都曾经采用了“贯头型”服装，这里有“英雄所见略同”的原因，也有相互传播的原因。作为“贯头型”的“丘尼卡”，在古埃及、亚述、波斯与古罗马之间广为流传，直到拜占庭的“达尔马提卡”，仍然只是“丘尼卡”换了个名字。当然，这些交流的结果对服装变迁的影响都不是实质性的，因为他们之间本身就是相似而非相异。

这是一种古典社会的有限传播，比如古

希腊与古罗马之间，比如“汉”与“胡”之间。所谓有限，是指这种传播总是在相邻或相似的范围之内。这种近亲传播与其归结为交通上的距离相近，倒不如归结为心理上的距离相近。在各个古代文明之间，“相似”比“相异”更容易取得相互认同。

中国的情形也是如此。战国时代的赵武灵王“胡服骑射”，就是一次众人皆知的“汉”与“胡”的交融，但由于“汉”与“胡”之间在造型上并没有多大的本质区别，仅仅是衣服的长与短、门襟的左与右，脚上的靴与履，所以交融的双方都涉及不到真正的核心内容。也就是说，他们更多的是关注到了彼此之间的共同点，于是产生了相似或者就是一些细节的增减。比如学习胡服，在腰带上佩戴一些工作与生活的必需品，即“文武官咸带七事”^①，对于没有衣袋的古人来说是方便了不少。清朝的“满汉交融”也是如此。原先满人的袍要

① [宋]王溥：《唐会要·卷三十一·舆服上》。

么是“四开衩”，要么是“一裹圆”（一个衩都没有），分别对应骑乘与不骑乘的需要。

交融之后则折中为两个衩，但这个“量变”也不会导致什么“质变”。

三、从“挂覆型”到“体形型”

在世界各地各民族的主要服装造型中，必须注意这样一个情况：即系扎型、贯头型、包裹型、挂覆型等与体形型之间存在着一个“造型上”的本质区别，那就是前者都是平面的，后者是立体的；平面的造型在思考与制作时相对容易和直接，立体的造型在思考与制作时相对困难和费解。

1. 发端

可以这样设想，当人类摆脱愚昧进入开化阶段，当人们开始想办法要把一块布穿上身的时候，不同地区、不同种族的人们产生了不同的想法——有人拿了这块布直接就往身上披，这就是“挂覆型”；有人拿了这块布开了几个洞，脑袋与手臂分别从里面伸出来，这就是“贯头型”；但是，也有人孜孜不倦地苦思冥想：如何把衣服穿得更加紧贴身体——针对四肢，如何对付；针对躯干，又如何对付。区别在于，有的是把人的身体作为一个整体的对象，笼统地穿；有的是把人的四肢与躯干的结构相对独立地看待，一一对应地分别地穿；即便在躯干部位，也要寻找它的起伏、大小、曲直等变化，并在穿着时体现这种变化。最为极端的例子就是文艺复兴时期欧洲男子的阴茎套……它的设计理念

显然是：人身上有一个这样的部位，服装就要有这样一个完全对应的部件。这就是源于丹麦等北欧一带的“体形型”（彩页图1-3），即把人体作为立体的三维的对象，用同样立体的三维的方法来装扮。这就好比是用雕塑的方法来给人塑像，而其他地区的其他穿着方式更像是用绘画的方法来给人画像。

为什么这种做法首先出现在欧洲而不是其他地方？这是有先兆的。

先兆一，希腊南端克里特岛上的“玩蛇女郎像”。这是19世纪欧洲的重大考古发现。由于挖掘出来的雕像与19世纪的时髦女郎惊人地相像，于是被称为“古代的巴黎姑娘”。她的衣服正是体形型，上衣就是一件穿戴上去的紧身胸衣。如此看来，这种体形型与中世纪哥特式的体形型之间有着工艺上的区别，不妨称之为佩戴式的体形型。

先兆二，北欧丹麦一带的考古发现。在那种气候条件下，服装的一个终极目标就是尽量减小衣下空间，因此他们的做法之一就是四肢与躯干分别包裹，做法之二就是在衣服的肩、腰一带再捆扎一些绳索，参见前述彩页图1-1。做法二显然是对做法一的补充，尤其是当裁剪技术还难以做到那么紧体的时候。因此这是一种原始的、