

马克思设想的社会主义经济特征 与当代改革

谭虎娃 著

MAKESI SHEXIANG
DE SHEHUI
ZHUYI
JINGJI TEZHENG
YU
DANGDAI GAIGE



人 民 出 版 社

马克思设想的社会主义经济特征 与当代改革

谭虎娃 著

人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:吴继平

封面设计:徐 晖

版式设计:陈 岩

图书在版编目(CIP)数据

马克思设想的社会主义经济特征与当代改革/谭虎娃 著.

-北京:人民出版社,2009.12

ISBN 978-7-01-008536-4

I. 马… II. 谭… III. 社会主义经济-研究-中国 IV. F120.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 224017 号

马克思设想的社会主义经济特征与当代改革

MAKESI SHEXIANG DE SHEHUI ZHUYI JINGJI TEZHENG YU DANGDAI GAIGE

谭虎娃 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:7.625

字数:175 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-008536-4 定价:18.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

导 论	1
一、选题依据	3
二、研究现状	10
三、研究思路	15
四、特色与创新	17
五、研究方法	19
第一章 马克思设想的社会主义经济特征	20
第一节 马克思设想的社会主义生产的特征	20
一、社会主义是以生产力高度发展为基础的社会	21
二、社会主义是生产资料公有制的社会	28
三、社会主义有计划按比例地进行生产	38
四、社会主义生产的目的是满足人民的需要	46
第二节 马克思设想的社会主义分配的特征	47
一、社会主义消灭了剥削	48
二、社会主义在消费品的分配上实行按劳分配原则	49
三、社会主义分配中使用劳动券	52
第三节 马克思设想的社会主义交换的特征	54
一、社会主义没有商品	54

二、社会主义没有货币	56
三、社会主义存在自由交换	58
第四节 马克思设想的社会主义消费的特征	60
一、社会主义是消费品供应充裕的社会	60
二、社会主义消费不是人人完全平等的	62
三、社会主义公共消费中教育、医疗等所占 比例越来越大	63
四、社会主义的消费与生产目的是一致的	63
第二章 马克思设想的社会主义经济特征是工人阶级 科学的经济理论	66
第一节 马克思设想的社会主义经济特征是工人 阶级的解放理论	66
一、马克思主义政治经济学是具有阶级性的科学	67
二、马克思设想的社会主义经济特征是代表 无产阶级利益的	68
三、马克思设想的社会主义经济特征的阶级 性并没有否定其科学性	69
第二节 马克思设想的社会主义经济特征是科学的	70
一、马克思掌握了人类社会尤其是资本主义 社会发展的规律	71
二、马克思剔除了空想社会主义的“空想”成分	74
三、马克思采用了科学的研究方法	79
第三节 马克思设想的社会主义经济特征是一个整体	84
一、生产、分配、交换、消费四个方面是一个整体	85
二、高度发展的生产力、公有制、按劳分配等 具体特征之间是一个整体	88

第三章 社会主义实践体现的经济特征及其与马克思

的设想差距原因探析 91

第一节 社会主义实践体现的经济特征 92

一、列宁时期社会主义实践的主要经济特征 92

二、斯大林时期社会主义实践的主要经济特征 97

三、毛泽东时期社会主义实践的主要经济特征 103

四、改革开放以来中国特色社会主义实践的
主要经济特征 113

第二节 马克思的设想与实践中的社会主义经济

特征差距原因探析 118

一、二者实现的生产力发展程度不同 118

二、二者产生的方式不同 121

三、二者革命的方式不同 123

四、二者过渡阶段的任务不同 125

第三节 正确认识马克思的设想与实践中的社会

主义经济特征的差距 131

一、差距不是对现实社会主义的否定 131

二、差距不是对马克思的设想的否定 133

第四章 改革是对马克思设想的社会主义经济特征的

扬弃 135

第一节 坚持马克思的设想与各国具体国情相结合 136

一、坚持马克思的设想与各国具体国情相结合
是马克思的一贯思想 136

二、坚持马克思的设想与各国具体国情相结合
是历史经验教训的总结 137

三、坚持马克思的设想与各国具体国情相结合

是社会主义实践中的一个难题	140
四、坚持马克思的设想与各国具体国情相结合	
是一个不断解放思想的过程	142
第二节 坚持马克思的设想的整体性	145
一、生产力发展程度是整体性实践的基础	145
二、所有制形式是整体性中变化最为显著的因素	147
三、分配方式是整体性中反馈最快的因素	148
四、人的全面自由发展是整体性推进的检验标准	149
第三节 公有制是社会主义的基本标志	150
一、坚持生产资料公有制为主体是社会主义制度不变的保证	150
二、坚持生产资料公有制为主体是社会主义改革的结果与要求	152
第四节 计划是社会主义市场经济的应有之义	154
一、计划经济取得过巨大成就	154
二、计划与市场之间是相容的	157
三、计划与市场之间是互补的	159
四、计划与市场的合理结合	162
五、社会矛盾高发期更应加强计划	164
第五节 按劳分配是一项不容否定的社会主义经济原则	165
一、平均主义是按劳分配的大敌	165
二、收入差距过大的一个重要原因是没有坚持好按劳分配原则	169

三、正确认识与按劳分配长期并存的剥削现象·····	172
第六节 坚持社会主义的生产目的·····	175
一、要把社会主义生产目的与“生产决定 消费”统一起来·····	175
二、要把社会主义的生产目的与人的全面 自由发展联系起来·····	177
第五章 改革要警惕两种非马克思主义的改革观·····	180
第一节 对非马克思主义的经济学要有科学态度·····	180
一、对非马克思主义的经济学要有科学的认识·····	182
二、非马克思主义的经济学与马克思主义 经济学的关系·····	185
第二节 改革要警惕否定马克思设想的基本原则 的新自由主义改革观·····	186
一、新自由主义的产生、发展及主要主张·····	186
二、新自由主义在世界范围内引起的灾难·····	189
三、新自由主义对中国的影响·····	194
四、坚持马克思主义为指导的学者对新自由 主义的驳斥·····	200
第三节 改革要警惕歪曲马克思设想的基本原则 的民主社会主义改革观·····	205
一、民主社会主义的产生、发展及主要主张·····	205
二、民主社会主义的本质属性界定·····	208
三、对民主社会主义改革观几个主张的简析·····	215
参考文献·····	222
后记·····	233

导 论

为了更好地论述本书所要阐明的问题,笔者首先对书中的两个关键概念进行粗略界定:第一,选题所要研究的马克思设想的社会主义经济特征,就是马克思和恩格斯共同设想的。从1844年马克思和恩格斯在巴黎见面到1883年马克思去世,在将近四十年的漫长时间里,两人亲密无间地相互切磋、并肩战斗,他们创立的关于人类解放事业的理论——科学社会主义是两人共同智慧的结晶,是不可分割的。对此,马克思曾说自己总是踏着恩格斯的脚印走;而恩格斯总是认为马克思的才能要超过自己,在他们的共同事业中,马克思是第一提琴手,而自己是第二提琴手。也正如后来列宁在《弗里德里希·恩格斯》一文中所讲:“欧洲无产阶级可以说,它的科学是由这两位学者和战士创造的,他们的关系超过了古人关于人类友谊的一切最动人的传说。”^①

第二,书中研究的社会主义是指马克思、恩格斯所说的共产主义社会的第一阶段,即后来列宁所说的社会主义。马克思恩格斯指出,从资本主义到共产主义发展大致可以划分为三个阶段。一是“过渡阶段”,即“在资本主义社会和共产主义社会之间,有一个从前

^① 《列宁选集》第1卷,人民出版社1995年版,第95页。

者变为后者的转变时期”。二是共产主义社会第一阶段,即“刚刚从资本主义社会中产生出来的,因此它在各方面,在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹”^①。三是共产主义社会的高级阶段,即高扬“各尽所能,按需分配”旗帜的阶段。我们现在的习惯用法——把第一阶段称为社会主义、高级阶段称为共产主义——源于列宁。1915年8月列宁在《论欧洲联邦口号》一文中,开始把社会主义和“共产主义的彻底胜利”区别开来,^②1916年在《关于自决问题的争论总结》中首次把共产主义第一阶段称为“社会主义”。到1917年4月《无产阶级在我国革命中的任务》中,明确了社会主义这一历史阶段的独立概念,指出,“人类从资本主义只能直接过渡到社会主义,即过渡到生产资料公有和按每个人的劳动量分配产品。我们党看得更远些:社会主义必然会逐渐成长为共产主义,而在共产主义旗帜上写的是:‘各尽所能,按需分配’。”^③而在后来的《国家与革命》中,列宁十分明确地把马克思所说的共产主义社会第一阶段叫做社会主义社会,并开始广为流传。^④

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第304页。

② 《列宁选集》第2卷,人民出版社1995年版,第554页。

③ 《列宁全集》第29卷,人民出版社1985年版,第178页。

④ 中国人民大学教授高放在《中共天津市委党校学报》2004年第4期发表《社会主义是不是一个独立的社会形态?》一文认为,是德国女革命家兼思想家罗莎·卢森堡最早于1907年年底在柏林德国社会民主党举办的党校讲课时讲道:“自古到今各时代的经济形式是:原始共产主义——奴隶制——封建主义——资本主义,将要到来的时代是:社会主义,最终的目标是共产主义。”随后,列宁于1915年8月在《论欧洲联邦口号》一文中指出:“在共产主义的彻底胜利使一切国家包括民主国家完全消失以前,世界联邦(而不是欧洲联邦)是同社会主义相联系的、各民族实行联合并共享自由的国家形式。”在1917年9月写成的《国家与革命》中,列宁才明确地说:“通常叫做社会主义,而马克思称之为共产主义的第一阶段。”十月革命胜利后,各国共产党人广泛接受了社会主义是共产主义社会第一阶段的观点。

一、选题依据

中国改革开放从 1978 年到 2008 年,正好 30 年,综观 30 年以来的改革史,争论的波峰有四次:1981 至 1984 年的十二届三中全会前为第一次,争论焦点是计划经济与有计划的商品经济,最后确定了“有计划的商品经济”。1989 至 1992 年十四大前为第二次,争论焦点是计划经济与市场经济,最后确定了“社会主义市场经济”。第三次改革的大争论,是马克思主义与新自由主义,主流派与非主流派之间,从 2004 年的“郎顾之争”开始,历经“刘国光旋风”、“非公经济 36 条”风波、物权法风波、“新西山会议”等高潮事件,以国有企业改革为突破,由教育、医疗、住房等改革的“问题”上升到指导思想、方向等改革的“主义”上去的争论。

改革的第三次大争论的性质有三种看法:一是利益调整论。杨帆认为,第三次的性质与前两次争论的性质不同,已经不是要不要改革开放的问题,而是改革开放 30 年以后,要不要调整各种利益关系的问题。孙立平认为,这场争论实际上是一个基于利益冲突、利益关系而发生的一场关于公共政策的争论。但是现在这场争论蒙上了一种很强的意识形态的色彩。意识形态化的讨论不仅会模糊所讨论的问题的实质,模糊真正的分歧之所在,而且会缩小我们进行选择的空间,甚至会导致社会中主要断裂带的形成。^①二是坚持什么样的指导思想。北京大学原校长、教育部社会科学委员会主任吴树青认为,第三次争论不在于要不要坚持改革,要不

^① 孙立平:《关于这场改革争论的几点思考》,《2006 年中国宏观经济与改革走势座谈会内容汇编》。

要用改革的办法解决阻挠经济社会发展的体制性、机制性问题。问题在于用什么理论作为推进和深化改革的指导思想,怎样提高改革决策的科学性,增强改革措施的协调性,使改革兼顾到各方面的利益、照顾到各方面的关系,真正得到广大人民群众拥护和支持。即用马克思主义还是用新自由主义来指导推进和深化改革,改革的方向是建立和完善与社会主义基本制度相结合的社会主义市场经济体制,还是照搬照抄西方市场经济的模式。^① 三是认为争论是关于要不要坚持改革,是坚持改革还是否定改革、反对改革的大讨论。高尚全认为,反思改革者,借所谓的批判新自由主义来否定改革,说中国的改革是按照新自由主义设计的,因此才会在改革中出现这么多的问题。这样一来,也就否定了我们改革的历史,也否定了中国改革的总设计师邓小平。^②

对于上述三种观点,笔者赞成第二种看法,因为我们可以把新自由主义与马克思主义主张的观点进行比较,结果就显而易见了。这里我们参考中国人民大学张宇教授的观点,他认为马克思主义与新自由主义的区别有:前者认为市场经济是社会、政治和文化整体结构相联系的历史现象;后者认为市场经济是一种抽象的适合任何时代和国家的资源配置工具。前者认为建立社会主义市场经济是历史发展的必然要求;后者则认为市场经济是资本主义独有的专利。前者认为坚持公有制的主体地位对于生产力的发展有重要意义;后者则把私有化当做解决一切问题的万能钥匙。前者认为市场经济基础性作用和有效的宏观调控是市场经济的本质要

^① 吴树青:《坚持社会主义市场经济体制的改革方向》,毛泽东旗帜网 2006 年 7 月 6 日。

^② 高尚全:《用历史唯物主义评价中国改革》,《经济观察报》2005 年 10 月 3 日。

求;后者则否认政府调节的合理性,认为市场是唯一有效的资源配置机制。前者强调统筹兼顾、总体协调在改革中的重要意义;后者则崇拜以个人之间自发的互动为基础的演进式的制度变迁方式。前者在坚持对外开放的同时,不放弃国家的独立性和自主性;后者则鼓吹“市场经济无国界”和“民族国家崩溃说”。前者强调公平与效率的统一性和社会公平的重要价值;后者则认为个人自由既是效率的源泉又是最高的价值标准。前者努力使市场经济的发展服从以人为本的目标;后者则把市场化与民主化混为一谈,竭力鼓吹西方自由主义的民主。^①

当然,我们也可以从“支持私有产权占主体地位的经济体制”信念的雅诺什·科尔奈提出的在转轨中的有机发展战略和加速私有化战略来看。当前,我们一般都把俄罗斯改革作为新自由主义改革的典型,也就是作者说的加速私有化战略。其有三个特点:一是该战略最重要的任务是尽量加快速度消灭国家所有制;二是私有化的主要手段是某种形式的无偿分配;三是更偏好于形成分散的所有权结构。从这三点来看,我国目前改革的确不符合新自由主义改革的特征。但作者认为,除了加速私有化战略外,还有有机发展战略,其主要有五个特点:第一,该战略最重要的任务在于创造有利条件,提升私有部门在国民经济中的地位。私有部门发展的重要动力在于大规模的自由进入。这需要如下几项措施予以协助:拆除自由进入的壁垒;保护私有产权的安全;积极肯定的行为并配以必要的约束。第二,以出售为基本手段,对大多数国有企业实行私有化。第三,要防止国有财产以任何形式无偿分配。第四,优先考虑有一个“核心所有者”的所有权结构的出售方案。第五,

^① 张宇:《科学看待中国的经济改革》,《经济学动态》2006年第4期。

必须硬化对企业的预算约束,以维持金融秩序,确保市场经济有效运行。^①用这五点与当前中国改革的实践相比较,毫无疑问有许多相似之处。

因此笔者认为,这场历时两年多、余波未平的争论,是全党全社会在党的解放思想、实事求是的思想路线指引下的正常讨论,是全党全社会重新认识与反思我国30年来改革进程的得与失,是在改革的关键时刻增强其决策的科学性和民主性,是一场值得肯定的大争论。争论的核心是举什么旗、走什么路的问题,而不是有人说的利益调整或要不要改革的问题。

改革中最近的一次大争论,始于《炎黄春秋》2007年第2期刊登的《民主社会主义模式与中国前途》一文。该文认为:战后,社会民主党人代表先进生产力的发展要求,化解了工人阶级与资产阶级不共戴天的仇恨,化解了社会主义制度与资本主义制度不共戴天的仇恨,使社会主义运动成了和平的、理性的进化过程;改革开放以来,我们走了一条中国特色的社会主义道路,其具体政策就是属于民主社会主义,只不过是避免修正主义之嫌;马克思恩格斯晚年是民主社会主义者,列宁、斯大林、毛泽东是最大修正主义者,是从“左”的方面修正了马克思主义;恩格斯晚年放弃了带有基督教文化传统的所谓共产主义的最高理想,共产主义只能作为官方意识形态欺骗人民等等。此文一发表,犹如一石激起千层浪,引发了理论界关于民主社会主义与科学社会主义谁是马克思主义正统的大争论。

关于民主社会主义思潮泛滥的性质,是比较明显的,它歪曲马

^① [匈]雅诺什·科尔奈:《后社会主义转轨的思索》,吉林人民出版社2003年版,第4—7页。

克思主义、否定科学社会主义。在《民主社会主义模式与中国前途》一文中,作者明确指出:“构成民主社会主义模式的是民主宪政、混合私有制、社会主义市场经济、福利保障制度。”之后,《炎黄春秋》2007年第6期又刊登了《试解马克思重建个人所有制的理论与中国改革》一文,可以说是对民主社会主义经济主张的一个最好的脚注。

综上所述,无论是改革的第三次大争论,还是民主社会主义思潮的泛滥,都存在一个共性,那就是改革中有一股势力在不断地贬低、否定甚至明目张胆地主张抛弃马克思设想的社会主义经济特征的基本原则,从而进一步否定社会主义制度。马克思设想的社会主义经济特征在改革中究竟何去何从,已经到了一个十字路口。

面对当前改革中出现的错综复杂的情况,一个重要的任务就是要求我们重新审视马克思设想的社会主义经济特征。马克思设想的一些社会主义经济特征曾在国际共产主义运动中、在中国理论界耳熟能详,几代人奉为经典。但经过社会主义的实践,经过社会主义的不断改革,人们对于其中一些观点的认识发生了显著变化。那么,在以后的改革中,马克思设想的这些社会主义经济特征将何去何从,成为社会主义建设、改革中一个重要的理论与现实课题。本课题的理论意义主要有这样几个方面:

第一,还原了马克思设想的社会主义的整体经济特征。马克思在1843年9月致卢格的信中指出,对于“从何处来”这个问题没有什么疑问,但是对于“往何处去”这个问题却很糊涂。姑且不谈普遍地存在于各种改革家的观念中的那种混乱状态,就是他们中间的每个人,也都不得不承认他对未来没有明确的概念。^① 在

① 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第415页。

《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思又强调:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”^①那么,改变后的“新世界”是如何的呢?当然,这应该是经济、政治、文化、社会综合全面的世界。但马克思主义创始人指出,他们对未来社会的设想,“无论是政治的还是非经济的社会问题都根本未触及”^②,可见,他们对社会主义经济方面的设想相对而言是比较多的,本书就从经济的角度还原他们的构想。

第二,从马克思设想的社会主义经济特征的视角来回答什么是社会主义。由于马克思对未来社会没有系统的论述,而是一个大体轮廓,这就给以后的国际共产主义运动、社会主义制度的建立、社会主义的建设增加了难题:究竟什么才是社会主义。对此困惑,中国共产党人也不例外。邓小平在1980年5月就指出:“社会主义是一个很好的名词,但是如果搞不好,不能正确理解,不能采取正确的政策,那就体现不出社会主义的本质。”^③到1985年,他还是认为:“我们总结了几十年搞社会主义的经验。社会主义是什么,马克思主义是什么,过去我们并没有完全搞清楚。”^④1989年他总结道:“多年来,存在一个对马克思主义、社会主义的理解问题。”^⑤当然,邓小平讲的是从本质上来认识社会主义,从中国国情上来认识社会主义,本书则从马克思设想的社会主义经济特征的视角来看社会主义。

第三,有利于进一步理解邓小平讲的我们是不够格的社会主

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第57页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第676页。

③ 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第313页。

④ 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第137页。

⑤ 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第291页。

义。邓小平讲过：“现在虽说我们也在搞社会主义，但事实上不够格。”什么是“够格”的社会主义？邓小平回答：“只有到了下世纪中叶，达到了中等发达国家的水平，才能说真的搞了社会主义。”^①当然，邓小平对我国社会主义不合格的界定主要是从经济发展的角度出发。在本书，笔者从马克思那里还原回一个理论上的社会主义，然后与实践中的社会主义做一个比较，希望能更准确、更深刻地理解邓小平的话。

第四，有利于进一步理解中国特色的社会主义就是社会主义。当前，不管是在国内还是在国外，有些人认为中国特色的社会主义已经脱离了社会主义轨道，滑到了资本主义的方向上去了。其判断的根据极为简单，就是我们现实的社会主义经济特征与马克思设想的具有很大差异，如在所有制、分配制度等方面。对此，笔者在本书中作了具体分析。

当然，上述研究马克思设想的社会主义经济特征的理论意义，并不是说要用马克思的设想作为衡量社会主义的标准，来否定现行的社会主义市场经济，否定现行的社会主义制度。三十年成功的社会主义经济改革，就包含着以生产力发展实际为基础，对马克思的设想进行不断的修正。理论的研究，在于透视马克思的设想的科学性，在于揭示扬弃马克思的设想的合理性，在于仰望天空前瞻未来。

本课题的现实意义主要有以下两点：

第一，有利于在改革的重要历史关头，充分认识马克思设想的社会主义经济特征何去何从。中国实行改革开放以来，西方的经济学思想没有予以批判，就涌了进来，其中一些人对市场经济有客

^① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第225页。