



付粉鸽 ◎著

生命哲学指以生命作为研究对象，对生命问题进行理论化、系统化思考及形成的学说和思想。生命本质、生命价值和生命境界等问题是其有机的组成部分。与西方哲学开始于对自然的惊异，进而力求对其进行认识和把握的外向型特点不同，中国哲学开始于对人的存在的思考，在深入思考的基础上进而试图给人提供安身立命之支撑。因此，如果说西方哲学以外向型的自然哲学为重的话，那么，内向型生命哲学就是中国传统哲学的特色。作为中国传统哲学的重要一支，老庄道家的生命哲学倾向极为鲜明，他们以生命为其学说的主旨，以生命问题的思考和解决为其思想的核心，以自然生命为本位，以维护自然生命、实现生命自然本性为最高追求，从当时的生存现状入手，采用文化和价值批判的方式，建构起以“道”为中心的自然自由的生命哲学理论。

自然与自由 老庄生命哲学研究

自然与自由

老庄生命哲学研究

付粉鸽◎著



人民出版社

责任编辑:王世勇

图书在版编目(CIP)数据

自然与自由——老庄生命哲学研究/付粉鸽著. —北京:人民出版社,2010.2
ISBN 978-7-01-008436-7

I. 自… II. 付… III. ①老子-生命哲学-研究 ②庄周-生命哲学-研究
IV. B223

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 201615 号

自然与自由

ZIRAN YU ZIYOU

——老庄生命哲学研究

付粉鸽 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2010 年 2 月第 1 版 2010 年 2 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:21.5

字数:306 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-008436-7 定价:48.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

序

黄留珠

付粉鸽博士撰著的《自然与自由——老庄生命哲学研究》，从广义生命哲学概念出发，分别就老庄生命哲学形成的原因、老庄的生命本质论、价值论、过程论（生死观）、境界论等诸多问题，作了比较系统的探讨，提出了一些自己的见解。这些，也许或多或少存在某种可商榷之处，但亦不失为一家之言。本著对于丰富和深化老庄研究，无疑有一定的积极作用。

通观全书，以下几点颇值得注意：

一、在全面把握老庄研究历史与现状基础上，找出不足，作针对性研究

老庄研究，历来是学术界所注目的重点问题。近几十年来，随着考古资料的新发现，老庄研究有了许多新进展。在此基础上，作者着重就老庄生命之“道”、老庄生命之“德”、老庄生命之“气”、老庄人性论、老庄认识论、老庄文本等问题的研究现状进行细致分析，找出在老庄生命哲学研究领域的不足，并作了有针对性的深入研究。

二、多种研究方法的综合运用

现代学术研究，讲求多种研究方法的综合运用。这有利于从不

同视角考察问题,有助于最大限度地揭示事物的真相而不致失之偏颇。在这方面,本书做得比较突出。其所使用的研究方法,如思想史与社会史、逻辑与历史研究相结合的方法,如抽象与具体相结合、一般与个别辩证统一的方法,如多学科、跨学科的方法等,不仅有各自的独立分畛,而且还有相互的有机综合。作者据此分析老庄生命哲学形成的现实背景与科技背景,揭示老庄生命哲学思想产生的个体性因素,展现老庄生命哲学形成的区域文化背景、思想渊源,以及其整体特征与局部属性,实现老庄文本形式与其思想内容的高度统一,从而把老庄生命哲学的研究,推向更深入的境地。

三、客观求实,一分为二

作者爱自己的作品,犹如父母爱自己的孩子,其情感之深厚,期盼之殷切,往往可达到非理智的程度。在这方面,不要说什么“闻过则喜”,只要“闻过不怒”,便应该算是非常难能可贵的了。然而,本书作者却远远跳出了这种俗套,以客观求实的态度,对自己的作品一分为二地进行分析。

四、将历史研究与哲学研究巧妙地融为一体

本书的选题,既属历史,也属哲学。将历史研究与哲学研究巧妙融为一体,是本书的显著特色。众所周知,中国学术研究本有文、史、哲不分的传统。近现代以来,受西学影响,学科划分越来越细,单科独进式的研究渐成主流,反把我们自己融会贯通的传统丢掉了。本书融历史研究与哲学研究为一体的做法,从某种意义上讲,或可视为恢复传统的一种有益尝试。

本书之所以具有上述的特色,是与作者的学术经历密切相关的。付博士早年曾师从赵馥洁教授研修哲学,后又随我学习历史。正是这样的复合式学术经历,加上她本人的良好悟性,所以才能选

择如此一个跨学科的题目,并出色地加以完成。

当这部由博士学位论文修订而成的专著即将付梓之际,承蒙作者的盛情,请我写篇序。而目前在学界,老师为学生的书写序,似乎也成为一种时尚。于是缀合成如上一篇介绍性小文,同时也借此机会表达自己的一种心愿:即希望作者以此书的出版为新的起点,在今后学术攀登的道路上,再创佳绩!

是为序。

2009年4月5日草于京大清风会馆207室

目 录

序	黄留珠 1
导 言	1
一、老庄生命哲学的研究意义及现状	1
二、老庄生命哲学研究的思路和方法	14
三、研究的创新之处与不足	16
第一章 老庄生命哲学形成的原因	19
第一节 生存危机:老庄生命哲学形成的社会政治经济 基础	19
一、诸侯争霸与生命戕害	20
二、经济变迁与存在庸俗化	24
三、礼崩乐坏与信仰坍塌	27
第二节 学术争鸣与“士”的勃兴:老庄生命哲学形成的 思想文化背景	30
一、重人意识的兴起	31
二、学术争鸣与古代文化	33
三、“士”阶层的出现	46
第三节 神秘而自由的楚文化:老庄生命思想产生的 区域文化背景	48
一、神秘而清虚的楚文化	48

二、平等而自由的生命思想	51
第四节 老子的史官身份与庄子的贵族家世:老庄生命	
哲学形成的个体性因素	55
一、史官与老子的史官身份	55
二、庄子的家世渊源与现实的生存困顿	59
第五节 农业技术与医学的发展:老庄生命哲学形成的	
科技背景	62
一、农业技术发展与前科学自然观	63
二、医学发展与前生命科学观	64
第二章 老庄的生命本质论	68
第一节 生命的形上根据:道	68
一、“道”与老庄之“道”	68
二、老庄的生命之“道”	74
三、老子之“常道”与庄子之“化道”	94
第二节 生命的个体落实:德	101
一、“德”的起源与演变	101
二、老庄的“德”论	103
第三节 生命的形下质料:气	108
一、古代“气”思想及其与生命的关系	108
二、老子的“冲气”思想	111
三、庄子的“气化”思想	113
第四节 生命的人性规定:自然	120
一、“生命”的不同理解是儒道人性论区别的根源	120
二、老庄的自然性情论	135
三、老庄的自然主义生命文化观	143
第三章 老庄的生命价值论	150
第一节 生命价值的类型分析	150

一、重估生命价值	150
二、真、善、美:老庄生命价值的三种类型	152
第二节 生命价值实现的认识论分析	170
一、回到生命本身	170
二、直觉式体验	176
第三节 生命价值展开的文本学分析	189
一、老庄的意象化表达	189
二、《庄子》之梦的生命阐释	200
三、《庄子》神话的生命解读	204
四、老庄的身体思维	213
五、老庄之用“大”	233
第四章 老庄的生命过程论:生死观	239
第一节 老庄的时空观	239
一、古代的“宇宙”观	239
二、老庄的生命时空观	244
第二节 老庄的自然豁达生死论	249
一、生死自然的物化观	249
二、以死解生的达生观	252
三、以“道”超生的生命永恒观	254
四、老庄的“不死”者与海德格尔的“会死者”	258
第三节 老庄的养生思想	260
一、自然的养生原则	261
二、养形思想	262
三、养气思想	268
四、养神思想	271
第五章 老庄的生命境界论	279
第一节 老庄的生命三境界	279

一、功利之境	279
二、全生之境	282
三、自由之境	288
第二节 老庄的理想境界人格论	303
一、老子的“圣人”	303
二、庄子的“至人”、“真人”	306
结 语	312
主要参考文献	319
后 记	330

导 言

一、老庄生命哲学的研究意义及现状

(一)老庄生命哲学的研究意义

生命哲学指以生命作为研究对象,对生命问题进行理论化、系统化思考及形成的学说和思想。生命本质、生命价值和生命境界等问题是其有机的组成部分。^①与西方文化开始于对自然的惊异,进而力求对其进行认识和把握的外向型特点不同,中国文化开始于对人的存在的思考,在深入思考的基础上进而试图给人提供安身立命之支撑。因此,如果说西方文化以外向型的自然哲学为重的话,那么,内向型的生命哲学就是中国文化的特色。正如当代新儒家学者牟宗三在讲到中西文化差异时所指出,“中国文化之开端,哲学观念之呈现,着眼点在生命,故中国文化关心的是‘生命’,而西方文化的重点,其所关心的是‘自然’或‘外在的对象’”^②。中国传统哲学对生命本质、生命存在和发展、生命价值、生命的理想境界状态等与生命相关的问题给予了极大关注,对这些问题的关注和思考使中国传统哲学形成了一些独

^① 目前,学术界对“生命哲学”的界定和理解有广义和狭义之分。狭义的“生命哲学”指西方19世纪末20世纪初以来,以狄尔泰、柏格森等为代表的哲学流派;广义的“生命哲学”指以生命为研究对象,对生命的本质、结构、价值等生命问题进行探讨的学说。本书对“生命哲学”的理解是在广义层面,就人的生命展开的。

^② 牟宗三:《中西哲学之会通十四讲》,上海古籍出版社1997年版,第11页。

特的特点^①,具有了强烈的生命哲学取向。

作为中国传统哲学的主流,儒家和道家生命哲学的倾向更加鲜明,更是以生命为其学说的主旨,以生命问题的思考和解决为其思想的旨归。但由于儒家与道家对生命本质、生命的价值取向等基本问题理解上的分歧,使其生命哲学在各个层面上表现出巨大的差异性。儒家注重生命的社会取向,以社会伦理价值的实现为生命最高价值,在追求社会伦理价值的过程中逐渐遗忘了生命本身。在寻求道德伦理完满的背景下,出现了以道德决断生命存在的伦理专制,使生命不得不屈从于抽象规范,真实的生命存在被遮蔽甚至被扼杀。与儒家不同,由于特殊的理论渊源、个体性因素等原因,道家给予生命本身更多的关注,他们以自然生命为本位,以维护自然生命、实现生命自然本性为最高追求,从当时的生存现状入手,采用文化和价值批判的方式,建构起以“道”为中心的生命哲学理论。道家思想的这一特点,在其创始人老子和继承者庄子的思想上表现的极其鲜明。因此,若要认识中国传统的生命哲学不能不了解道家的生命哲学,而要了解道家的生命哲学不能不探讨老子和庄子的生命哲学。且随着西方生命哲学思潮的兴起,在中西文化交流越来越频繁的背景下,如何在生命哲学层面进行中西比较、如何凸显中国生命哲学的特征等诸多问题都有赖于对中国传统生命哲学的准确而深刻的把握。这些为老庄生命哲学研究提供了外部理论氛围和要求。

对老庄的生命哲学进行研究也源于老庄理论自身发展的需要。老庄思想深邃而博大,但自始至终都围绕着一个核心问题展开。这个一以贯之的核心问题便是生命问题,对生命的思考、生存的反思是老庄思想的鹄。而这个鹄在老庄研究中一直是相对薄弱和欠缺的,弥补这种不足,加强老庄生命思想的研究成为发展和推进老庄研究的一个关键

^① 这些特点如本体论与价值论的融合、认识论与境界论的贯通。在中国传统哲学体系中,形而上的本体范畴无不具有强烈的价值色彩,中国传统哲学探讨的认识问题几乎都与修养和实践紧密相关,认识的最高对象即是主体修养追求的最高目标。

而迫切的问题。

此外,对老庄生命哲学进行研究还有着深刻的现实根源,那就是现实中诸多生命问题的出现。自近代以来工具理性盛行,人的工具理性意识和对功利价值的追求愈演愈烈。这一趋势给生命存在造成了两个直接后果:一方面是自然生命的戕害。为求功利、物欲的满足,许多人不惜以损害生命为代价,残生伤身现象不断出现;另一方面是精神生命的虚无。在追逐物欲、功利的过程中,生命的价值和意义单向化、片面化,生命的精神层面被遗忘,寻找精神家园的呼声越来越大。对老庄生命哲学的研究和挖掘将会为这些现实生命问题的解决提供可资借鉴的思想资料。

(二)老庄哲学研究现状的整体性综述

20世纪以来,由于内、外因的推动,老庄研究一直是学术界的一个热点问题。世纪之初,在中西方文化的碰撞与交流中,一些学者致力于老庄哲学与西方哲学的比较研究,试图以西学解老庄,其中就有以生命哲学作为研究视角的。但受研究目的、社会现实等因素的影响,整个研究较零碎,系统性不强,深度略显不足。^①随着西方生命哲学热潮的冷却和研究的转向及中国社会政治形势的变化,50—60年代,老庄研究主要集中在对老庄本人与《老子》、《庄子》的关系和他们的阶级立场分析,研究的社会意识形态色彩较重。70年代随着考古资料的新发掘,老庄(特别是老子)研究有了新进展。80年代以来至今,在社会开放和文化交流的背景下,老庄研究呈现出前所未有的开放性、灵活性和多样性。可归纳为以下四点:一是研究范围的横向拓宽。打破了以前老庄研究的意识形态色彩,不再限于对老庄其人其书阶级立场的分析,而将

^① 这一时期的代表有梁漱溟、牟宗三等,他们一方面介绍和宣传现代西方的生命哲学思想,另一方面以西方生命哲学思想来阐释中国传统哲学,其中就已涉及柏格森等西方生命哲学与老子和庄子思想的比较。但此时的比较一方面渗透着浓厚的西方哲学韵味,另一方面缺乏系统性、全面性。

《老子》、《庄子》置于文化的大背景下,注重对其各种思想的挖掘。如老庄的气功思想、养生思想、美学思想、管理思想、军事思想等受到关注,研究范围和领域得以拓宽。二是研究内容的纵向深化。《老子》研究的纵向深化体现在结合新的考古资料,学术界在对《老子》文本进行考释、校勘、训诂研究的基础上,对其思想有了一些新的更加深入的理解,研究成果颇为丰硕,其中的一些成果为研究老子的生命哲学提供了辅助资料;对老子学说发展史的回顾和总结,使人们对老学的历史发展有了一个较为明晰的线索,形成了较为全面的老学学术发展史脉络;对老子某方面思想研究的深入,不再注重研究的整而全,力求研究在某些“点”上的突破。如有专研老子辩证法思想的,有深掘老子“道”思想的等不尽相同。对《庄子》的纵向研究也在这一时期取得了新成果,如在《庄子》的整体性、系统性研究上的突破。此时的研究有从内外杂篇的划分入手,重新辨析其与庄子本人关系的;有力求打通内外杂篇划界,视其为统一的庄子学派而进行整体研究的;还有对庄子的相对主义认识论、宿命论等所谓的消极颓废思想重新认识的。在整体性研究深化的同时,对《庄子》某部分的研究也在深入。如有只关注《庄子》其中的某些或某一篇章,进行主题式专门研究的;有专研其美学思想,重在发掘其文学艺术价值的等不一而足。三是新的研究方法的运用。随着国外文化人类学、神话学等研究方法的兴起,比较学、人类文化学、文本解释学、神话学等新的研究方法也被引入老庄研究中。有对老庄与中国思想家进行比较的,如老子与孔子、庄子与禅宗等的比较;有跨文化式的老庄与西方哲学家的比较,如老子与黑格尔、庄子与海德格尔等的比较;有老子、庄子与神话和宗教关系的探讨;有老庄的文化学研究。新方法的运用取得了许多新的成果,进一步拓宽了研究视野,开辟出新的研究方向。四是对老庄思想的现代价值挖掘。随着全球问题日益严峻,挖掘老庄思想的世界意义和其在现代及未来人类生活中的积极作用成为老庄研究的新趋势。如有对老庄思想的生态学挖掘,有对其在中国文化中的价值和意义的新阐发,等等,这些研究着重从人类的现实

问题出发,试图在老庄等古典思想中寻求解决问题的可能思路。

(三)老庄生命哲学研究相关现状分析

1. 老庄生命之“道”的研究

20世纪80年代以前,对老庄“道”的谈论在肯定其对中国哲学史的贡献的同时,主要集中于“道”的阶级属性分析。如任继愈认为老子第一个提出了“道”作为哲学的最高范畴。它有物质实体和规律性两方面的意义,是古代朴素唯物主义的思想范畴。^①冯友兰则认为老子的“道”是一个客观唯心主义的范畴,《老子》是没落奴隶主阶级在失势后对新兴地主阶级的应对策略。^②80年代以后对老庄“道”的研究超越了唯物主义或唯心主义的阶级定位,而在一个更宏观、更多维的视野下进行分析。老庄“道”与生命的关系也成为学界讨论的重点。例如,陈鼓应认为老子的“道”是一种理论的设定,而这个设定的“道”又是“人的内在生命的呼声,它乃是应合人的内在生命之需求与愿望所开展出来的一种理论”。^③徐复观对老子“道”与生命的内在一致性谈得更为透彻,他指出,“老学的动机和目的,并不在于宇宙论的建立,而依然是由人生的要求,逐步向上推求,推求到作为宇宙根源的处所,以作为人生安顿之地。因此,道家的宇宙论,可以说是他的人生哲学副产物。他不仅是要在宇宙根源的地方来发现人的根源,并且是要在宇宙根源的地方来决定人生和自己根源相应的生活态度,以取得人生的安全立足点”^④。他们都认识到老庄的“道”不是单纯的形上思辨,而是现实生命的抽象概括,形上之“道”是在为现实生命存在服务的。

老庄都将“道”与生命紧密结合,但“道”在老庄思想中又是有差异

① 任继愈:《中国哲学史》(第一册),人民出版社1996年版,第45—49页。

② 冯友兰:《中国哲学史新编》(上),人民出版社1998年版(参见该书第十一章:《道家哲学体系的形成和发展——〈老子〉的客观唯心主义哲学体系》)。

③ 陈鼓应:《老子哲学系统的形成》,见《老子注译及评介》,中华书局1984年版,第1页。

④ 徐复观:《中国人性论史》(先秦篇),上海三联书店2001年版,第287—288页。

的。如台湾学者吴怡指出老子的“道”有“常道”和“变道”两层指涉，“常道”更为老子看重和追求，是关于整个世界的抽象化提升，它是永恒不变的。而“变道”对老子来说，是为“常道”服务的，“只是一种方便，一种过程而已”^①。老子从“常道”出发追求生命的不变之本，发挥“道”之客观意义。而庄子则将老子的客观之“道”与个体生命结合，将其转化为个体的心灵境界，重视“道”之贯通性和变化性。如牟宗三指出，“老子之道有客观性、实体性及实现性，至少有此姿态。而庄子则对此三性一起消化而泯之，纯成为主观之境界”^②。陈鼓应认为，“老子的道，本体论与宇宙论的意味较重，而庄子则将它转化而为心灵的境界”^③。“他（庄子）不像老子那样费尽心思和笔墨去证实或说明‘道’的形而上之超越性和客观实存性，也不使‘道’成为一个高不可攀的挂空概念，他只重点描述体‘道’以后的心灵状态。”^④徐复观也肯定“庄子主要的思想，将老子的客观的道，内在化而为人生的境界，于是把客观性的精、神，也内化而为心灵活动的性格”^⑤。钟泰则从老庄思想的文化源头——《周易》出发，认为老庄同是对《易》思想的继承和发挥，但却是从不同角度做了继承和发挥，“老子未尝不知《易》之变易，要之著眼于不易者多，故‘建之以常无有’。曰常，即不易也。庄子未尝不知《易》之不易，要之著眼于变易者多，故曰‘变化无常’。道术有在于是者，闻其风而说之。此庄与老之大不相同处也”^⑥。

老庄“道”的差异，对他们的相关生命思想产生了巨大影响，如对生命境界的影响，老子“道”的客观性使老子重在发挥其对生命保全的策略作用，因此，其生命境界终未超出现实界。对现实世界的过分关注，使老子追求的理想人格带有较强的社会治平取向。而庄子则从个

① 吴怡：《禅与老庄》，三民书局2003年版，第156页。

② 牟宗三：《才性与玄理》，台湾学生书局1989年版，第177页。

③ 陈鼓应：《庄子哲学探究》，作者自印，1975年版，第33页。

④ 陈鼓应、白奚：《老子评传》，南京大学出版社2001年版，第284页。

⑤ 徐复观：《中国人性论史》（先秦篇），上海三联书店2001年版，第345页。

⑥ 钟泰：《庄子发微》，上海古籍出版社2002年版，第792页。

体心灵出发重在发挥“道”的自然自由之义,已超越现实界而上升至理想界,其塑造的理想人格更具精神性和超越性。徐复观曾从人生态度的角度对老庄生命境界的此种差别作过比较,他认为若将老子与庄子的人生态度作一比较,不难发现,老子的人生态度实在由其祸福计较而来的计议之心太多,故尔后的流弊,演变为阴柔权变之术。而庄子则正是要超越这种计较、打算之心,以归于“游”的艺术性的生活。所以后世山林隐逸之士,必多少含有庄学的血液。^① 钱穆在比较老庄时,也指出老子终陷于功利境界,而不能自拔。“盖老子之病,病在不能忘”^②。

关于生命之“道”的内涵,学界多是从“自然”角度界定的,认为此“自然”不同于西方的实体性自然。如陈鼓应指出,“自然”一词并不是名词,而是形容词。也就是说,“自然”并不是指具体存在的东西,而是形容“自己如此”的一种状态。^③ 自然之“道”包含两个方面:有与无。学界多认为“无”不是没有,而是指“道”对有形界的超越,是“道”之本体地位的体现。如邬昆如所说:“‘无’是一切否定的根本,同时也是最高的肯定。‘无’之所以能成为最高的肯定,就是因为它解脱了一切束缚。‘无’的消极面固然说明‘道’体之不可知,不可言传;但是,其积极面则指出,没有丝毫的阻碍,根本不受外界的限制,更不受任何感官世界的束缚。道是无,说明了道之绝对超越性。”^④且这种“无”还被理解为最高的自由,老庄的“道”之“无”的意识是最高的自由意识;意识不到“无”,就谈不上超出现实事物,而不能超出(不是脱离)现实事物,就无高层次的自由之可言。^⑤ 陈鼓应认为“道”之自由的品性在庄子哲学中被鲜明地体现出来,庄子的与“道”合一是指高度的、真正的、绝对

① 徐复观:《中国艺术精神》,华东师范大学出版社2001年版,第60页。

② 钱穆:《庄老通辨》,生活·读书·新知三联书店2002年版,第249页。

③ 陈鼓应:《老子注译及评介》,中华书局1984年版,第30页。

④ 邬昆如:《庄子与古希腊哲学中的道》,台北中华书局1976年版,第146页。

⑤ 张世英:《天人之际——中西哲学的困惑与选择》,人民出版社1995年版,第111页。