

六典通考



亦

與

通

亦

六典通考卷一百九十四

湖西閻鎮珩輯

工政考

歷代明堂

後齊採周官考工記爲五室周採漢三輔黃圖爲九室各存其制而竟不立

隋高祖平陳郊丘宗社典禮粗備唯明堂未立開皇十三年詔議之禮部尙書牛宏國子祭酒辛彥之等定議後檢校將作大匠事宇文愷依月令文造明堂木樣重檐複廟五房四達丈尺規矩皆有準憑以獻高祖異之命有司于郭內安業里爲規兆方欲崇建又命詳定諸儒爭論莫能決宏等又條

經史正文重奏曰明堂者所以通神靈感天地出教化崇有德黃帝曰合宮堯曰五府舜曰總章布政興治由來尙矣周官考工記云夏后氏世室鄭元注云堂廣十七步半殷人重屋周人明堂五室凡室二筵鄭云三者或舉宗廟或舉王寢或舉明堂互言之明其同制也馬融王肅干寶所注與鄭異漢司徒馬宮議云夏后氏世室室顯於堂故命以室周人明堂堂大于夏室故命以堂夏后氏益其堂之廣百四十四尺周人明堂以爲兩序間大夏后氏七十二尺若據鄭元之說則夏室大于周堂如依馬宮之言則周堂大于夏室後王轉文周大爲是但宮之所言未詳其義先儒解說家異人殊鄭注玉藻亦云宗廟路寢與明堂同制王制曰寢不踰廟明大

小是同今依鄭元注每室及堂止有一丈八尺四壁之外四尺有餘若以宗廟論之祫享之時周人旅酬六尸并后稷爲七先公昭穆二尸先王昭穆二尸合十一尸三十六王及君北面行事于二丈之堂愚不及此若以正寢論之便須朝宴據燕禮諸侯宴則賓及卿大夫脫屣升坐是知天子宴則三公九卿竝須升堂燕義又云席小卿次上卿言皆侍席止于二筵之間豈得行禮者以明堂論之總享之時五帝各于其室設青帝之位須于太室之內少北西面太昊從食坐于其近南北面祖宗配享者又于青帝之南稍退西面丈八之室位有三加以簋簠籩豆牛羊之俎四海九州美物咸設復須席工升歌出罇反玷揖讓升降亦以隘矣案劉向別錄及馬

宮蔡邕等所見當時有古文明堂禮王居明堂禮明堂圖明堂大圖明堂陰陽泰山通義魏文侯孝經傳等並說古明堂之事其書皆亡莫得而正今明堂月令者鄭元云是呂不韋著春秋十二紀之首章禮家鈔合爲記蔡邕王肅云周公所作周書內有月令第五十三卽此也束皙以爲夏時之書劉瓛云不韋鳩集儒者尋考聖王月令之事而記之不韋安能獨爲此記今案不得全稱周書亦未可卽爲秦典內雜有虞夏商周之法皆聖王仁恕之政也蔡邕具爲章句又論之曰明堂東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰元堂內曰太室雖有五名而主以明堂也制度之數各有所依堂方一百四十尺以之策也屋圓楣徑二百一十六尺乾之策也太廟明

堂方六丈通天屋徑九丈陰陽六九之變且圓蓋方覆九六之道也八闔以象卦九室以象州十二宮以應日辰三十六戶七十二牖以四戶八牖乘九宮之數也戶皆外設而不開示天下以不藏也通天屋高八十一尺黃鐘九九之實也二十八柱布四方四方七宿之象也堂高三尺以應三統四向五色各象其行水闕二十四丈象二十四氣於外以象四海王者之大禮也觀其模範天地則象陰陽必據古文義不虛出今若直取考工不參月令青陽總章之號不得而稱九月享帝之禮不得而用漢代二京所建與此說悉同建安之後海內大亂魏氏三方未平無聞興造晉則侍中裴頠議爲一殿以崇嚴父之祀宋齊已還咸率茲禮後魏代都所造出自

李沖三三相重合爲九室檐不覆基房間通街穿鑿處多迄無可取及遷宅洛陽更加營構五九紛競遂至不成今皇猷遐闡方建大禮垂之無窮檢明堂必須五室尙書帝命驗曰帝者承天立五府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰元矩蒼曰靈府鄭元注曰五府與周之明堂同矣且三代相沿多有損益至于五室確然不變夫室以祭天天實有五若立九室四無所用布政視朔自依其辰鄭司農云十二月分在青陽等左右之位不云居室鄭元亦言每月于其時之堂而聽政焉禮圖畫个皆在堂偏是以須爲五室又孝經援神契曰明堂者上圓下方八窗四達布政之宮禮記盛德篇曰明堂四戶八牖上圓下方五經異義稱講學大夫涓于登亦云上

圓下方鄭元同之是以須爲圓方案考工記夏言九階四旁兩夾窗門堂三之二室三之一殷周不言者明一同夏制殷言四阿重屋周承其後不言屋制亦盡同可知其殷人重屋之下本無五室之文鄭注云五室者亦據夏以知之明周不云重屋因殷則灼然可見禮記明堂位曰太廟天子明堂言魯爲周公之故得用天子禮樂魯之太廟與周之明堂同又曰複廟重檐刮楹達嚮天子之廟飾鄭注複廟重屋也據廟旣重屋明堂亦不疑矣春秋文公十三年太室屋壞五行志曰前堂曰太廟中央曰太室屋其上重者也服虔亦云太室太廟太室之上屋也周書作洛篇曰乃立太廟宗宮路寢明堂咸有四阿反坫重元重廊孔晁注曰重元累棟重廊累屋

也依黃圖所載漢之宗廟皆爲重屋此去古猶近遺法尙在
是以須爲重屋禮記盛德篇云明堂者明諸侯尊卑也外水
曰辟雍明堂陰陽錄曰明堂之制周圍行水左旋以象天內
有太室以象紫宮此明堂有水之明文也然馬宮王肅以爲
明堂辟雍太學同處蔡邕盧植亦以爲明堂靈臺辟雍太學
同實異名邕云明堂者取其宗祀之清貌則謂之清廟取其
正室則曰太室取其堂則曰明堂取其四門之學則曰太學
取其周水圓如璧則曰辟雍其實一也其言別者五經通義
曰靈臺以望氣明堂以布政辟雍以養老教學三者不同袁
準鄭元亦以爲別歷代所疑豈能輒定今據郊祀志云欲治
明堂未曉其制濟南人公玉帶上黃帝時明堂圖一殿無壁

蓋之以茅水圜宮垣天子從之以此而言其來則久漢中元
二年起明堂辟廡靈臺于洛陽並別處然明堂亦有壁水李
尤明堂銘云流水洋洋是也以此須有辟雍夫帝王作事必
師古昔今造明堂須以禮經爲本形制依于周法度數取于
月令遺闕之處參以餘書庶該詳沿革之理其五室九階上
圓下方四阿重屋四旁兩門依考工記孝經說堂方一百四
十四尺屋圓楣徑二百一十六尺太室方六丈通天屋徑九
丈八闌二十八柱堂高三尺四向五色依周書月令論殿垣
方在內水周於外水內徑三百步依泰山盛德記覲禮經弘
等學不稽古輒申所見可否之宜伏聽裁擇帝以時事草創
未遑制作竟寢不行大業中愷又造明堂議及樣奏之曰昔

張衡渾象以三分爲一度裴秀輿地以二寸爲千里臣之此圖用一分爲一尺推而演之冀輪奐有序而經構之旨議者殊途或以綺井爲重屋或以圓楣爲隆棟各以臆說事不經見今錄其疑難爲之通釋議曰臣愷謹案尙書帝命驗曰帝者承天立五府以尊天重象注云唐虞之天府夏之世室殷之重屋周之明堂皆同矣尸子曰有虞氏曰總章周官考工記注曰夏度以步令堂脩十四步博益以四分脩之一則明堂博十七步半也臣愷案三王之世夏最爲古從質尙文理應漸就寬大何因夏室乃大殷堂記云堂脩七博四脩一若夏度以步則應脩七步注云令堂脩十四步乃是增益記文殷周二堂獨無加字便是其義類例不同山東禮本輒加二

七之字何得殷無加尋之文周闕增筵之義讐校古書並無
二字此乃桑間俗儒信情加減黃圖議云夏后氏益其堂之
大一百四十四尺周人明堂以爲兩序間馬宮之言止論堂
之一面據此爲準則三代堂基並方得爲上圓之制諸書所
說並云下方鄭注周官獨爲此義非直與古違異亦乃乖背
禮文考工記曰殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺注云其脩七
尋五丈六尺放夏周則其博九尋七丈二尺又曰周人明堂
度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡二筵禮
圖云于內室之上起通天之觀觀八十一尺得宮之數其聲
濁君之象也大戴禮曰明堂者凡九室一室有四戶八牖上
圓下方凡人疾六畜疫五穀災上于天道不順天道不順生

于明堂不飾故有天災則飾明堂周書明堂曰堂方百十二尺高四尺階博六尺三寸室居內方百尺室內方六十尺戶高八尺博四尺禮圖曰秦明堂九室十二階呂氏春秋曰有十二堂與月令同並不論尺丈臣愷案十二階雖不與禮合一月一階非無理思黃圖曰堂方百四十四尺法坤之策也方象地屋圓楣徑二百一十六尺法乾之策也圓象天室九宮法九州太室方六丈法陰之變數十二堂法十二月三十六戶法極陰之變數七十二牖法五行所行日數八達象八風法八卦通天臺徑九尺法乾以九覆六高八十一尺法黃鍾九九之數二十八柱象二十八宿堂高三尺土階三等法三統堂四向五色法四時五行殿門去殿七十二步法五行

所行門堂長四丈取太室三之二垣高無蔽日之照牖六尺
其外倍之殿垣方在水內法地陰也水四周於外象四海圓
法陽也水闊二十四丈象二十四象水內徑三丈應觀禮經
武帝元封二年立明堂汶上無室其外畧依其制泰山通議
今亡不可得而辨也自晉以前未有鳩尾其圓壁水一依本
圖晉起居注裴頠議曰廟宇之制理據未分直可爲一殿以
崇嚴祀臣愷案天垂象聖人則之辟雍之星暨有圖狀晉堂
方構不合天文旣闕重樓又無壁水空堂乖五室之義直殿
違九階之文非古欺天一何過甚後魏于北臺城南造圓牆
在壁水外門在水內迴立不與牆相連其堂上九室三三相
重不依古制室間通巷違舛處多其室皆用塹累極成褊陋

宋起居注曰孝武帝大明五年立明堂其牆宇規範擬則太廟唯十二間以應其數梁武移宋時太極殿爲明堂無室十二間平陳之後臣得目觀遂量步數記其尺寸猶見基內有焚燒殘柱毀斫之餘入地一丈儼然如舊柱下以樟木爲跗長丈餘闊四尺許兩兩相並瓦安數重宮城處所乃在郭內雖湫隘卑陋未合規摹祖宗之靈得崇嚴祀周齊二代闕而不修自古明堂圖唯有二本一是宗周劉熙阮譙劉昌宗等作三圖略同一是後漢建武三十年作禮圖有本不詳撰人臣研究眾說總撰今圖其樣以木爲之下爲方堂堂有五室上爲圓觀觀有四門帝可其奏會遼東之役事不果行

愷撰明堂

唐高祖受禪不追創儀太宗平定天下命儒官議其制貞觀五年太子中允孔穎達以諸儒立議違古上言曰禮部尙書劉伯莊等議以爲從崑崙道上層祭天又爲左右閣道登樓設祭臣檢羣書皆名基上曰堂樓上曰觀未聞重樓之上而有堂名孝經宗祀文王於明堂不云明樓明觀又明堂法天聖王示儉或有剪蒿爲柱葺茅作蓋雖古今異制然依大典惟在樸素是以席惟橐秸器尙陶匏繭栗以貴誠大裘以訓儉今若飛樓架道綺閣凌雲考古之文實堪疑慮案郊祀志漢武帝明堂之制四面無壁上覆以茅祭五帝於上座祀后土於下防臣以上座正爲基上下防惟是基下旣云無四壁未審伯莊如何上層祭神下有五室且漢武用方士之說違