

涵芬樓古今文鈔

呂景端
書藏

補宋樓古今文鈔

卷之四
書

涵芬樓古今文鈔卷六十二目錄

傳狀類

別傳

周書昌別傳 章學誠

邵與桐別傳 章學誠

山西交城縣知縣莊君別傳 趙懷玉

外傳

查古庵外傳 張次仲

胡孝廉外傳 王暉

補傳

文中子補傳 司馬光

建文忠臣補傳 朱一是

擬增補明儒陳一齋先生傳 陳庚煥

行狀

齊竟陵文宣王行狀 任昉

贈太傅董公行狀 韓愈

段太尉逸事狀 柳宗元

馮侍講行狀 宋祁

張文定公行狀 宋祁

司馬溫公行狀 蘇軾

兵部員外郎知制誥謝公行狀 王安石

程伯淳行狀 程頤

田明之行狀 劉跂

杜御史莘老行狀 查籥

竹洲先生吳公行狀 程卓

中書左丞李忠宣公行狀 姚燧

翰林學士承旨董公行狀 虞集

知太史院事郭公行狀 齊履謙

濟南路大都督張公行狀 張起巖

涵芬樓古今文鈔卷六十二

傳狀類

侯官吳曾祺纂錄

別傳

周書昌別傳

章學誠

余去京師四年。春明故人日益以遠。今年邵晉涵與桐氏書來。言書昌病歸。狼狽殊可念。俄又書來。言書昌死矣。乾隆五十六年辛亥秋七月也。哀哉。予自己丑庚寅閒。京師聞書昌名。未得見。辛卯。始識與桐。欲訪書昌。時二君甫成進士。俱罷歸。銓部意不自得。先後出都門。予亦游涉江湖。不遑安處。乙未入都。二君者。方以宿望被薦。與休甯戴震等。特徵修四庫書。授官翰林。一時學者稱榮遇。而戴以訓詁治經。紹明絕學。世士疑信者半。二君者。皆以博洽貫通。爲時推許。於是四方才略之士。挾策來京師者。莫不斐然有天祿石渠句墳抉索之思。而投卷於公卿閒者。多易其詩賦舉子藝業。而爲名物考訂與夫聲音文字之標。蓋浸浸乎移風俗。

矣。余因與桐往見書昌於藉書之園。藉書園者。書昌之志也。書昌故溫飽。橐餗於書。積卷殆近十萬。不欲自私。故以藉書名園。藉者借也。嘗以其意。請余爲藉書目錄之序。余序之曰。書昌嘗患學之不明。由於書之不備。書之不備。由於聚之無方。故竭數十年博采旁搜之力。棄產營書。久而始萃。今編目所錄。自經部以下。凡若千萬卷。而舊藏古槧繕鈔希覲之本。亦略具焉。然書昌之志。蓋欲構室而藏。託之名山。又欲強有力者爲之贍其經費。立爲法守。而使學者於以習其業。傳鈔者於以流通其書。故以藉書名園。又感於古人柱下藏書之義。以爲釋老反藉藏以永久其書。而儒家乃失其法。因著儒藏之說一十八篇。冠於書首。以爲永久法式。嗚呼。書昌於斯。可謂勤矣。夫古者官府守書。道寓於器。詩書六藝。學者肄於掌故而已。及其禮失官廢。師儒授受。爰有專門名家。相與守先待後。補苴絕業。夫官不侵職。師不紊傳。其名專而易循。其道約而可守。是故書易求而學業亦易成也。自學問衰而流爲記誦。著作衰而競於詞章。考徵猥瑣以炫博。剽掠文采以爲工。其致

力倍難於古人。觀書倍富於前哲。而人才愈下。學識亦愈以卑污。則專門之業失傳。古職之失守。而學者無所向方故也。閒有好學深思之士。能自得師於古人。而典亡學絕之後。聞見局於隅墟。搜討窮於寡陋。不幸不見天地之統。古人之大體。而挾邨書以守。旃蒙者遂得以暖姝菌蠢。學一先生之言。不復深維終始。則以書之不備。聚之無方。弊固至乎此爾。孔子曰。多聞擇其善者而從之。多見而識之。孟子曰。博學而詳說之。將以反說約也。士生三古而後。苟欲有志乎官守師傳之業。非有所獨得者。固不可以涉獵爲功。而未能博稽載籍。遍覽羣言。亦未有以成其所謂獨得之學。而使之毫髮之無憾。此書昌之所以蒐而聚。聚而藏。藏而籍錄簿次。以爲永久之指也。近世著錄。若天一閣傳是樓述古堂諸家。紛紛著簿。私門所輯。殆與前古藝文相伯仲矣。然或以炫博。或以稽數。其指不過存一時之籍。而不復計於永久。著一家之藏。而不復推明所以然者。廣之於天下。其智慮之深淺。用心之公私。利澤之普狹。與書昌相去。當何如邪。雖然。羣書旣萃。學者能自得師。尙

矣。擴四部而通之。更爲部次條別。申明家學。使求其書者。可卽類以明學。由流而溯源。庶幾通於大道之要。而有以刊落夫無實之文辭。泛濫之記誦。則學術當而風俗成矣。斯則書昌之有志而未逮。讀其書者不可不知其義也。書昌志旣美而不就。當世亦復迂之。故生平不得展其意氣。四庫館開。旣以夙望被徵。嘗欲行其平日之見。盡表遺籍。設法勸誘。使人刊布流通。且爲學者無窮之利。而已身與同列者。竭所知能。優游寢食其中。將以庶幾得當。而於程功刻日遷秩敘勞。皆未有以計也。事多扞格不行。宋元遺書久湮沒。畸篇贅簡。多見采於明成祖時所輯永樂大典。時議轉從大典采掇以還舊觀。而館臣多次擇其易爲功者。遂謂搜取無遺逸矣。書昌固執以爭。謂其中多可錄。同列無如之何。則盡舉而委之書昌。書昌無閒風雨寒暑。目盡九千鉅冊。計卷一萬八千有餘。丹鉛標識。摘抉編摩。於是永新劉氏兄弟公是公非諸集以下。又得十有餘家。皆前人所未見者。咸著於錄。好古之士。以謂書昌有功斯文。而書昌自是不復任載筆矣。庚子辛丑之間。四庫全

書將竣。而館閣被命特修之書。若開國方略。滿洲源流。職官表。河源考之類。指不勝屈。皆欲趣成。以入四庫著錄。館閣撰述需人。翰林稍知名者。一人常兼數館。又借才外曹。若進士舉貢諸生。未得官者。或藉以超資換階。紛然競赴功名之會。而書昌皆不得與。意泊如也。書昌關於世故。惟讀書不欺。其與人也忠信。而自爲謀。往往明大而疎於細。據其理。不甚詳察於事。人以是益迂之。初入翰林。以謂官清則貴有守。惟治生有具。乃可無求於人。於是鬻閒架權市貨。倩賈客爲之居塵。俄而大耗其貲。則矍然省曰。商賈末也。力農本也。棄本逐末。我則疎矣。則又僦田講求藝植。倩農師爲之終畝。凡再遇豐年。而僦田所穫。不足償其糞溉。則又矍然省曰。農夫耒耜。士之贄也。我不食業而耕。是謀失吾本矣。遂評輯制舉之文。鐫印萬本。以爲諸生干祿者資。其文多組織經史。沈酣典籍。意在卽舉業而反之。通經服古。自謂庶幾義爲利矣。然而應科舉者多迂之。印本不售。而刻印貲多。券質責逋。計子母。卽鬻萬本不足償。於是至大狼狽。凡書昌計治生。知其事者無不規

諫。雖妻子亦力阻。而書昌自喜益深。黠者或從中暗規其利。書昌又坦懷無逆億。故以溫飽之家。購書餘蓄無幾。至三變計而益憊不支。然其讀書實深有得。而流俗視之。乃與言治生等。嗟乎。人固不易知。知人讀書之有所得。則更不易。自孔氏之門。顏曾游夏。不專一律。孟子王齊反手。身當七百名世。而井田封建。一則曰聞其略。再則曰此其大略。諸侯之禮則未之學。荀卿深明禮樂。詳於制數。雖推施不及孟子。而於入孝出悌守先王之道以待後之學者。實無愧焉。人豈可一律哉。自有謂坐言起行。譏宋儒爲無用者。於是經術淵閎之士。或於世事稍疎。卽爲儒者詬病。不知守先待後。責固不輕。而書昌勤學而不爲名。心公而無私於利。粹然古之醇儒。不知者譏其所見之偏。卽知之者亦徒震於學識之博。而於書昌之所自得。則皆未有當也。書昌於學。其大者溯源官禮。嘗謂宋儒以來。學統授受。學案異同。言人人殊。皆逐末而遺本。夫學安得有統。周官禮。千古之學統也。學安得有案。春秋禮。千古之學案也。又曰。君子思不出位。位於古文同立。惟禮有定位。所以立

不易方。不知禮無以立也。鄭孔諸儒之於禮經。往往張之或失其位。周官之禮。遂失其傳。而人且無所措手足矣。故於宮室制度。登降儀節。講求甚悉。以謂學而不明於此。皆面牆也。又曰。學必求諸身心。戴山劉子以後。遂無深造自得之學。其紛紛爭宗旨者。市於學也。旁涉佛藏。博綜探索。自謂有得。常謂告子言生之謂性。人知其爲佛氏所宗。不知彼謂不得於言。勿求諸心。乃是陰關儒行。彼謂不得於心。勿求諸氣。乃是陰關道流。蓋其意以儒者存養省察爲反求諸心。道者飛伏修鍊爲求助於氣也。聞者雖疑信不定。然其所見。卓然不可易也。始予游京師。於書肆見偉丈夫。黝澤而髯。取肆書都目。流覽絕疾。似無所當意者。掉臂竟去。余微跡之。益都進士李文藻也。後見書昌髯偉。絕類李君。因悉李君志奇好古。亦似書昌。時李已出爲廣東知縣。與書昌往復搜刻山東前輩遺書。不遺餘力。余恨未得交李君也。同時聊城鄧汝功。德州梁鴻翥。皆篤學嗜古。不爲時名。推爲山東士望。辛丑李君卒。廣西同知。以詩別書昌。意謂梁鄧先後下世。以次及李。因擬書昌爲魯靈

光。今十年爾。而書昌又逝。悲夫。書昌諱永年。書昌其字。自號林汲山人。其先浙江餘姚人也。自高祖遷居歷城。祖母劉以節孝旌。考堂國學生。善行聞於鄉里。母王有淑德。閭黨稱之。書昌乾隆三十六年進士。特授翰林庶吉士。散館授編修。充文淵閣校理。乾隆四十四年。貴州鄉試典試官。卒年六十有二。子震甲。乾隆四十五年舉人。余與書昌交終始於與桐。居京師。嘗困躓少歡。過二君。輒忘患苦。能作竟日談宴。憶書昌方欲僦田治生。有老農爲述田家樂事。娓娓入人。余聞之意移。亦欲共書昌效徹田遺意。獨與桐謂未可信。余詢其故。與桐曰。農田之必有利。猶讀書之必有益也。農子聞大儒言讀書之功。而舍其耒耜以求占畢。可乎。余曰。我輩歸老故山。得有田圃林泉之勝。三數知契。衡宇相望。絃誦之餘。因而課耕問蒔。朝夕過從。人在士農之間。不亦可乎。與桐書昌皆色然有慕。斯言猶在耳也。不知感慨係之矣。與桐言。書昌且東歸。自知不起。屬與桐寄語。俾余爲傳。余謂書昌不好名。傳不足以慰地下也。若其讀書有以自得。區區欲以己之所有公於斯人。則余

與與桐所爲心折者爾。

邵與桐別傳

章學誠

餘姚邵氏旣歿。名流多爲狀述碑誌。余自度文筆未足抗也。邵氏弟子大興朱錫庚。屢書促責余爲文。謂余有一二知深。宜不可默。余誼不敢辭。然君卒數年矣。余屢就其家。求其遺書墜緒。庶幾徵余所知。乃竟不可得。今日廢不能書。疾病日侵。恐不久居斯世。苟終無一言。不特負死友於九原。亦且無以報錫庚之責。口授大略。俾兒子貽選書之。貽選固嘗受學於君者也。辭義未備。或稽資補注焉。昔史遷著書。自命春秋經世。實本董氏天人性命之學。淵源甚深。班氏而下。其義微矣。南以宋來。浙東儒哲。講性命者。多攻史學。厯有師承。宋明兩朝紀載。皆橐蓄於浙東。史館取爲衷據。其間文獻之徵。所見所聞所傳聞者。容有中原耆宿。不克與聞者矣。邵氏先世多講學。至君從祖廷采。善古文辭。著思復堂文集。發明姚江之學。與勝國遺聞軼事。經緯成一家言。蔚然大家。惜終老諸生。其書不顯於世。事詳大興

朱先生筠所撰墓表。君宿慧英敏。自童子塾時。讀書無難易。三數過卽終身不忘。稍長益涉獵。博聞強識。見者驚猶鬼神。乾隆三十年乙酉。始舉於鄉。期集京師。都士爭求識面。辛卯。禮部會試第一。賜第罷歸。會四庫館開。特詔徵君。與厯城周永年。休甯戴震等五人。入館編校。授職翰林。天下榮之。君自視泊如也。君之於學。無所不窺。然亦以是累。志廣猝不易裁。見大興朱先生。則曰。經訓之荒久矣。雅疏尤蕪陋不治。以君之奧博。宜與郭景純氏。先後發明。庶幾嘉惠後學。君由是殫思十年。乃得卒業。今所傳爾雅正義是也。然君才尤長於史。自其家傳鄉習。聞見迥異於人。及入館閣。肆窺中祕。遂如海涵川漚。不可津涯。當辛卯之冬。余與同客於朱先生安徽使院。時余方學古文辭於朱先生。苦無藉手。君出據前朝遺事。俾先生與余。各試爲傳記。以質文心。其有涉史事者。若表志記注世繫年月地理職官之屬。凡非文義所關。覆檢皆無爽失。由是與余論史。契合隱微。余著文史通義。不無別識獨裁。不知者或相譏議。君每見余書。輒謂如探其胸中之所欲言。間有

乍聞錯愕。俄轉爲驚喜者。亦不一而足。以余所知解。視君之學。不啻如稊米之在太倉。而君乃深契如是。古人所稱昌歎之嗜。殆有天授。不可解耶。方四庫徵書。遺書祕冊。薈萃都下。學士侈於聞見之富。別爲風氣。講求史學。非馬端臨氏之所爲。整齊類比。卽王伯厚氏之所爲。考逸摭遺。是其研索之苦。襲績之勤。爲功良不可少。然觀止矣。至若前人所謂決斷去取。各自成家。無取方圓求備。惟冀有當於春秋經世。庶幾先王之志焉者。則河漢矣。余嘗語君。史學不求家法。則貪奇嗜瑣。但知日務增華。不過千年。將恐大地不能容架閣矣。君撫膺歎絕。欲以斯意刊定前史。自成一家人。時議咸謂前史榛蕪。莫甚元人三史。而措功則宋史尤難。君遂慨然自任。嘗據宋氏與史策流傳大違異者。凡若干條。燕閒屢爲學者言之。識者知君筆削成書。必有隨刊疏鑿之功。蔚爲藝林鉅觀。詎知竟坐才高嗜博。官程私課。分功固多。晚年日月益促。又體羸善病。人事蹉跎其間。遂致美志不就。淹忽下世。以數百年聞叢見集。若將有待以大其成者。一旦散失。不可復聚。不特君之不幸。亦

斯文之厄也。已故總督湖廣尙書鎮洋畢公沅。嘗以二十年功。屬賓客續宋元通鑑。大率就徐氏本稍爲損益。無大殊異。公未愜心。屬君更正。君出緒餘爲之覆審。其書卽大改觀。時公方用兵。書寄軍營讀之。公大悅服。手書報謝。謂迴出諸家續上鑑也。公旋薨於軍。其家所刻續鑑。僅止數卷。殺青未竟。家旋籍沒。君之所寄。不可訪矣。嗟乎。昊天生百才士。不能得一史才。生十史才。不能得一史識。有才有識如此。而又不佑其成。若有物忌者然。豈不重可惜哉。君居家孝友。與人忠信。度諸家傳誌所已詳者。余不贅也。惟於余愛若弟兄。前後二十餘年。南北離合。歷歷可溯。得志未嘗不相慰悅。至風塵潦倒。疾病患難。亦強半以君爲依附焉。今君下世五年。而余又衰病若此。追念春明舊遊。意氣互相激發。何其盛也。而今安在哉。悲夫。論曰。乾隆癸卯之春。余臥病京旅。君載余其家。延醫治之。余沈困中。輒喜與君論學。每至夜分。君恐余憊。余氣益壯也。因與君論修宋史。謂俟君書成後。余更以意爲之。略如後漢晉史之各自爲家。聽決擇於後人。君因詢余方略。余謂當取