

中国社会问题研究丛书

诡辩的行为

诡辩的中国人

【诡辩】由智慧和逻辑所产生出的怪胎



詭辯的中國人

詭辯的行為

張輝 著

延邊大學出版社

中国社会问题研究丛书

诡辩的行为

诡辩的中国人

张辉 著

(一)

延边大学出版社

(吉)新登字 13 号

责任编辑:殷继海

封面设计:志 豪

中国社会问题研究丛书 诡辩的行为
诡辩的中国人 张 辉 著

延边大学出版社出版发行 (吉林省延边市延边大学院内)
新华书店经销 成都老年事业印刷厂印刷

开本:787×1092毫米 1/32

6印张

字数:130千字

印数:1—5,000

1994年3月第1版

1994的3月第1次印刷

ISBN7-5634-0615-8/2·48

复膜本

定价:4.20元

内 容 简 介

诡辩,是什么?它有时是体现机智,宽容和幽默,风趣,善意的喜剧,但更多的时候是悲剧的前奏曲或悲剧的本身。一个一辈子都没有“享用”过诡辩的人和一个一辈子都在使用诡辩的人,同样可怕。

我们应揭露和认清诡辩,学会在诡辩面前了然,提高自己的演辩技能和诡辩决技,坦然而凛然。

前 言

这本小书自然不该叫《中国诡辩技术大全》或《华夏诡辩百科全书》之类。即使为了简洁有力，叫《诡辩批判》或《中国诡辩批判》，恐怕也总难免有穷人的孩子起个富贵名字，而多少有些名不副实之嫌。这里无须诡辩。

既然讨论的是“中国人的诡辩”，本书所抄所写、所赞所骂当然都多多少少有几分中国特色，这是不待言的。而这些“黄种”诡辩，当然只有将之放在“白种”或“黑种”以及“棕种”诡辩之中，才能真正见出它的颜色、它的利害和厉害。

诡辩，实际上还是一种哲学呢。它或许真有哲学的“深沉”——但又是玩过了头的“深沉”。在哲学的或智慧的外衣里面，是一具赤裸裸的、“体无完肤”的胴体。没有哲学的生活，对于许多人来说，似乎尚不感到乏味，而连些许诡辩也从生活中消失殆尽的人生，则其实是不免单调得有些死寂的。至少在这本书中，诡辩这个词儿，是中性的；至少在写这则前言的当儿，作者期望，即使对“诡辩”我们也还是要少些偏见，少一些先入为主之见。

当然，打破旧的心理定势的目的，并不是要做翻案文章，更不是后现代主义式的“怎么都行”。只是，诡辩这种灰色现象，需要我们以客观的、探究的态度去加以审视，而不是带着现成的结论，寻找烹饪佐料般的证据。

诡辩不只是以书面形式表达出来的，更重要的是，它在我们的思想习惯的深处。我们时常不经意地根据诡辩的逻辑行事。但是，究竟什么是诡辩？什么时候我们陷入了诡辩之中，

却并不是那么容易一言以蔽之的。据说，德国人尼采宣称上帝在本世纪初就死了，又据说法国人福科用什么解构主义之类杀死了“人”，那么，谁能告诉我们诡辩的事？

有这样一则短文，题为《中国人与美国人之比较》，内容如下：

中国人在街上争吵，在人代会上比较心平气和；美国人在街上客客气气，在国会上却争论不休。

中国的朝代多；美国的广告多。

中国人进商店象媳妇；美国人进商店象大爷。

中国人爱夸祖宗；美国人爱夸自己。

中国的报上成就多；美国的报上灾难多。

中国人不直接选国家领导人，而直接选经理、厂长；美国人直接选国家元首，却无权选经理、厂长。

中国人是乐观主义者，喜欢描述未来的美好前景；美国人是悲观主义者，总担心未来会发生什么不测。

.....

这到底是比较文化的成果，还是诡辩的一种方式？谁能告诉我？

诡辩是一种逸出逻辑的言论，同时它又是一种思维方式；诡辩是一种可听可视的语言，同时它又是一种现实的行为。

诡辩可以使人拧着脖子眼睛朝后看，而脚步却照样朝前、朝与目光相反的方向行进。

它有时是喜剧，但更多的时候是悲剧的前奏曲或悲剧本身。

不过，千万不要以为，所有的诡辩都是恶性的，在许许多多良性的、善意的“诡辩”里有机智、宽容和幽默。

发现诡辩有时甚至是一种快感；而制造诡辩则是富于刺激而又非常危险的游戏。

一个一辈子都没有“享用”过诡辩的人，和一个一辈子都在使用诡辩的人，同样的可怕。

美国人安·比尔斯在他的著名的《魔鬼辞典》中这样解释“诡辩”：这是我们的敌手的辩论方法，和我们自己的相比，非但不真诚，而且也很愚蠢。这也是希腊诡辩派哲学家的方法，这些人教人以智慧、谨慎、科学和艺术——一句话，人应知道的任何东西，可是他们自己却在诡辩和双关语的浓雾中迷失了方向。

但愿，我们不至于在云里雾中，不至于迷失了方向。

我们有责任揭露诡辩，

我们有必要认清诡辩，

我们也应有能力批判诡辩，傲视诡辩。

当读者朋友翻读这本小书的时候，一定不难发现下面两句话的相似性，即：“我没诡辩”和“我没醉”。

我们可以欣赏醉汉的各不相同的醉态；我们也可以了悟佯醉者的用心和品格；而更重要的是，如果我们要做清醒者，我们要做解酒（救）的工作，我们要生产“抗诡辩冲剂”。

让我们一道开始。

让我们学会在诡辩面前了然、坦然而又凛然。

最后，请原谅我暂时结束上面这些“慷慨陈辞”。正象时下许许多多悬着仰之弥息的目标，而其实却干着“形而下学”的勾当的人们一样，我们手也是努力在犯那同样的“错误”。

请宽恕这个严肃的也许是可笑的，不利于提高全民族幽默水平的开场独白。

阿弥陀佛！这不是反讽。

目 录

前言..... (1)

第一章 诡辩他爸爸

1、有请诡辩先生..... (1)
2、别怪庄子他们了..... (2)
3、宋玉果真不好色..... (4)
4、要的就是你不懂..... (6)
5、一肚子不合时宜..... (7)
6、阿凡提有两下子..... (8)
7、诸葛亮他姥姥家姓什么..... (10)
8、可跳过去不看的一节..... (13)
9、请重读上一节..... (15)
10、诡辩也是一种艺术..... (15)

第二章 诡辩发烧友

11、雄辩家的传奇故事..... (19)
12、辜鸿铭的诡辩海内第一..... (21)

13、难忘的又一些“大家”(一).....	(25)
14、坐牢家·作家·诡辩家.....	(29)
15、难忘的又一些“大家”(二).....	(35)
16、好一伙匿名大师呢.....	(38)
17、未婚的阿Q有很多子孙.....	(43)
18、难忘的又一些“大家”(续完).....	(46)
19、现在该来点儿洋货了.....	(48)
20、雅克西·雅克西·雅克西.....	(57)
21、何人何人到底是何人.....	(61)

第三章 诡辩大排档

22、由巩俐引出的一番诡辩.....	(65)
23、“放心肉”让谁不放心.....	(67)
24、今天运气坐车不买票.....	(70)
25、测验：你是爱诡辩的人.....	(72)
26、三十年的经验涨价了(插曲一).....	(74)
27、安娜·卡列尼娜冤枉.....	(76)
28、“白娘子”的事情没有完.....	(78)
29、是游戏也是误会吗？.....	(81)
30、南阳官司吓得走洋老板.....	(85)
31、“价格合同”不能自圆其说？.....	(87)
32、我以前就是不会弹钢琴(插曲二).....	(90)
33、算命算出了几条人命.....	(93)
34、亲爱的亲爱的太肉麻.....	(100)

35、麦当劳传单事件真那个	(107)
36、刘嘉玲肖像权案一波三折	(113)
37、休息休息再读一些诗	(118)
38、《何人的二舅的岳父评传》预告(插曲三)	(123)
39、既想逃避又想发财哟	(126)
40、我们也不认真一回	(132)

第四章 诡辩小批判

41、柏杨：“丑陋的中国人”	(136)
42、史仲义：《中国人：走出死胡同》	(139)
43、龙应台：《中国人，你为什么不生气》	(142)
44、许烺光：《美国人与中国人》	(145)
45、何作人：《中国人的德性》	(149)
46、迈克·彭：《中国人的心理》	(152)
47、费孝通：《乡土中国》	(154)
48、何人：《何人的二舅的岳父评传》	(156)
49、要不要再糊涂一回呢？	(156)
50、交谈秘诀 ABC 甲乙丙	(158)
51、向外交家先生们好好学习	(163)
52、一个个消除了所有误区的“神”	(166)
53、致所有的男人和女人	(172)
54、谢幕：告别诡辩先生	(178)

第一章 诡辩他爸爸

有请诡辩先生

尽管在着手写这本小书的时候，我努力回忆在什么时候、什么地方，我第一次知道了“诡辩”这个词的意义，并享用了诡辩所“赐予”的第一道早餐。可是，我已记不真切。

读者朋友，你是在什么样的情形下、什么样的年龄结识诡辩先生的呢？

《辞海》上说，所谓诡辩，即是“颠倒黑白、混淆是非的议论”。《史记·屈原贾生列传》有这样的句子：“[靳尚]设诡辩于怀王之宠姬郑袖。”《汉书·赵王彭祖传》：“心刻深，好法律，持诡辩以中人。”从以上所掉书袋可知，诡辩的的确确是古已有之。据说，古代中国人将诡辩不实之言，称作“诡辞”。

辩，本来是个中性词，既不褒也不贬，但一加上个“诡”字，可就立即起了“化学反应”，有些好说不好听了。

玩儿逻辑的人，给诡辩一个学名：似是而非的论证。说诡辩论者在思想方法上不是从客观事物的全面联系把握问题，

而是由主观出发，任意挑选事物的一面作为借口，或以事物的表面相似为依据，作出似是而非的论证来颠倒黑白、混淆是非，为其荒谬言行作辩护。

但是，事有凑巧，诡辩先生其实并不是“孤家寡人”，早在希腊就有一个哲学家派别——那时那地的哲学和派别实在是很多，就叫作诡辩派。这“诡辩派”，因为是希腊文“Soplistes”的意译，和另一种译法“智者派”代表着同一个意思。

诡辩派=智者派。这个小小的翻译上的差异，跟我们习惯的思维定势，甚至语言习惯本身开了一个小小的玩笑。但是，可不要因此就认为，诡辩=智慧。这是一个不等式，中西皆然。

不过，正如林语堂所说，“对西方人来讲，一个观点只要逻辑上讲通了，往往就能认可。对中国人来讲，一个观点在逻辑上正确还远远不够，它同时必须合乎人情。”“人情”中似是而非的东西，即使明知道它的错误乃至危害，也是值得为之去诡辩一番的——当然，这就很废“智慧”了。

不要以为我会给这个要命的概念下个定义。实话说，没必要抢逻辑学家或哲学家们的饭碗，这年月，搞形式上学的那帮爷儿，怪可怜见的，实在太不后现代了，这活儿留给他们吧！

我们现在得把诡辩当人看，有请诡辩先生。

别怪庄子他们了

做中国人的祖宗，有时是够冤枉的，不知道哪一天，不肖子孙做错了事，说错了话，都要到先秦时代去找遗传基因。儿

子做错了事，怪老子，老子只有说，“老子”说过“道可道，非常道，名可名，非常名”之类的话，以至于到公元后二十世纪还使大家伙儿丈二和尚摸不着头脑。

这诡辩，自然也是其来有自。

庄子有篇颇绕人的《齐物论》，其中有一段是这样的：

既使吾与若辩矣，若胜我，我不若胜，若果是也，我果非也邪？我胜若，若不吾胜，我果是也，尔果非耶？其或是也，其或非也邪？其俱是也，其俱非也邪？我与若不能相知也，则人固受其黜阁，吾谁使正之？使同乎若者正之，既与若同矣，恶能正之！使同乎我者正之？既同乎我矣，恶能正之！使异乎我与若正者同之？既异乎我与若矣，恶能正之！使同乎我与若者正之，既同乎我与若矣，恶能正之！然则我若与人，俱不相知也，而待彼也耶？

真是一段“饶口令”。总而言之一句话，真理啊，道啊，那些玩意儿，是无法证明的，请别人证明也不行，自己证明也不行。一切要辩个水落石出乃至你死我活的伙计，在家歇着吧。真理是越辩越让人糊涂呢！

你瞧，庄子已经替“诡辩”诡辩过一回了，早在数千年前，诡辩的“逻辑”即已形成：别辩，辩也是白搭。还是那个提倡幽默的林语堂说过这么一段话：“中国人从来不会写一篇万言或五千言的论文去证明某一个论点，他仅仅是做笔记”、“在中国文学中，也从来没见过有雄辩的论证，因为中国人压根儿不相信这类事情。”这当然是说得有些绝对。中国人固然少长篇大论，可是这并不影响中国人的诡辩，却反而增加了诡辩的可能性。因为不需要逻辑，就可以下判断和结论呀；即使是涉及到

逻辑，也是主观的庸见或陈见先于逻辑。话虽这么说，但是，如果说古代没有人致力于逻辑的探究，则是相当不公正的，公孙龙子、墨子即是这方面的大腕，只可惜命运多舛，比起西方写《逻辑学》的亚里士多德来身后也少人关注。

可是，古人诡辩归诡辩，让他们千秋万代为此背黑锅，你说，这仗义吗？在这方面，我们为什么就不能也让古人安静点儿，找找自己的原因呢？

别去怪罪庄子他们呀！

宋玉果真不好色

古人诡辩起来，确实也是够邪乎的。如果说，咱们二十世纪尾巴上的人倘若犯了诡辩不该让古人背黑锅，那么，古人要让古人背了黑锅，我们似乎也要来一点儿“平反昭雪”。

就说大诗人屈原的学生宋玉罢。郭沫若在《屈原》这个话剧里曾经将他写成一个“小人”。而他自己与登徒子则有一段很有意思的公案。

对，是关于好色与否的。

登徒子可能是个爱打小报告的，他跑到楚王那里咬耳朵，说人家宋玉“为人体貌闲丽”，那意思是说挺“帅”，而且喜欢说闲话，而最要命的是，他好色。因此，登徒子就奉劝楚王，千万不要让他出入后宫。言下之意，否则楚王的王子就要有质量问题了。

这楚王就拿登徒子这话问宋玉。宋玉说，我人长得帅，那

是老天爷的赐予；口齿伶俐，则是老师的功劳。至于说到好色，实在是冤枉了——我可是生活作风没有问题，请楚王你就放心得了。

宋玉说，天下的美人数楚国的最好，而楚国的可人儿则数我的家乡了，我家乡的漂亮姐儿里，要数我的邻居第一。我这邻居：增之一分则太长，减之一分则太短；着粉则太白，施朱则太赤；眉如翠羽，肌如白雪，腰如束素，齿如含贝，嫣然一笑，比得上天仙，使许许多多人迷惑。可是，楚王啊，她这样一个美人儿蹬墙偷看我三年，我也没有为之所动。可是登徒子这老先生就不一样了，他老婆丑得不能再丑，登徒子却喜欢这样的丑女人，并且让她生了五个孩子。王啊，你仔细想想，我和登徒子相比，到底哪一个好色呢？

宋玉这一番话真是振振有词！你看，那么漂亮的姐儿爬在墙上偷看他三年，宋玉还没答应娶她；那么难看的女人，登徒子却和她生五个孩子，到底是谁好色？说登徒子好色似乎是“言之有据”，难以推翻的了。登徒子因此也就莫名其妙地做了上千年的笑柄。

但是，要仔细说来，这其实正是一种诡辩呢！

按照宋玉的逻辑，皆不是，如果登徒子同他老婆关系不好，就不算好色；如果换个漂亮的老婆，就更不好色吗？

真是一笔糊涂帐吗？宋玉果真不好色？

要的就是你不懂

抄几段禅话，这其中的诡辩，要的就是你不懂。

“义正辞严”或无中生有时，倘若洋洋洒洒象宋玉那样写一篇长篇大论，难免让人看出破绽，而说一番话，让人如入五里雾中，则同样可能会达到预期的目的。这是高明之处，这也许就是禅意。盎然禅意。

下面是两段禅话：

(1)问：“圣人无心即是佛，凡夫无心莫沉空寂否？”师云：“法无凡圣，亦无空寂。法本不有，莫作未见；法本不无，莫作有见。有之与无，尽是情见，犹为幻翳。所以云：‘见闻如幻翳，知觉乃众生。’祖宋门中只论息机忘见，所以忘机则佛道隆，分别则魔军炽。”

(2)僧问：“如何是古佛心？”师曰：“三个婆子排班拜。”问：“如何是不迁义？”师曰：“一个野雀儿从东飞过西。”问：“学人在疑时如何？”师曰：“大宜小宜？”曰：“大疑。”师曰：“大宜东北角，小宜僧堂后。”问：“柏树子还有佛性也无？”师曰：“有。”曰：“几时成佛？”师曰：“待虚空落地时。”

“虚空几时落地？”师曰：“待柏树子成佛时。”

悟到这其间的禅意了吗？意思玄远，答非所问，谁能说这不是诡辩之一种呢？并且这是相当具有中国特色的呀！

你说这些答问中没有合理的乃至智慧和机巧的因素吗？什么是古佛心，什么又是不迁义，倘若用逻辑的、条缕分析的