

大學通識教育叢書 (2)

大學通識教育的 理念與實踐

黃俊傑 著

中華民國通識教育學會 出版

大學通識教育叢書 (2)

大學通識教育的 理念與實踐

黃俊傑 著

中華民國通識教育學會 出版

大學通識教育的理念與實踐

作者：黃俊傑

出版者：中華民國通識教育學會

(804) 高雄市鼓山區蓮海路 70 號

國立中山大學通識教育中心

轉中華民國通識教育學會

電話：(07) 5255879 傳真：(07) 5255851

網址：<http://www.ncu.edu.tw/~cage/>

總經銷：樂學書局

臺北市金山南路二段 138 號 10 樓

電話：(02) 23219033 傳真：(02) 23568068

印刷者：達雯印刷有限公司

台北市昆明街 235 號 6 樓之 3

電話：(02) 23880676 傳真：(02) 23880677

中華民國八十八年三月初版

中華民國九十四年八月修訂四版

ISBN 957-97770-3-9

定價：新台幣 400 元（平裝）

新台幣 500 元（精裝）

版權所有

李序

黃俊傑教授最近完成他的《大學通識教育的理念與實踐》大著，並將付印出版。黃教授邀我為這本新書寫序，我覺得這本書的出版，將對國內通識教育產生很大的影響，而我自己與黃教授有十多年來共同為通識教育努力的經驗，對黃先生的執著精神十分感佩，所以亟願為這一本書作推介，並致祝賀之忱。

民國七十二年至七十三年間，我與沈君山兄接受教育部的委託，組成小組委員會負責規劃設計「大學共同科目」，當時黃俊傑教授是小組成員之一，並擔任執行秘書。在近一年的規劃過程中，黃先生就已表現出他對通識教育的熱忱與理念。其後，我去清華大學創辦人文社會學院，主持通識教育學程的設計與執行，黃教授不辭辛苦常來新竹協助我，我們都一直非常感念。民國八十四年，中華民國通識教育學會成立，我被推為首任理事長，黃先生又屈就擔任秘書長職務，擘劃各種活動，厥功至大。其後，我的任期屆滿，因研究與行政事務均忙，堅持不繼續連任，黃先生眾望所歸，被推舉為第二任理事長，本年又再度連任，任期內為學會與通識教育學界，做了許多實際的與理念上的開拓與建樹。如今，他將這些他稱為「史學研究之外的業餘經驗」累積彙集成專書，將使通識教育學界在艱苦的發展過程中，有更明確的理念架構與實踐方向可資參照，確實是應該大加慶賀之事。

黃教授本書完成於他號為「逍遙樓」的書齋，但是全書的精神卻是非常嚴肅的，毫無一點逍遙之意。在本書中黃先生首先從通識教育的涵義與目標給予釐清，並對國內通識教育的發展詳加闡述，然後分就理論與實踐兩大部份作深入而又有高瞻遠矚的詳盡論釋，每一章節極為可貴。但是最引起我共鳴的是他對傳統通識教育理念分析的部份。黃教授對傳統儒家的經典

有深厚的素養，又對現代的教育趨勢有深刻的體認，所以能深深地體悟當前的通識教育不僅要借用西方教育觀念，同時也要復振傳統儒家的「全人教育」理念，才能適用於我們的文化國情。他對儒家的教育理念有這樣一段說明：

儒家式的「全人教育」更企求提昇人的境界，厚植並提昇生命的超越向度，使人能在有限的生命中創造無限的意義。儒家定義的「整全的人」在多層次、多面向之間完成動態的連續體（continuum），它既是「身心連續體」（mind-body continuum），又是「個人社會連續體」（individual-societal continuum），更是「天人同構之連續體」（homo-cosmic continuum）。儒家教育理念中的「整全的人」，是一個有本源而與宇宙大化之流在精神上相往來的人。

對我來說，黃先生這樣的闡釋儒家的全人教育理念，不但與我自己所建構傳統中國「三層面和諧均衡宇宙觀」的觀念相應和，而是把儒家的教育哲學的精髓闡述到最徹底的層次。

當然，黃教授也不是一位食古不化的人，他頌揚儒家的傳統教育理念，但也沒忘記如何將這些傳統轉化用於現代，他一面辯解現代所見對儒家的批判，另一面又提出他自己所體驗到儒家理念對現代通識教育的三點重要啓示，那就是：

- （一）知識內容的通貫性
- （二）教學方法的師生互為主體性
- （三）校園文化的塑造

黃先生在這三點啓示上有精采的探討，最值得思考當代大學通識教育的教師們深加研讀體會。

當然黃教授在本書中也不是只在理論層次上探討通識教育，在實踐的層面上他也提供不少課程設計的方案，可供各大學進行通識教育課程籌設的參考；在附錄中他並把他在美國與日本考察的實錄予以披露，也提供不少可參考的資料。總之，當前通識教育的論著雖已有不少，但是黃先生這部書既有理論又能顧及實際，既能深悟傳統又能體會出現代的啓示，又能嚴肅地辨清當代意識走向與文化傳承的長遠意義，這是一本十分難得的教育學術著作。

李亦園

一九九八、九、二
寫於南港中研院研究室

自序

這部書所探討的是大學通識教育的理念及其在現階段國內高等教育環境中的落實問題。我在過去數年撰寫這部書的過程中，對於國內大學通識教育一直懷有一幅較為全面性的圖像。我認為，在當前國內大學校園裡，通識教育雖然已經獲得了相當的重視，但是整體而言通識教育的實踐仍充滿了荊棘：理論的貧困是第一項困境；高等教育界知識分工日趨細密化以配合資本主義之生產與再生產體系，是第二項困境；優秀師資難覓，則是第三項困境。由於國內通識教育「界」較為缺乏博厚高明可大可久的理論，所以，橫面移植國外理論或經驗者，遠多於縱面繼承自己教育傳統並創新課程者。臺灣的高等教育長期以來深受政治力與經濟力的滲透與干擾，所以，學術與教育日趨分割化，大學的系所在「專業化」的美名之下，逐漸肢解大學作為知識的統整殿堂之性質，使大學教育在大學生人格養成與世界觀的塑造上所產生的「隧道效應」日益加深，研究有成的大學教師參與通識課程教學工作之意願頗為低落。在以上所說這三種困境之下，推動大學通識教育無異於逆流游泳，用力甚多而成效有限，其悲壯可比擬於揮魯陽之戈以返落日！

但是，通識教育終究是教育工作者心靈深處「永恆的鄉愁」，教育工作者像太平洋裡的鮭魚，成長之後要奮其生命之力，返回他們原生的山間溪澗。這部書是我在這種「永恆的鄉愁」的呼喚之下，對關心大學通識教育的朋友提出來的學思心得報告。這部書的結構共分為七章，第一章說明全書宗旨與分析的起點；第二章為大學通識教育提出清晰的定義與目標；第三章躍入中國文化與教育傳統，尋求傳統通識教育理念的源頭活水；第四章則在檢討當前國際學術界習見的通識教育理論之後，提出「多元文化論」作為現階段在臺灣地區推動大學通識

教育的理論基礎。第五章分析當前的實際困難及其可能因應策略，第六章則提出課程設計原則，並在人文、社會、生命及物理科學等四大領域中，設計若干通識教育課程。最後一章則展望前景，說明大學通識教育短期內在臺灣不易有快速而全面的提昇，但就長程觀之，則蓬勃發展當可預期，所以，我們現在的努力就特別重要。畢竟，正如胡適之先生所說，要怎麼收穫，先怎麼栽！

事實上，這部書不僅是對我國大學通識教育的理論與實際，進行理性的分析而已；這部書中也交織著最近十多年來我個人的感情。這段感情必須追溯到民國 72-73 年（1983-1984 年），當時教育部邀請八位學者組成「大學共同科目規劃研究專案小組」，小組成員是：沈君山（召集人）、李亦園（共同召集人）、孫震、章孝慈、黃堅厚、茅聲燾、董大成、黃俊傑。我兼任小組的執行秘書。這個小組以一年時間檢討當時的所謂「部定共同必修科目」，提出許多改革構想並建議教育部重視通識教育，終於在民國 73（1984）年 4 月 5 日由教育部以台（73）高字第 11986 號函檢送〈大學通識教育選修科目實施要點〉，通知全國各公私立大學及獨立學院辦理開授通識教育選修科目，共四至六學分之課程。在當時威權政治的客觀環境之下，學術界要求官方適度放寬教育管制，並不是一件容易的事，與今日狀況不可同日而語。這十五年來，臺灣經過了 1987 年解嚴之後，快速地走向民主化與自由化。在歷史巨變的洪流裡，臺灣的教育改革經過民間教改團體與前行政院教育改革審議委員會的推動而快速的進展，大學也逐漸取得了課程自主的空間。回顧十五年的來時路，這一段歷史確實是臺灣教育史中重要的一章。

但是，在大學教育自由化與自主化的同時，國內各大學院校卻也面臨課程設計與教學品質提昇的挑戰，其中最為重要而

難度最高的就是共同及通識課程。這部書是這十五年來我個人在大學通識教育這個領域裡，在感情與理性交織中所撰寫的一部作品。書稿寫成後，承蒙李亦園院士賜序，本書初稿，曾在《傳統中國教育與現代大學通識教育系列學術研討會》（太平洋基金會與中華民國通識教育學會合辦）發表，承蒙劉兆漢、劉源俊、張光正、胡俊弘、黎建球、郭重吉、朱建民、黃坤錦、陳舜芬、張則周、林孝信……等許多關心通識教育的朋友，提示修訂意見，衷心感謝。我在此特別向該項研討會的兩個主辦單位致謝。我也誠懇地敬請海內外關心大學通識教育的先進與朋友，憐憫我的用心良善，寬恕我的能力不足，接納我對大學教育的關心，也讓我們共同勉勵：凡流淚播種的，必歡呼收割！

A handwritten signature in black ink, reading '黃俊傑' (Huang Junbo). The characters are written in a fluid, cursive style.

1999年1月31日
於台北市

修訂新版自序

本書初版出版於民國 88（1999）年 3 月，共印行四刷，這次修訂版更新封面及內文版面，經過詳細校對修正了舊版的錯字，並特別在〈臺灣推展大學通識教育年表〉的部分新增了民國 89 年（2000 年）後中華民國通識教育學會所舉辦的各項活動。原書內的附錄（四）〈從日本臨教審經驗談我國的教育改革〉及附錄（五）〈從當前台灣高等教育脈絡論大學與產業界之關係〉，修改後收入在新出版的《大學通識教育探索：台灣經驗與啟示》¹一書之中。

從本書初版問世至今三年，這三年來台灣的大學院校通識教育發生了相當大的變化。民國 88 年，中華民國通識教育學會接受教育部委託辦理「大學校院通識教育評鑑」，這次的評鑑工作不僅提昇了各大學院校主管對通識教育的重視，而且也促進了各校之間的相互觀摩交流，對台灣的大學通識教育改革頗有助益。接著，民國 90 年通識教育學會接受教育部委託辦理「九十年度技職校院通識教育訪視計劃」，正式將通識教育的改革推展到技職院校，進一步促進技職院校中專業教育與通識教育的均衡發展。順應國內大學院校重視通識教育的趨勢，教育部在民國 90 年及 91 年度，實施第一梯次及第二梯次「提昇大學基礎教育計劃」，對以後數年間台灣的各大學院校的基礎及通識教育，必將產生深遠的影響。近年來，大陸的大學院校提倡素質教育不遺餘力，最近兩年與台灣推動通識教育的朋友頗有交流。台灣的經驗也逐漸為大陸關心大學教育的學者所熟悉。

¹ 黃俊傑：《大學通識教育探索：台灣經驗與啟示》（中壢：中華民國通識教育學會，2002）。

- X -

這部書經修訂再板，重新付梓，如果能對大學通識教育的改革與提昇，略盡綿薄之力，正是我馨香祝禱之事。

黃俊傑

2002年7月6日

大學通識教育的理念與實踐

目次

李序	i
自序	v
修訂新版自序	ix
第一章 導論	1
第二章 大學通識教育： 涵義的釐清與目標的展望	7
一、引言	7
二、當前大學教育的困境及其對應策略	7
三、作為教育改革策略的大學通識教育：背景與 涵義	24
四、兩種質疑通識教育的意見及其批判	35
五、結語：通識教育與二十一世紀台灣的展望	41
第三章 大學通識教育的理論（一）： 傳統通識教育理念的分析	47
一、引言	47
二、中國傳統人文通識教育經驗及其啓示	50
三、古代儒家通識教育思想	71
四、道家與法家諸子的教育觀	91
五、中國文化經典的現代通識內涵及其教學策略： 以《孟子》為例	104
六、結語	130

第四章 大學通識教育的理論（二）：	
現代通識教育理論的探索	131
一、前言	131
二、通識教育課程的三種理論	131
三、三種理論的潛在問題	143
四、新理論的提出：內涵、實踐、挑戰與回應	156
五、結語	166
第五章 大學通識教育的實踐（一）：	
當前的挑戰及其因應	169
一、引言	169
二、大學通識教育的結構性問題	170
三、當前大學通識教育問題的歷史根源	179
四、結構性問題的因應：體制的與心態的調整	182
五、歷史的困境之超越：從溝通到共識	186
六、結語	188
第六章 大學通識教育的實踐（二）：	
課程設計的原則及其落實	189
一、引言	189
二、課程設計的原則及其落實（一）	189
三、課程設計的原則及其落實（二）	222
四、原則的實踐	232
五、結語	245
第七章 結論	247
附錄（一）美國大學通識教育考察報告	251
一、考察計劃之背景	251
二、美國大學通識教育實施之概況	256

三、考察心得.....	289
四、具體建議.....	296
附錄（二）日本大學通識教育考察報告.....	299
一、前言.....	299
二、日本通識教育實施概況.....	300
三、教養部存廢之相關問題.....	301
四、整體考察印象.....	302
五、各大學通識教育實施概況.....	307
六、各大學簡況.....	320
七、對國內大學推動通識教育之建議.....	326
八、結語.....	328
附錄（三）「大學通才教育的理論與實際」 座談會記錄.....	329
參考書目.....	355
台灣推展大學通識教育年表.....	381
誌謝.....	397

第一章

導論

這部書論述的主題是大學通識教育的理論與實際。明末大儒黃宗羲（梨洲，1610-1695）在《明儒學案·發凡》中曾說：「大凡學有宗旨，是其人之得力處，亦是學者之入門處。……學者而不能得其人之宗旨，亦猶張騫初入大夏，不能得月氏要領也。」旨哉斯言！爲了使讀者對本書命題及內容有所瞭解，我想在開篇之際，先就這部書之所以寫作的宗旨，略作闡述。

臺灣的各大學自從民國 74 學年度（1984 年 9 月開學）起全面實施通識教育課程選修制度，至今已屆滿十四年。¹這十四年來，通識教育從當年少數學者的呼籲，²到近六年來獲得學界

¹ 在 1984 年以前，1950 年代的東海大學、1970 年代以下的國立清華大學，以及 1980 年代的初期的國立台灣大學，都曾提倡通識教育。關於各校之狀況，參考：陳舜芬：〈傳統中國教育與現代通識教育之研究——（十）戰後台灣地區大學教育課程之演變及對當前教育之評析〉（國科會科教處通識教育重點基礎研究計畫——理論內涵組之子計劃，1993-1995 年度）；陳舜芬，〈1980 年年代初期台灣大學的通才教育〉，《通識教育季刊》第 2 卷 1 期（1995 年 3 月）。關於虞兆中教授在台大校長任內（1981-84）所推動的通才教育經過的第一手說明，看：虞兆中：〈通才教育在臺灣大學的起步〉，《台大評論》1989 年春季（台北：台大教授聯誼會學術委員會，1998），後收入：虞兆中：《台大與我》（台北：圖文技術服務有限公司，1997），頁 197-222。

² 1982-1983 年，教育部成立「大學共同科目規劃研究專案小組」，共同召集人是沈君山與李亦園，委員有孫震、茅聲燾、章孝慈、董大成、黃堅厚、黃俊傑等共 8 人，經一年研究，對部長提出《關於大學通識教育及共同科目之綜合建議》報告書，其中關於通識教育選修科目部分之建議，獲教育部接納，而民國 73 年 4 月 5 日由部以台（73）高字第一一九八六號函檢送

2 大學通識教育的理念與實踐

人士的重視與提倡，各大學以專案研究規劃並開授通識教育課程，³教育部與國科會每年舉辦通識教育研討會，⁴國科會科學教育處及人文社會科學發展處也大力推動通識教育相關研究計劃。政府及民間學者在各項場合均一再呼籲通識教育是我國高等教育改革的重要部份，應特別加強。⁵民國 83（1994）年春間

「大學通識教育選修科目實施要點」，通知全國各公私立大學及獨立學院查照辦理通識教育選修科目，共 4-6 學分之課程。這是國內各大學全面辦理通識教育教學之開始。關於 1980 年代初期，各方人士提倡通識教育的言論，參考：〈大學通才教育的理論與實際座談會記錄〉（黃俊傑主持，虞兆中、羅光、郭為藩、沈君山、葉啟政、郭博文演講），《思與言》第 20 卷第 5 期（1983 年元月 15 日），頁 1-17，收入本書附錄三；國立清華大學人文社會學院編：《大學通識教育研討會論文集》（新竹：國立清華大學，1987）。

³ 從 1992 年開始，教育部資助國內各大學推動通識教育改革業務。在 1992-1993 學年度內，資助國立台灣大學、國立清華大學、國立陽明醫學院及私立元智工學院；1993-1994 學年度則資助國立藝術學院、國立成功大學、國立台灣師範大學、私立東海大學、私立輔仁大學、國立中央大學等六校，以後每年均定期資助各校之通識教育專案計畫。

⁴ 教育部於 1993 年 11 月召開「大學通識教育研討會」，邀請國內各大學院校共同參與；並在 1994 年 6 月，委託國立清華大學主辦「第一屆大學通識教育國際研討會」，邀請國內外大學之通識教育學者專家共聚一堂；1995 年起通識教育研討會則有如雨後春筍，如：（1）「第一屆通識教育教師研習營：人文與自然科學的交流」（教育部委託，中華民國通識教育學會主辦，1995 年 2 月 24-26 日，此項研習營以後每年舉行兩次。）（2）「傳統中國教育與現代大學通識教育學術研討會」（1995 年 3 月 20-21 日）；（3）「全國大學通識教育學術研討會」（1995 年 4 月 15-16 日）；（4）「第二屆大學通識教育國際研討會」（1995 年 5 月 24-26 日），自 1995 年起，通識教育之各項研討會均由中華民國通識教育學會主導，並由國內各大學輪流辦理，已成定制。

⁵ 例如：1993 年在清華大所舉辦的「大學院校通識教育論壇」，就呼籲：「就通識教育的定位，教育部應將它定位在一個系級單位，今後將請各個學校設置委員會以提昇其層次，籲請各校重視通識教育。」見：《國立清華大學通識教育中心通訊》第 4 期（1993 年 4 月），頁 4。1993 年 9 月 11 日行政院第 14 次科技顧問會議及 1994 年 6 月 25 日第 7 次全國教育會議對加強通識教育均提出建議。

「中華民國通識教育學會」成立，通識教育的各項工作更依序展開。

回顧過去 10 多年來大學通識教育的發展，在個別大學或某些課程上，雖然也獲得一定的績效，但是整體而言有待改善之處仍多。自從 1987 年 7 月戒嚴令廢除以後，十多年來隨著民主化的快速發展，國內各種社會政治經濟問題，在短期內大量湧現，而政府各部門窮於應付，捉襟見肘，高層領導人才嚴重缺乏整體觀等現象為之暴露無遺。在近十餘年來的歷史轉型期中，通識教育在臺灣高等教育中的重要性，更廣為各界人士所認識。1996 年 9 月起，由於大法官會議之決議，「部定大學共同必修科目」正式廢除，各大學的通識教育獲得了較大的推展空間。回顧台灣地區多數大學十餘年來推動通識教育的經驗，在辛勤耕耘之下，已經獲得了相當的成果，但是，近年來國內學術界對於通識教育的研究，也呈現了兩種值得注意的趨勢：

第一種趨勢是橫面的移植與西方模式的模倣，多於縱面的繼承與中國典範的創建：⁶現代大學的知識體系，基本上源自西方，通識教育的實施也是起於美國，而在近年來成為台灣高等教育的重要方向之一。但是回顧中國教育之傳統，未始沒有歷史的智慧可供今日參酌繼承，如只一味模倣而不思就自身所有加以轉化創新，則不但不能解決目前現有的教育問題，恐怕反而會衍生出更多的新問題。第二種趨勢是計量實證研究多於定性與本質性的研究：台灣地區各大學所推動關於通識教育之研究，多採問卷量化方式，檢討授課情況、學生反應等技術性的問題。這種探討方式雖可提供數據式的證據，對現有通識教育課程之改善有所助益，卻無助於通識教育內涵之實質提昇。欲

⁶ 詳細的探討，參考本書第三章。