

心理与道德教育丛书

ZIZHUXING
DEYULUN

自主性德育论

ZIZHUXINGDEYULUN

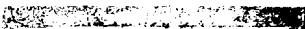
王
长
乐

著

吉林人民出版社

自主性德育论

王长乐 著



吉林人民出版社

(吉)新登字 01 号

自主性德育论

著 者 王长乐
责任编辑 关 静
责任校对 秋 实

封面设计 张 迅
版式设计 姜 琳

出 版 者 吉林人民出版社 0431—5649710
(长春市人民大街 124 号 邮编 130021)
发 行 者 吉林人民出版社
制 版 吉林人民出版社激光照排中心 0431—5637018
印 刷 者 长春市华艺印刷厂

开 本 850×1168 1/32
印 张 12.5
字 数 300 千字
版 次 2002 年 7 月第 1 版
印 次 2002 年 7 月第 1 次印刷
印 数 1—2 500 册

标准书号 ISBN 7-206-04017-9/D·1048
定 价 15.50 元

如图书有印装质量问题,请与承印工厂联系。

内 容 提 要

这是一本着力探讨学校道德教育思想的学术著作。作者通过对国内外各种学校德育理论的学习和思考,依据自己的教育实践体验和对现实学校德育状况的分析和反思,提出了自主性德育的命题。本书运用逻辑分析的方法,对自主性德育的基本观念和精神主旨进行了自恰性确定;对自主性德育依据的思想基础——中外历史上哲学层面的自主性思想进行了梳理和分析;对倡导和实施自主性德育的社会原因及背景进行了详尽地陈述;对自主性德育的理论形态、活动机制、活动要素进行了深入地探讨;对自主性德育的意义及理论价值进行了分析和预测,基本上形成了自主性德育的理论框架。自主性德育相对于“上施下效”的传统教育思想,具有明显的超越性和进步性,其中内含了自由、正义、理性、文明、真诚、关爱、责权统一等现代德育内容,其精神主旨要求学校德育必须是“真的”德育、理性的德育、道德的德育、自由的德育,从而为学校德育预设了具有现代性质的理论基础。自主性德育在实践层面上的德育活动机制建设思想,以及对学校德育要素进行革新的观点,为德育思想进步和模式的转换提供了坚实的实践基础。

自主性德育理论作为对学校德育理论进行纵向推动的德育理论,其理论建构具有前瞻性、超越性和预设性,其思想新颖而缜密,对于我国的学校德育理论发展,有一定的推动作用。

目 录

导 言	1
第一章 道德的自主性和自主性德育	21
第一节 自主性概说	21
第二节 道德自主性概述	34
第三节 道德的自主性呼唤自主性德育	50
第二章 自主性德育的概念确定	53
第一节 自主性德育的定义	53
第二节 自主性德育的教育学理论基础	59
第三节 自主性德育的基本原则	68
第四节 自主性德育的理论辨析	86
第五节 自主性德育与西方德育理论的关系	106
第三章 自主性德育思想的历史考察	113
第一节 西方社会发展历史中的自主性德育思想考察	113
第二节 中国传统教育思想中的自主性德育思想考察	162
第四章 自主性德育的社会及教育进步诉求	190
第一节 当代社会全面发展对自主性德育的诉求	191
第二节 当代社会道德建设对自主性德育的诉求	210
第三节 当代学校教育发展对自主性德育的诉求	235

第五章 自主性德育的理论形态	248
第一节 自主性德育的本质观	248
第二节 自主性德育的价值观	262
第三节 自主性德育的目的观	272
第四节 自主性德育的功能观	283
第六章 自主性德育的实践形态	293
第一节 自主性德育的活动机制	293
第二节 自主性德育活动主要要素的权利和职责	317
第三节 自主性德育活动过程中的师生关系及 其他人际关系	330
第四节 自主性德育活动中的德育课程	344
第五节 自主性德育活动的教育机制建设诉求	355
第七章 自主性德育的理论及实践意义	367
第一节 从灌输论到指导论	367
第二节 从独语论到对话论	370
第三节 从培养论到生成论	375
第四节 从他律论到自律论	379
第五节 从工具论到意义论	383
后 记	387

长期对中国传统民族教育生长和发展的封锁和压制。正是由于封建主流文化和封建制度强力的密切结合，形成了窒息和抑制一切新文化和新思想的精神黑幕，使促使社会从内部产生革新力量的新的文化思想以及教育思想的期望被彻底阻隔，使中国现代教育思想无法从中国社会内部自然产生和生长，因而只能从国外引进。

其次是造成了中国现代教育在生存和发展过程中严重的依附性和服从性。中国现代教育由于主要是引进国外的教育思想和方式，因而其大多数主办者和主管者就都不是从中国民族教育中自然成长起来的“教育人”（亦即从民族教育中生长和成熟起来的、以教育为其生命寄托、完全献身于本民族教育事业的、具有独立、坚定、成熟的教育思想的教育家），而是一些掌握着国民经济、政治、军事权力的封建政府的官僚、军阀、或大资本家。他们具有开拓意义的倡办甚至亲为的主办教育的行为虽然可歌可泣，但他们毕竟不是“为教育而教育”的名副其实的教育家，因而由他们所办的现代教育虽然在填补中国教育空白的意义上功不可没，但没有使教育真正回归到现代教育的层次却是不争的事实。我国早期现代教育中浓厚的军事教育、技术教育、实用倾向，无疑是这种现象充分的证据。而这种官办教育必然要产生的教育对政府官僚或者军阀、资本家个人的强烈依附性，在其当初虽然说是自然而然的，然而这种依附性对于以后教育的发展，却带来了极大的消极作用。它使教育在很大程度上依附于主办者个人或集团，有的还将为主办者个人服务作为教育活动的追逐目标，使教育脱离了自己的本质和宗旨，成为具有强烈依附性、服从性的特殊的社会某一集团、个人或某一目标的工具。这种以“教育救国”为名义而张扬的教育的功利性目的和追求，使教育的工具性、技术性功能张扬，而使教育的本质性、本体性功能受到压抑和萎缩，使教育目标失衡，难以实现“全面提高全体国民

■ 导 言

我是怀着十分敬畏的心情决定进行自主性德育的课题研究的。这是因为一则这个课题内涵的问题深刻、博大，具有极其重要的理论和现实意义，因而害怕自己不能圆满完成这项研究。二则是因为这个课题内涵的自主性思想，是与我国传统文化中所弘扬、传播、并在社会实践中具有主导性的集权思想（亦称威权主义^①——当前亦表现为社会认同度极高的“官本位”思想）和“顺民思想”，在本质上是背道而驰的，因而其研究在社会意识及教育思想方面的阻力可能很大，也可能在强大的思想压力或阻力下夭折或变形。我的这种既向往又忧虑的心情，在我确定课题的过程中一直在心头徘徊，难以挥去。无法否认，在我们这个拥有悠久的封建传统的国度里，以强制、依附、趋势为特征的封建思想，有着极其广阔和丰厚的精神土壤，为其“帮闲”和辩护的各

^① 《学说中国》213页。江西教育出版社，1999年版。

种伪理论层出不穷。封建社会中支撑皇权制度得以延续数千年的“普天之下，莫非王土；率土之滨，莫非王臣”^①的封建思想，虽然经历了许多次反封建运动的冲击，但并未彻底根除，至今仍可以在我们的社会生活中感受到其影响。这些未能根除的封建思想，不仅演变为全面、深刻地影响我国社会思想、文化、经济、政治、伦理等领域的、经久不衰的“官本位思想”，并且成为当前国家权力腐败迅速蔓延和泛滥的思想根源。由此而导致的“无限忠诚”、“爹亲娘亲不如领袖亲”的封建愚昧思想，在被称为“史无前例的无产阶级文化大革命”中得到尽情的宣泄之后，并没有因其造成了“文化大革命”这样的大浩劫而被彻底清除，而是经常性的“沉渣泛起”，掀动起一次次与民主，科学等人类文明意识和进程不谐调的社会思潮。这种未曾被深刻批判和彻底清除的封建思想，以社会文化存在的形式，和自然界的土壤一样，在顽强地展示着它的生命和力量，顽强地表现着企图主宰社会方方面面的欲望。教育作为社会文化的一部分，也毫不例外地深受着这种残余的封建思想的影响。

这种残余的封建思想，对于中国教育造成的消极影响，可以说是极其深重的。首先是造成中国现代教育在诞生时的被动性和不完整性，即中国现代教育的诞生，并非是中国传统教育（官办教育、书院教育、私塾教育等）内在的、自然的、逻辑性的演进或发展，而是在外敌入侵和压迫形势下所形成的“救亡图存”思潮和力量推动下从域外引进的。这种由外而内，由上而下，甚至在统治集团内部意见并不一致的情况下所诞生的中国现代教育，本身就有许多先天不足和基础性条件缺失。而造成中国现代教育仓促产生及缺乏民族文化根基的原因，根本的还是封建主流文化

^① 《诗·小雅·北山》见翦伯赞主编：《中国史纲要》36页。人民出版社，1979年版。

长期对中国传统民族教育生长和发展的封锁和压制。正是由于封建主流文化和封建制度强力的密切结合，形成了窒息和抑制一切新文化和新思想的精神黑幕，使促使社会从内部产生革新力量的新的文化思想以及教育思想的期望被彻底阻隔，使中国现代教育思想无法从中国社会内部自然产生和生长，因而只能从国外引进。

其次是造成了中国现代教育在生存和发展过程中严重的依附性和服从性。中国现代教育由于主要是引进国外的教育思想和方式，因而其大多数主办者和主管者就都不是从中国民族教育中自然成长起来的“教育人”（亦即从民族教育中生长和成熟起来的、以教育为其生命寄托、完全献身于本民族教育事业的、具有独立、坚定、成熟的教育思想的教育家），而是一些掌握着国民经济、政治、军事权力的封建政府的官僚、军阀、或大资本家。他们具有开拓意义的倡办甚至亲为的主办教育的行为虽然可歌可泣，但他们毕竟不是“为教育而教育”的名副其实的教育家，因而由他们所办的现代教育虽然在填补中国教育空白的意义上功不可没，但没有使教育真正回归到现代教育的层次却是不争的事实。我国早期现代教育中浓厚的军事教育、技术教育、实用倾向，无疑是这种现象充分的证据。而这种官办教育必然要产生的教育对政府官僚或者军阀、资本家个人的强烈依附性，在其当初虽然说是自然而然的，然而这种依附性对于以后教育的发展，却带来了极大的消极作用。它使教育在很大程度上依附于主办者个人或集团，有的还将为主办者个人服务作为教育活动的追逐目标，使教育脱离了自己的本质和宗旨，成为具有强烈依附性、服从性的特殊的社会某一集团、个人或某一目标的工具。这种以“教育救国”为名义而张扬的教育的功利性目的和追求，使教育的工具性、技术性功能张扬，而使教育的本质性、本体性功能受到压抑和萎缩，使教育目标失衡，难以实现“全面提高全体国民

文化和道德素质”的教育目的。

另外，官办教育以其权利、责任必然统一的原理，必然地服从于这样的逻辑：既然教育是由我（政府）主办的，那么就应该为我服务，就应该成为我的思想和意识实现的工具。也正因为信奉这样的逻辑，本世纪初期的北洋军阀政府，才敢于出兵镇压北京大中专学生抗议北洋军阀政府官员卖国行为的“五四运动”，国民党政府也以同样的理由镇压了北京大中专学生要求“政府积极抗日”的“一二·九”学生运动，以及国民党退踞台湾岛后所镇压的“一二·七”学生抗议运动等。同样是以此逻辑，创办教育的政府、集团或者个人，可以理直气壮的要求教育成为自己的附庸，成为自己思想和意识实现的工具。这也从另一面强化了教育的依附性。这种教育对办学主体依附性的强化，使教育中出现了许多清规戒律，使教育成为权力的“奴仆”，窒息了教育的革命性冲动、意识和活力，也窒息了新思想、新文化产生的期望或可能性。我国现代教育从其诞生之日起，其内部一直存在着不同思想的对抗和冲突，而造成这种对抗和冲突的原始动因，就是由于封建意识影响所导致的教育的僵化和教条。

当然，这种教条也导致了一系列的学生反抗现象，比如，毛泽东在湖南第一师范学校读书时组织的“驱逐张干”的活动；胡绩伟为反抗学校的不公正，愤而从雅安师范学校退学；^①都反映了本世纪前五十年时期教育活动中的僵化和教条现象非常严重。即就是在建国后的新中国教育活动中，教育的这种教条和僵化也未能完全根除，对此毛泽东将其斥为“死人办学”，并多次号召要进行教育革命。这也是上个世纪中国教育多次改革的主要原因。对此，毛泽东曾有过至今看来仍为深刻的论述：学校“坏的总根，在于使学生立于被动，消磨个性，灭掉性灵，庸俗的随俗

^① 胡绩伟著：《青春岁月》25页。河南人民出版社，1999年版。

浮沉，高才的相与裹足”。^①“学生负担过重，影响健康，学了也无用。建议从一切活动总量中，砍掉三分之一”。^②事实上这种教育的僵化状态和教条习惯，至今还依然存在，我国中小学教育中目前依然严重的极端“应试化”教育倾向，就是这种现象的真实注释。可见，中国现代教育“不合时宜”的根源，还是因为未能彻底批判和根除封建意识和思想所致。

再次，是造成了中国现代教育制度性的非独立性和教育体制内部的单向制约关系。使教育缺失独立、自主、积极发展的动力和条件。纵观中国现代教育历史，由于与未能和被彻底批判和根除的封建意识共始终，因而对中国社会影响极大的封建意识，对教育产生了极其深刻的影响。其一是封建性的专制意识所导致的社会政治对教育的强制性干预，使教育始终未能获得作为一项专门事业应该具有的独立地位和权利，因而无法本质性的发挥教育的意义和作用。本世纪初期的教育体制虽然大多是从西方国家移植而来的，况多由在外留学回国的一些仁人志士主办，他们在推动中国教育与世界教育水平的接轨上，进行了许多卓有成效的工作，这是应该给予充分肯定的。然而，由于他们的工作是属于在缺乏现代教育基础上的开创性工作，因而有许多无法克服的缺陷。一是他们的努力多停留于教育上层，亦即高等教育的主办上；二是由于中国当时缺乏高等教育自由发展的社会法律环境和组织条件，因而他们的努力可以说是极其有限的，其表现为那时所有的国立大学，其校长还是要由政府任命，亦即由当时的北洋军阀政府或国民党政府任命，并没有建立起有些欧洲国家实行的大学校长由大学教授会推荐的制度。其时的教育经费也基本上是

① 龚洵洁、严子琪主编：《毛泽东教育思想概论》180页。海南出版社，1992年版。

② 龚洵洁、严子琪主编：《毛泽东教育思想概论》。

由当时的政府拨付，其拨付原则在很大程度上是决定于政府首脑的个人好恶，也没有达到像欧、美国家那样以法律规定教育经费的制度水平。对此，被称为“永远的北大校长”的蔡元培先生，可以说就有非常深切的体会。他在《不肯再任北大校长的宣言》中历数“官僚教育”的弊端：“为了北京大学校长是简任职，是半官僚性质，便生出许多官僚的关系。那里用呈，那里用咨，天天有一大堆无聊的照例的公牍。要是稍微破点例，就要呈请教育部，候他批准。”“甚而部里还常常派了什么一知半解的官员来视察，他报告了，还要发几个训令来训伤几句。”“思想自由，是世界大学的通例。北京大学，向来受旧思想的拘束，是很不自由的。我进去了，想稍微开点风气，请了几个比较有点新思想的人，提倡点新的学理，发布点新的印刷品，用世界的新思想来比较，用我的理想来比较，还算是半新的。然而，却被视为‘洪水猛兽’。于是，教育部来干涉了，国务院来干涉了，甚而什么参议院也来干涉了。”^①教育作为一项面向全社会、全人类的事业，其发展应该有一定的规律和条件，其与社会政治的关系，应该是相互影响、相互促进的平等关系，而不应该是由上而下的单向制约关系。上述蔡元培先生所言的情况，虽然是本世纪初期北大的现状，但作为建立在同一文化基础上的教育，由于其文化基础没有改变，因而教育的状况也并未有根本的改变，“教育政治化，”与“政治化了的教育”，一直是我国教育无法摆脱的特征。时至世纪之末，教育内部的单向制约关系，以及由这种单向制约关系所决定的人际关系和活动方式，都未有明显的减弱。教育依然是“被决定者”，教育中的主要要素——教师和学生，也依然是“被决定者”，这种缺乏教育者和受教育者独立性、自主性的教育生态结构，是很难焕发出教育的自主精神和创新精神的。

^① 张汝伦编：《文化融合和道德教化》335页。上海远东出版社，1994年版。

教育这种缺乏自主精神的历史和现状，使教育长期处于工具主义的阴影之中，很难有焕发自身生命激情和创造冲动的内在发展力量，也使教育难以出现本质性进步。加之当代社会日益严重的道德问题所反映的当代社会人格缺陷，使人们对社会道德问题的研究和反思，不仅着眼于道德本身的范围以内，诸如官德失范、公德淡薄、道德工具化、世俗化、功利化等问题。而且由表层的道德问题向深的民族文化、公民群体道德与文化素质的层次进行探索。以便寻找出现实的公民群体人格缺陷与绵亘两千多年的封建儒家文化之间的逻辑联系，从而揭示出封建皇权体制和儒家主流文化共同塑造出的社会性依附意识、服从意识、臣民意识、趋官意识、奴役意识等思想产生的逻辑过程，显现出现代文明建设所需要的自主意识、平等意识、公平意识、权利意识、法律意识等思想缺陷的文化根源和制度背景，从而明确教育在反封建文化、培养现代文化、促进学生养成自主性人格方面的重要责任。

二

具体选择《自主德育论》这个课题，是基于以下几方面直接原因：

1. 是基于对学校德育结果的审视和反思。关于学校德育效果差的问题，许多德育理论工作者都曾撰文分析和研究，表明其已为不争的事实。其表现不惟可从各级各类学校中较为普遍流行的功利主义、拜金主义、享乐主义、崇权主义、投机主义等价值取向中可窥一斑，而且可从各级学校中的不容忽视的学生问题中得到证明。因为现在的犯罪分子、腐败分子、以及从事社会丑恶行为的人，绝对的文盲很少，大部分人都上过学，读过书，形式上都受过学校的教育，有的还是在校的大学生甚至研究生。如果

学校德育对他们的影响大一些，强烈一些，直接一些，他们的人生可能就是另一种情况，起码犯罪的人不会那么多。学校德育效果的这种无效、低效、失效现象，显现出我国学校德育方式存在着严重的问题，其中显著的是道德主体（包括学校、教师、学生）的自主性缺乏问题。又由于现实德育教学中所遵循的“教，上所施，下所效也”^①的教育传统和学校德育指导思想中所蕴含的浓厚的权威主义意识，以及一些具体做法中的反教育、反道德现象，使现实的德育活动在有些方面违背了学生德怀素质养成的“强烈的个人道德需要，积极的自我学习和实践，由衷的以心中偶像为楷模，慢慢的体悟和不断的调整自己的行为习惯和生活方式”的生成规律，使学校德育活动因为缺少德育主体的自主地位和自主权利，因而出现了德育结果中的无效或低效现象。

2. 基于对学校德育活动现状的分析和反思。德育作为学校教育活动的一部分，无疑与学校教育遵循着同一个教学传统和方式，而现实教育活动中的“老师讲，学生听”、“老师怎么讲，学生就怎样听”的教学传统和习惯，显然也是学校德育采取的主要教学方式和原则，学生在其中的作用显然是非常被动性的。这样一方面，德育本质上的促进学生德性素质养成的教育活动，变成了只须道德知识考试过关的知识性学习，学生德性素质养成中的观念形成、信念坚定、习惯稳固、意识人格化等内容，变成了道德知识应知应会的理解和记忆。后者虽然为道德学习的必要内容，但不是德育的目的。其“异化”使德育目的发生变化，使学校德育徒有形式，在本质上走了过场，实际效果无法理想。另一方面，学生的德性素质养成本质上是学生个体的生成过程，其目标实现主要依靠学生自主的积极的道德需要、道德学习、道德体

^① 于述胜、于建福著：《中国传统教育哲学》2页。江苏教育出版社，1996年版。

悟、道德实践，以及道德信念的维护和坚持，自我的私心杂念和极端或非正常物、权、利、色欲的克服和排除等。而现实的学校德育是一种集体式的教学过程，教学中无视学生的个性差别，所有学生接受同一模式、同一内容的教育，并按同一标准进行验收和评价，这除了能使学生了解和掌握一定的道德知识外，对学生的个体德性素质养成，难以有大的促进作用。第三，学生的德性素质的形成，应该是在道德主体完全自觉、自愿、自由、独立、积极、主动的努力及长期坚持的情况下逐渐形成的。在学生德性素质的形成过程中，学生无疑是活动的主体，学校只能起促进和推动作用。在学校为学生提供的知识性支持和引导中，关键是要为学生的德性素质养成提供充足的道德精神资源和道德文化氛围，但不能强制学生接受某种道德思想和方式，进行灌输式的道德教育。然而，现实教育中的一些学校德育，不仅是一种完完全全的灌输式教育，把学生当成道德改造的对象，压抑和阻碍了学生道德需要和诉求的途径。而且由于学校或学校上级的功利目标追求，导致有些地方的教育价值取向中出现了严重的应试化倾向、功利化倾向、技术化倾向、庸俗化倾向和其他非理性现象，使学生德性素质养成需要的纯洁的学校文化环境受到严重污染，使预期的德育目的难以实现。

3. 基于对德育理想实现途径的思考，以及对德育现实革新和改造的理论探索。学校德育作为促进学生养成良好德性素质的活动，是一项使受教育者走向“成人”的非常基础性的教育活动，是应该受到学生真诚欢迎和积极、主动参加的活动，德育课堂上所传授的怎样做人的道理和知识中，蕴藏着非常丰富的善良、美好、高尚的人性追求和信念，洋溢着对人的生命和尊严的热爱和尊重，包含着丰富多彩的人生故事和命运历程，包含着强烈的对人生中纯洁、珍贵的真、善、美境界的展示和引导。然而，现实的教育活动形式，却往往是一种教条主义或道统式的道

德说教及制度或利益性的隐形强制。致使现实社会中的国民道德水平与学校对德育的重视程度大相径庭，甚至南辕北辙。作为对美好道德理想的追求，作为对现实德育方式革新和改造思路的探索，无疑应着重克服现实德育中的权威主义倾向，寻求及建构保证和落实德育主体主体地位和权利的合理模式。而在满足德育理想追求和德育改造目标层面，自主性德育所内涵的充分体现德育主体的自我独立性、积极主动性、启蒙批判性、进取创造性等内容，具有比较合理的基础和优势。事实上，作为一种传播人类文明的教育活动，学校德育只要是在真实、文明、理智、道德、自由等基础上进行，必然会赢得德育主体的热爱、支持、拥护和积极参与，也绝对不会出现消极对抗和心理逆反现象。所以，学校德育的进步与否关键是德育自身革新和改造的方向和途径选择。而实现美好德育理想的途径，自然会使人想到选择充分地张扬人的自尊、自主、自由权利的自主性德育形式。

4. 基于对人的生存价值和生命意义的思考。近年来国内关于人学问题的研究，以及对于知识分子人格问题的一些研究，都涉及到了学校德育的价值取向问题。学校德育作为一种人的活动，其所培养的受教育者的德性素质，只有当德育主体处于自觉、自愿、积极、主动心情舒畅的情况下才能形成。为达此目的，学校德育必须为德育主体提供能使其产生积极、主动、自觉意愿或意识的学习环境和文化氛围。这昭示了学校德育的革新方向，是要向能够保证学生自愿、自觉的参与德育活动的自主性德育方向发展。另外，人的生存价值的自我感觉和生命意义的自我体验，表现于人生的每一个阶段。学生在学校读书期间的生命意义体现，无疑包括了自我的道德学习体验。如果学生在校读书期间，不断地通过自我的道德学习和道德实践，逐步成熟了自己的道德意识和信自己，磨炼了自己的道德意志，丰富了自己的道德情感，那他（她）也无疑能够充分地感受到德育的美和人间