

93.3.24

中国古代哲学史

新编纲要

——从一多关系

研究传统哲学



马序著

兰州大学出版社



中国古代哲学史新编纲要

——从一多关系研究传统哲学

马 序 著

兰州大学出版社

中国古代哲学史新编纲要

——从一多关系研究传统哲学

马 序 著

兰州大学出版社出版

(兰州大学校内)

甘肃省静宁印刷厂印刷

甘肃省新华书店发行

开本：850×1168毫米 1/32 印张：8.875

1991年8月第1版

1991年8月第1次印刷

字数：217千字

印数：1—1500册

ISBN7-311-00415-2/B·9

定价：2.78元

序

去年我因公客寓于兰州大学，马序教授以其大作《中国古代哲学史新编纲要——从一多关系研究传统哲学》见示于我，细读后，不胜叹服。记得1981年我在兰州大学讲学时，他就请我看他写就的一篇《朱熹‘理一分殊’辨析》稿子，我读后深感其论点新颖，不同凡响，于是当即将它推荐给了《社会科学战线》杂志，不久发表。此后的10年间，马序教授从一多关系研究中国古代哲学的论文连珠似的发表，终于撰写成书，20多万字，真可谓之“十年磨一剑”了，书中灌注了作者的汗水和心血。

从一多关系研究中国哲学，是中国哲学史研究园地上新开辟出来的蹊径。它具有重要的普遍性的意义。一多关系可以概括哲学范畴及其相互关系，使之“形式化”，进而将哲学思想体系逻辑结构“公理化”，所以，能够用它来确切地分析哲学范畴、评述哲学思想体系，乃至科学地总结哲学发展的规律。中外哲学家一贯重视一多关系，认为它是哲学方法论的“基础”、“核心”。在中国，从孔子到王夫之等古代哲学家都对一多关系作过论述，近现代学者也注意到了从一多关系研究中国哲学，如金岳霖、冯友兰等前辈的著作对其曾有所论及，但无专著面世。马序教授的书以一多关系为脉络，建构了中国古代哲学史的新体系，富有开创性，理论上、方法上有突破，而且内容充实，论证严谨，被甘肃省教育委员会授予社会科学十年科研成果一等奖，它是当之无愧的。它是新颖的，给我们多方面的启发，值得细读。

我为马序教授的这部学术著作的即将出版，表示衷心祝贺，

同时也为中国哲学史研究园地上结出这一新的硕果而高兴。特为此序。

潘 富 恩

1991年3月

目 录

绪论 论从一多关系研究中国古代哲学史·····	(1)
一、从一多关系研究哲学史,是学术研究和社会变革的需要·····	(1)
二、从一多关系研究哲学史,早已为哲学家所重视·····	(3)
三、中国古代哲学一多关系的历史演变·····	(4)
四、从一多关系研究哲学史的突出优点·····	(10)
第一讲 孔子的哲学思想·····	(14)
一、孔子天道观的一多关系·····	(14)
二、孔子社会观的一多关系·····	(17)
三、孔子人性论的一多关系·····	(22)
第二讲 墨翟的哲学思想·····	(26)
一、墨翟认为“同异而俱于之一也”·····	(26)
二、墨翟非命论、天志论的一多关系·····	(34)
三、墨翟认识论的一多关系·····	(40)
第三讲 先秦道家的哲学思想·····	(44)
一、先秦道家各派对“道”(即“一”)的不同规定·····	(44)
二、先秦道家宇宙论、本体论的一多关系·····	(49)
三、先秦道家认识论、休养论的一多关系·····	(56)
第四讲 荀况的哲学思想·····	(63)
一、荀况社会政治思想的一多关系·····	(63)
二、荀况认识论、逻辑学的一多关系·····	(67)

三、荀况世界观之“多”的层面·····	(72)
四、荀况世界观之“一”的层面·····	(80)
第五讲 韩非的哲学思想 ·····	(85)
一、韩非宇宙论、本体论的一多关系·····	(85)
二、韩非人性论、社会观的一多关系·····	(90)
三、韩非一多关系思想的基本特征·····	(109)
第六讲 董仲舒的哲学思想 ·····	(114)
一、董仲舒宇宙论的一多关系·····	(115)
二、董仲舒天人感应论的一多关系·····	(119)
三、董仲舒一多关系思想的基本特征·····	(123)
第七讲 王充的哲学思想 ·····	(127)
一、王充哲学的本原、本体“一”，是“天”不是 “气”·····	(127)
二、王充天人合一论之一多关系的实质·····	(135)
三、王充一多关系思想的基本特征·····	(137)
第八讲 王弼的哲学思想 ·····	(140)
一、王弼宇宙论的一多关系·····	(140)
二、王弼社会观的一多关系·····	(144)
三、王弼一多关系思想的时代特征·····	(146)
第九讲 郭象的哲学思想 ·····	(148)
一、郭象哲学以“至一”为本·····	(148)
二、郭象世界观之“一”的层面·····	(151)
三、郭象世界观之“多”的层面·····	(154)
四、郭象一多关系思想的基本特征·····	(157)
第十讲 法藏的哲学思想 ·····	(160)
一、法藏世界观的一多关系·····	(160)
二、法藏法界结构论的一多关系·····	(163)
三、法藏事相关系论的一多关系·····	(165)

第十一讲 张载的哲学思想	(170)
一、张载哲学的“一”，是“气”也是“神”。	
“神”不是物质性的.....	(170)
二、张载哲学的“神”是宇宙主宰.....	(177)
三、张载哲学之本原、本体是“一体二元”.....	(182)
第十二讲 朱熹的哲学思想	(184)
一、朱熹宇宙论的一多关系.....	(185)
二、朱熹本体论的一多关系.....	(189)
三、朱熹一多关系思想的基本特征.....	(195)
第十三讲 王守仁的哲学思想	(199)
一、王守仁本体论的一多关系.....	(199)
二、王守仁认识论、修养论的一多关系.....	(205)
三、王守仁一多关系思想的基本特征.....	(210)
第十四讲 王夫之的哲学思想	(211)
一、王夫之宇宙论的一多关系.....	(211)
二、王夫之本体论的一多关系.....	(223)
三、王夫之认识论、修养论的一多关系.....	(229)
四、王夫之社会观的一多关系.....	(236)
第十五讲 颜元的哲学思想	(245)
一、颜元宇宙论的一多关系.....	(245)
二、颜元天人关系论的一多思想.....	(250)
三、颜元认识论的一多关系.....	(257)
后记	(273)

绪论 论从一多关系研究

中国古代哲学史

10余年来，我以辩证唯物主义和历史唯物主义为指导，从一多关系研究中国古代哲学，时有所获，逐步形成体系，以之作为教材，在教学相长中得到不断补充，但至今仍是雏形，不揣浅陋发表出来，意在更广泛听取批评意见，以利修正。

一、从一多关系研究哲学史，是学术研究和 社会变革的需要

哲学以无限的世界整体为对象，构成最高层次的思维方式，作为世界观、方法论，去观照殊相。所以，哲学的特性是从共相、整体与殊相、个体的联结上把握世界。因此，哲学的中心问题是一多关系问题。哲学的概念范畴及其逻辑体系，都是一多关系的反映、描述。

人们从物象、义理认识世界的同时，也从“数”的关系把握对象。比如：古希腊有毕达哥拉斯学说；中国有《易》象数学；当代许多学科根据对象建立数学模型，通过运算探索其结构、功能的变动情况和规律。

“方法就是关于自己内容的内部自己运动的形式意识。”（黑格尔语。转引自列宁《哲学笔记》1956年版，第71页）思维不但有客观对象作为内容，而且有着数理模式作为方法论。这个数理模式的基本框架是一多关系。

“人的本质在其现实性上，它是一切社会关系的总和”，同时，个人又总是个体的。个人依赖自然和社会，又遭受其束缚。人的自由，包括从自然力的制约和社会关系的压迫下以及与之相关的旧观念中解放出来，其“现实的手段”是人自己创造的物质文明和精神文明的力量。人类社会历史的大转折，都体现一多关系的大突破。

古代的与个体人对立的自然力、社会关系和与之相关联的观念，体现于天地君亲师、仁义礼智信，等等。以上帝、天命、天地为本原、本体（“一”），从而派生万事万物（“多”），此谓之“以天为宗”、“奉一为本”（王夫之语）。它是“彼岸世界”与“此岸世界”的“调合”、“二重化”^①。这里虽然也讲一多统一，但那是“空洞”的统一。

① 黑格尔在分析基督教义中关于“调合”神性和人性、此岸世界和彼岸世界的思想时说：“‘调合’这个教义，乃是说神被认识到是与世界调合的；……就是使神现实化，并且实现在人的意识中，……，就是说，他们意识到了地上的天堂，意识到了人之上升到神。心智的世界不是一个彼岸。所谓有限性，乃是其中的一个环节，并没有一个彼岸一个此岸之分。关于神、绝对理念的具体性，就在于：看出神里面的尘世的东西，与神相对的东西，并使之成为神性的，以一种精神的方式，就是说不是以直接的方式。”（《哲学史讲演录》第3卷，第234页）黑格尔说的“调合”，是就每一方都能超出自己来说，对于双方可谓有所结合；就每一方都有独立性来说，两者的结合是不完全的，双方并未统一成为有机整体，“两方面相互并列地或先后相继地联合起来”，仍然保持各自“规定的孤立有效性”（《小逻辑》第176页）。

列宁说：“原始的唯心主义认为：一般（概念、观念）是单个的存在物，这看来是野蛮的、骇人听闻的（确切些说：幼稚的），荒谬的。可是现代的唯心主义，康德、黑格尔以及神的观念，难道不正是这样的（完全是这样的）吗？桌子和椅子的观念、桌子的观念、椅子的观念；世界和世界观念（神）；物和‘本体’、不可认识的‘自在之物’；地球和太阳、整个自然界的联系——以及规律、逻辑斯、神，人类认识的二重化和唯心主义（=宗教）的可能性已经存在于最初、最简单的抽象中。”列宁《哲学笔记》，人民出版社1958年10月版，第421页。所谓“二重化”，就是视物和本体是“调合”的，而不是统一为有机整体。

古代看到的是未经科学分析验证的总画面，近代则以为整体仅仅是部分的加和，而当代既认识到了整体是部分的组合，又认识到了整体性大于部分之和，即一多关系是辩证的对立统一。

一多关系变化发展的大趋势，是从超验之“一”派生“多”，逐步向一多辩证对立统一接近。这反映了人因自身力量增强，而不断从制约人的自然力量和压迫人的社会关系，以及与之相联系的旧观念中获得解放的历史进程。

二、从一多关系研究哲学史， 早已为哲学家所重视

在西方，亚里斯多德是第一个将哲学与其他学科分离开来，使之成为一门独立学科的人。他把在此前的哲学家所讨论的内容，归纳成十来个问题。这些问题“主要围绕一般和个别的关系问题。这……正是辩证法的核心。”“物质和意识的关系实质是通过个别和一般的关系表现出来的，因为这些问题是当时划分唯物论和唯心论的重要标志。”在近代之前，一般与个别的问题，“在欧洲哲学史上占据统治地位几乎有近两千年之久。”它是属于哲学上的永恒问题，任何时候都不可能得到终极的解决。”（见汪子嵩《亚里士多德提出的哲学问题》、《亚里士多德关于本体论的学说》）

一多关系也为马克思主义哲学所重视。比如：列宁的《谈谈辩证法》是围绕一般和个别的关系问题展开论述的；毛泽东在《矛盾论》中说：“这一共性个性、绝对相对的道理，是关于事物矛盾的问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法。”

中国老一代学者早已指出，传统哲学的中心问题是一多关系问题。冯友兰在一篇纪念金岳霖的文章中说：“认识论和逻辑学的根本问题，是共相和殊相的分别和关系的问题。这是金先生的特识，……。在我近来写《中国哲学史新编》的过程中，我自

以为对中国哲学有了进一步的了解。我现在认识，这个问题是贯穿于中国哲学发展的过程中的一个根本问题……。这个问题一直到现在还在讲，这是活问题，不是死问题。”（《哲学研究》1986年第1期，第21页）但是，据查，除1946年《哲学评论》第十卷第六期发表的吴宓的《一多总表》，以及近年我的有关文章外，似无更多专论。所以可说研究成果甚少。

上述吴宓的文章说：“宇宙人生一切事理，均可按一多关系，简单归纳，要言不繁，朗若列眉。……古今东西宗教、哲学各家各宗所用的名词各不同，但所指之实则一，所明之理亦无异，曰本末始终可也，曰道器体用可也，曰理曰气可也，曰观念曰物体可也，曰形式曰质料可也，曰绝对曰相对可也，曰灵魂曰肉体可也，曰一曰多亦同是。吾今特选用一多两字为符号者，以西洋哲学自希腊即用之，而柏拉图阐释尤精，佛经中亦恒见一多二字，故用之。”这话有理。一多的分别和关系，除可以概括一般与个别，共相与殊相之外，还可以概括本原、本体与万事万物，整体与部分，系统与要素，等等范畴及其关系。“数学上的关系给存在的世界以最高的明确性”（瓦莱士《黑格尔哲学和逻辑学研究导论》，转引自张世英《黑格尔〈小逻辑〉译注》）。用一多，比用一般与个别、共相与殊相等范畴，可更加简明、准确地概括哲学范畴及其逻辑结构。

三、中国古代哲学一多关系的历史演变

关于中国哲学一多范畴的产生及其发展轨迹，就其荦荦大端略述如下。

中国文化史上最早提出系统宇宙论模式的是《易》。后来《易》有象数学，以太极为“一”，“易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦”，八卦变合概括万事万物的发生运动。（见

《易·系辞上》)即一派生多。它作为中国传统哲学宇宙模式的鸟型，流传久远。

孔子第一个建构了较为完整的哲学体系，明确提出了一多范畴，并以其分别和关系概括他的哲学体系。“子曰：赐也，女以予为多学而识之与？对曰：非与？曰：非也，予一以贯之。”（《论语·卫灵公》）又，“子曰：参乎，吾道一以贯之。”“曾子曰：夫子之道，忠恕而已矣。”（《论语·里仁》）其内涵，在本体论中，孔子以为天命派生人和万物，“天命之谓性，率性之谓道，修道之谓教。”（《中庸》）“性相近”（《论语·阳货》）。就是说，人性与天道、人道同一。所以，可以通过“忠恕”达到天人合一。忠者，中心，复归本性即与天地万物同一；恕者，如心，由内及外，推己及人，亦可与天地万物同一。在认识论中，戴震的解释较为中肯：“曰‘一以贯之’，非言‘以一贯之’也。道有下学上达之殊致，学有识其迹与精其道之异趋；‘吾道一以贯之’言上达之道即下学之道也。……言精于道，则心之所通，不假于纷然识其迹也。”（《孟子字义疏证》）就是说，知识有二：一是关于物之形迹（“多”）的，一是关于万有统一之道（“一”）的。二者“调合”，以一为本。这二重化的方法论和宇宙观，为以后2000余年中国各派哲人所继承发扬。（参见拙作《孔子一多思想疏证》，载《孔子研究》1988年第1期）

荀子发展了孔子的一多思想。他说：“夫道者，体常尽变，一隅不足以举之。”“精于物者以物物，精于道者兼物物。故君子壹于道以赞稽物。”（《荀子·解蔽》）因此，又说：“以类行杂，以一行万。”（《荀子·王制》。参阅拙作《论荀况的一多关系思想》，载《学术月刊》1988年4月号）

《墨子》讲“同，重体、合类。……异，二、不体、不合、不类。同异而俱于之一也。同异交得放有无。”（《经上》）特

别强调追求最高本体“一”，即所谓“同归之物”（《贵义》）。

老子哲学以道为最高范畴“一”，说道“为天地母”（《老子·二十五章》），“万物之宗”（《老子·四章》），故“圣人抱一为天下式”（《老子·二十二章》）。他描述“道纪”说：“视之不见曰夷，听之不闻曰希，抟之不得曰微，此三者不可致诘，故混而为一。”（《老子·十四章》）就是说，道是“一”，派生了万有“多”。但又说：“道生一，一生二，二生三，三生万物。”（《老子·四十二章》）按，前一是无限道体之一；后一是名物浑沦之一，乃有限、相对之体。后学为了区别二者，称前一为“太一”。

庄子发展了老子的一多思想。他说万物及“神”“明”“皆原于一”（见《庄子》的《则阳》、《天下》篇）。一即道。

“夫道，于大不终，于小不遗，故万物备。”（《庄子·天道》）其“道”是无限的、绝对的“大”、“全”，它派生万有。

韩非的宇宙论、方法论承袭道家。他说：“道者，万物之始，是非之纪。”（《韩非子·主道》）“道者，下周于事，因稽而命，与时生死，参名异事，通一同情，故曰：道不同于万物。”“万物各异理而道尽稽万物之理。”（《韩非子·扬权》）他讲一派生多。

名家以道、“同”为“一”，以物、“异”为“多”。也主张一派生多。

一多关系，是整个传统哲学讨论的中心问题。

传统哲学的一多关系的变化发展，可以分为三个时期。

第一个时期。先秦各派哲人强调一多关系中之对立方面。

儒家强调“一”以上达天命，“多”以下学庶物人伦，一统摄多。在政治上“大一统”、“尊君”，突出“多”屈从“一”。

道家“尊道（‘一’）”，“以道莅天下”（《老子·六十章》）。说：“道常无名朴”，“朴散为器”（《老子·二十八章》），“玄德深矣远矣，与物反矣。”（《老子·六十五章》）就是说，道一经分化、界定便被破坏了。庄子更进一步说：“道未始有封”，“道恶乎隐而有真伪？……道隐于小成。”“其分也，（物）成也；其成也，（道）毁也。”（《齐物论》）“故纯朴不残，孰为牺尊，白玉不毁，孰为圭璋。”（《马蹄》）“是非之彰也，道之所以亏也。”（《齐物论》）“夫道不欲杂，杂则多，多则扰，扰则忧，忧则不救。”（《人世间》）等等。

墨家强调“兼”是“天德”，“别”是“天贼”，要“兼以易别”。（《墨子·天志、兼爱》）

法家讲“道无双，故曰一”（《韩非子·扬权》），落实在政治上，主张君主绝对独裁，说：“君贵独道之容”，要“独视”、“独听”、“独断”、“独行”（见《韩非子·忠孝》等）。

总之，这时期讲的一多关系，是以一为本、二者对立。在哲学世界观上，是以探索本原派生天地万物的宇宙论为主。这体现了奴隶制社会物质文明、精神文明水平较低，人身占有的残酷剥削、压迫方式是社会关系主体的历史本质。

两汉，是先秦至魏晋的过渡阶段。董仲舒哲学的最高范畴“一”是“天”、是“元”。天，是上帝意志，义理、定数，亦指自然之天；元，亦天。“一”派生“多”。他说：“臣案《春秋》谓一元之意，一者万物之所从始也。”（《汉书·董仲舒传》）“是以《春秋》变一谓之元，元犹原也。……故元为万物之本。”（《春秋繁露·重政》）又说：“天者，百神之大君也。”（《春秋繁露·郊语》）“天者，万物之祖也。”（《董仲舒传·对策二》）董仲舒把天、神（“一”）落实到万有

（“多”）之中。他说：“陈其有形以著其无形”，“拘其可数以著其不可数。”（《春秋繁露·人副天数》）“知天，诗人之所难也，天意难见也，其道难理。是故阴阳入出实虚之处，所以观天之志。辨五行之本末顺逆大小广狭，所以观天道也。”（《春秋繁露·天地阴阳》）天（“一”）人（“多”）之间，通过气、数、理而感应合一。弥漫朝野的谶纬神学亦如此。东汉王充反对董仲舒的天“故”生人物的神学“目的论”，他说万有皆为天地所施之精气“自然”化生。然而，王充也讲天命、天体现于万有、天人合一。他认为，天体高卑不同，犹如社会的人，“天有百官，有众星。天施气而众星布精。天所施气，众星之气在其中矣。人禀气而生，含气而长，得贵则贵，得贱则贱。贵或秩有高下，富或资有多少，皆星位尊卑大小之所授也。故天有百官、有众星，地有万民、五帝、三王之精；天有五梁、造父，人亦有之，禀受其气，故巧于御。”（《论衡·命义》）天人之际，“同气共类”，“动相招致”（《论衡·寒温》）。就是说，天决定人的形、性、命运，“含血之属，莫不有命。……故富贵若有神助，贫贱若有鬼祸。”“凡人遇福或遭累害，皆由命也。”（《论衡·命禄》）“禀富贵之命，生而有见于面”，“富贵之骨，不遇贫贱之苦；贫贱之相，不遇富贵之福。”（《论衡·初禀》）这显然也是一多“调合”，其实与董仲舒的思维模式大略相同。

第二个时期。魏晋各派哲人突出—多“调合”。在哲学世界观上，是以探索本质与现象的关系，即本末、体用关系的本体论为主。这反映了主导的社会关系由奴隶制人身占有过渡到封建制人身依附的历史本质。比如：王弼讲“体用如一”，郭象讲“本末相兼”。

第三个时期。唐宋元明清各派哲人讲究—多同源无间。在哲学世界观上，是以探索人的心性与最高本体的关系的心性论为

主。这反映了人身依附的封建制社会关系逐步松弛的历史本质。比如：作为中国佛教哲学顶峰的法藏哲学讲“理事圆融”，“一即一切（“多”），一切即一”。理学讲“体用一源，显微无间”，“理一分殊”。

标志着中古哲学之终结的王夫之哲学，自觉的、系统的将一多“调合”的方法论贯彻于其哲学体系之中。他说：“言道者胥言一矣。乃从乎形气而数之，则一者数之始也，以俟夫增加者也。依于道而言之，则一者数之终也，无不会也。”（《尚书引义》卷三）前一乃形气、器物“相对之数”（《周易外传》卷五），积累而为“多”；后一乃本原、本体、共相、整体之“一”。他又说：“奉一为本”（《周易外传》卷六），“立一资始之谓统天，成一允终之谓成物，含一于中之谓尽心，传一于言之谓穷理。合天下之臣民，举万事之纲纪，胥一于善而无不实也，无不纯也，故冒天下之道而不可过，贞天下之观而无所疑。一之用大哉。”（《尚书引义》卷三）王夫之讲“一”（天）派生万有，是“理一分殊”，“一本万殊”（《尚书引义》卷四）。

“一含万，入万而不与万为对”（《老子衍》），就是说，一多“调合”，一在多之中主宰多。万物死毁重与太虚合而为一。

“天下万变，而要归于两端，两端归于一。”（同上）所以，宇宙生化的全过程是“始于一，中于万，终于一”（《周易外传》卷四）；“始于合，中于分，终于合，以始终为同时同撰者也。”（《周易外传》卷六）王夫之哲学确实“是以前中国思想的重温与发展，……蕴含了中国学术史的全部传统。”（侯外庐《船山学案·自序》）“达到了封建社会所能达到的典型高度”（肖萓父等《中国哲学史》），这完全适用于评价他的一多关系思想。

整个传统哲学的一多关系，都以“调合”、二重化、奉一为本为基调。