

· 科学技术哲学文库 ·

真理的
技术逻辑

尚东涛 著



中央文献出版社

责任编辑：于俊道

真理的技术整合

ISBN 978-7-5073-2266-8



9 787507 322668 >

定价：28.00元



真理的技术整合

尚东涛 著

B023.3
S311

中央文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

真理的技术整合/尚东涛 著. —北京:中央文献出版社,
2007.1

ISBN 978-7-5073-2266-8

I.真… II.尚… III.真理的技术整合-研究

IV.G632.0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 026591 号

真理的技术整合

作 者 / 尚东涛

责任编辑 / 于俊道

出版发行 / 中央文献出版社

地 址 / 北京西四北大街前毛家湾 1 号

邮 编 / 100017

经 销 / 新华书店

排 版 / 新星印务有限公司

印 刷 / 新星印务有限公司

880×1230mm 1/32 10 印张 250 千字

2007 年 3 月第 1 版 2007 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5073-2266-8

定价:28.00 元

本社图书如存在印装质量问题,请与本社联系调换。

版权所有 违者必究

目 录

第一章 真理与技术	(1)
一 “真理危机”	(1)
二 真理与技术	(10)
三 技术视域真理研究的基本框架	(17)
第二章 求真活动的技术整合	(21)
一 技术概念的理解	(21)
二 求真活动的技术中介	(25)
三 求真活动的技术中介整合	(31)
第三章 主体求真图式的技术建构	(40)
一 真理的技术整合性与建构—重构	(40)
二 主体求真图式的技术建构	(44)

第四章 求真客体和环境的技术建构	(59)
一 求真客体的技术建构	(59)
二 求真环境的技术建构	(68)
第五章 真理的技术整合性建构生成与重构演化(上)	(77)
一 技术建构的真理生成	(77)
二 技术历史性重构的真理演化	(84)
第六章 真理的技术整合性建构生成与重构演化(下)	(94)
一 技术结构性重构的真理演化	(94)
二 真理生成—演化的建构与重构的技术整合性	(105)
第七章 技术整合论真理域的“主体性”与“客观性”	(111)
一 真理的技术主体性	(111)
二 真理的技术客观性	(116)
三 真理的技术主体性与技术客观性的关系	(124)
第八章 技术整合论真理域的“绝对性”与“相对性”	(127)
一 技术绝对性与真理绝对性	(127)
二 技术相对性与真理相对性	(135)
三 技术间性与真理间性	(139)
第九章 技术整合论真理域的“事实”与“价值”	(146)
一 “事实”与“价值”	(146)
二 技术的“事实”与“价值”	(154)
三 真理的“事实”与“价值”	(159)
第十章 技术整合论真理域的“解蔽”与“遮蔽”	(164)
一 “真”与“谬”	(164)

二 技术解蔽：“真”与“谬”	(170)
三 技术遮蔽：“真”与“谬”	(176)
第十一章 技术整合论真理域的“真理生产”与“真理消费”	(180)
一 技术—真理：“生产”与“消费”	(180)
二 真理消费的形态、类型和前提	(186)
三 “技术时代”—“消费社会”的真理消费	(194)
第十二章 技术整合论真理域的真理“异化”与“扬弃” ...	(199)
一 技术“异化”与真理“异化”	(199)
二 真理“异化”的“肯定意义”	(206)
三 真理“异化”的“扬弃”	(210)
第十三章 技术整合之真理的社会存在	(218)
一 整合真理之技术的社会存在	(218)
二 技术整合之真理的社会存在	(224)
三 真理社会存在的历史性	(232)
第十四章 技术整合之真理的“人的依赖”的社会存在 ...	(236)
一 “权威依赖”：“人的依赖”的质	(236)
二 真理存在的“权威依赖”	(243)
三 “权威”更替与“真理”更替	(250)
第十五章 技术整合之真理的“物的依赖”的社会存在 ...	(257)
一 “货币依赖”：“物的依赖”的质	(257)
二 真理存在的“货币依赖”	(262)
三 真理存在的“货币依赖”的历史合理性	(276)

第十六章 技术整合之真理的“自由个性依赖”的社会存在	(283)
一 “自由个性”社会与“自由个性依赖”	(283)
二 人的自由个性与技术	(287)
三 技术依赖:真理的“自由个性依赖”的社会存在的质	(295)
附 录 技术视域的真理论	(302)
后 记	(313)

第一章

真理与技术

— “真理危机”

真理内置于真理论。“真理危机”表征着真理论的“危机”。所谓真理论“危机”，即真理论的“合法性”危机。

在当代，真理论“合法性”危机，凸显为后现代主义对“传统真理观”的颠覆。依海德格尔，“传统真理观”可以用三个命题描述：真理的“处所”是命题（判断）；真理的本质在于判断同它的对象相“符合”；既把判断认作真理的原始处所，又



率先把真理定义为“符合”。^① 后现代主义思想家们，从反基础主义、反理性主义、反本质主义的立场出发，以不同的“策略”解构“传统真理观”。

比如^②，在后现代主义者视野内，凡把实在当作知识的基础，观念是实在的表象，正确的观念即同实在的符合，都属于基础主义认识论。而人们不可能对一种观念与实在的符合与否做出判断，“没有办法知道，什么时候一个人已经达到了真理，或什么时候一个人比以前更加接近真理”^③。后现代主义的反理性主义者，或重新阐释理性，或弃置理性，否定传统的理性主义的求真途径和活动。德里达通过对“能指”与“所指”的区分的取消，将索绪尔的“能指”对“所指”的“命名”完全是任意、约定的，符号的意义是在与其他符号的对立与差异中展示意义的观点推向极端，认为本文与文字之外没有真理，一切是“游戏”而已，如果有真理，也只“是为了我、关于我的真理”。反本质主义者拒斥“现象”与“本质”等的二元区分，认为并不存在像某物的内在本质的东西，不存在与某物内在本质相符合的描述。“表面、缺乏内涵、无深度。这几乎可说是一切后现代主义文化形式最基本的特征”^④ 等等。

后现代主义对“传统真理观”的批判，并不是彻底否定

① [德] 海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，三联书店，1987年版，第247页。

② 参阅赵光武等：《后现代主义哲学述评》，西苑出版社，2000年版，第105—158页。

③ [美] 罗蒂：《后哲学文化》，黄勇编译，上海译文出版社，1992年版，第35页。

④ [美] 詹明信：《晚期资本主义的文化逻辑》，张旭东编，陈清侨等译，三联书店，1997年版，第440页。

“真理”，就连声言“没有真理自身”^①的德里达，反对的也只是“传统真理观”所主张的“客观真理”，以确立“自我设定”的真理。或者说，后现代主义思想家们对“传统真理观”的批判，是为了确立各自所主张的真理观。比如在福柯那里，话语权即真理；在拉康那里，言语创造真理；在罗蒂那里，主张协同真理观等等。但是，无论他们的真理观有多少差异，根本一致的地方在于否认真理的客观性。

在罗蒂那里，真理的本性是主体间的协同性。他认为，“客观性”有两种含义，“既指‘未被非相关的考虑所歪曲的论证结果而被一致同意’，又指‘如其实际所是的那样来再现事物’”，前种意义上的“‘客观性’，经过充分讨论之后，它被合理的讨论者的共识所选”^②。讨论、对话、交流中，大家共同“选中”某种观念或意见的过程，是真理的形成和确立。拥有“种族中心主义”观念的人们，在讨论、对话、交流中确立的真理，如果说与“客观性”相关，则这里的“客观性”正转换为“一致性”。真理，“是一个表示满意的形容词的名词化”^③。

拉康与罗蒂不同，他主张，言语创造了真理的维度。“为何真理是由言语创造的呢？拉康认为，这是因为，在言语之前，不存在‘是’或‘不是’。每一事物早已在此，但是，只有随着言语出现，才会有表示‘是’的事物（即对或错）和表示‘不是’

① 转引自刘放桐：《后现代主义与西方哲学的现代走向》，《国外社会科学》，1996年第3期。

② [美]罗蒂：《哲学与自然之镜》，李幼蒸译，三联书店，1982年版，第292—296页。

③ [美]罗蒂：《后哲学文化》，黄勇编译，上海译文出版社，1992年版，“作者序”，第12页。



的事物。‘言语之前无真假’。真理与谎言及其他领域，都是随着言语而被引入的。”当然，言语并不是真理本身，“真理不在语言符号之中”，因为“言语可能有欺骗性”。而恰恰是由于言语的可能的欺骗性，在谎言的“展开中以某种方式引起了真理的构成”。人类的话语系统不是完美的封闭形式，而是有断裂或断层。在自相矛盾的言语中，“真理悄悄从谬误中浮现出来”。拉康关于言语创造真理的思想，所表明不是别的，而是言语之外根本不存在什么实体性的真理，真理无客观性。福柯关于真理的思想，尽管不同于拉康的表述，但在基本旨趣上，却与拉康殊途同归。^①

真理或真理客观性问题的批判或质疑，并不始自后现代主义思想家。几乎与提出“真理”和“意见”概念，认为“意见”是“儿戏”，“智慧在于说出真理，并且按照自然行事，听自然的话”^②，思想要符合客观实际的赫拉克利特同时的克塞诺芬尼就说：“真正说来，从来没有、也决不会有任何人认识神灵以及我所说的一切事物。因为即使有人偶然说出了极完备的真理，他自己也不会知道的。因为决定一切的只是意见。”^③ 其实，赫拉克利特关于“意见”与“真理”对立的思想，在某种意义上也同样蕴含着克塞诺芬尼的“自己也不会知道”是不是“真理”的内涵，证据是他发现思想与感觉的差异，而感觉不可靠。作为

① 参阅黄作：《论拉康的真理学说》，《浙江大学学报》，2000年第5期。严泽胜：《拉康：‘回归弗洛伊德’或回归主体的真理》，《国外理论动态》，2003年第2期。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，三联书店，1957年版，第25—29页。

③ 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，三联书店，1957年版，第47页。

克塞诺芬尼学生的巴门尼德的矛头直接指向赫拉克利特，他认为只有把握到作为真正的存在的精神的存在，才认识到“真理”，其他皆“意见”。稍后的智者派，关心认识的真理标准问题。泰阿泰德的“知识就是感觉”^①的“真理”“标准”，高尔吉亚的“第一个是：无物存在；第二个是：如果有某物存在，这个东西也是人无法认识的；第三个是：即令这个东西可以被认识，也无法把它说出来告诉别人”^②的“三个原则”，展示着对“真理”及其“标准”的歧见，或者说对思想符合实际的可能性提出否定或怀疑。

如果说，古希腊的爱利亚学派的克塞诺芬尼、巴门尼德与智者派的这些思想，还不能称作为是对“传统真理观”的直接批判或质疑，因为明确提出“真理符合论”的是亚里士多德。那么，以皮浪为创始人的第二次怀疑主义思潮，则是对“传统真理观”的一种“直接性”批判或质疑。皮浪主义者把矛头直接指向亚里士多德，他们认为，“那些相信自己发现了真理的人，是‘独断论者’，特别是亚里士多德、伊壁鸠鲁和斯多葛派以及某些别的人被称为独断论者”^③。皮浪主义者否定理性，认为人不可能获得“真理”，“我们谁都不知道任何事物，甚至于不知道‘我们究竟是知道某物还是什么都不知道’。我们也不知道是不

① 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，三联书店，1957年版，第133页。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，三联书店，1957年版，第138页。

③ 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，三联书店，1957年版，第339页。



是有东西存在”^①。在皮浪主义者那里，“真理不可知”^②。

古希腊的第二次怀疑主义思潮，对人的求真能力和“传统真理观”的怀疑或“颠覆”，在某种意义上基于他们否认真理的那种“立场”，如果说还具有理论的可理解性。那么，以不满怀疑论和对人类获得真知充满信心的17世纪的经验论，最终向感知经验达致客观实在的不可能性的归结，却从另一层面展示出对“传统真理观”的怀疑与批判。弗兰西斯·培根的经验论认为，“感觉是完全可靠的，是一切知识的泉源”^③。实验方法与归纳方法，构成着他的全新贡献。在培根看来，知识是对自然把握的“形式”，“由于形式的发现，我们就可从思想上得到真理”^④。托马斯·霍布斯承继培根的经验论原则，认为一切知识都是从感觉获得的，“‘感觉’是一种影象，由感觉器官向外的反应及努力所造成，为继续存在或多或少一段时间的对象的一种向内的努力所引起”^⑤。约翰·洛克论证了培根与霍布斯的认识论原则，特别是发挥了霍布斯的思想，但他认为人具有形成复杂观念的能动作用，复杂观念是把简单观念“加以连合，或加以并列，或完全分开”^⑥，“实体”的复杂观念不反映实在本质，只指示名义本

① 北京大学哲学系外国哲学教研室编译：《古希腊罗马哲学》，三联书店，1957年版，第341页。

② 北京大学哲学系外国哲学史教研室编译：《古希腊罗马哲学》，三联书店，1957年版，第341页。

③ 《马克思恩格斯全集》第2卷，人民出版社，1957年版，第163页。

④ 北京大学哲学系编译：《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆，1982年版，第347页。

⑤ 北京大学哲学系编译：《十六—十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆，1975年版，第91页。

⑥ [英]洛克：《人类理解论》，关文运译，商务印书馆，1981年版，第130页。

质，我们只能把握名义本质而不知实在本质。乔治·贝克莱从洛克出发，认为“存在就是被感知”^①，观念是纯粹主观的，“走向唯我论”^②，肯定精神实体的存在。大卫·休谟从更彻底的经验论出发，否定贝克莱的精神实体的假设，以因果联系是习惯性的联想为武器，论证了知觉之外不可知。休谟的怀疑论，是培根以来经验论演化的一种必然，它表明“符合”客观实在的“真理”的不可能性。

与经验论相对立的唯理论，创始于勒奈·笛卡尔。笛卡尔以“怀疑一切”作为自己理论体系的第一个环节，认为这是“追求真理”的根据。他制定的真理标准是，凡是我們十分明白，十分清楚地设想到的东西就是真的。^③这一真理标准，显然是一种主观标准。斯宾诺莎的“真理”与“真观念”是“同一东西”，而“真观念”不仅是真理的源泉，同时是真理的标准。作为真理标准的“真观念”，既有外在标志又有内在标志，外在标志即“真观念”符合其对象，内在标志即自身清楚明白。这是他不同于笛卡尔又相同于笛卡尔真理标准的矛盾性思想。哥特弗里德·威廉·莱布尼茨在唯理论中融入一定的经验论因素，认为存在着“两种真理：推理的真理和事实的真理。推理的真理是必然的，它们的反面是不可能的；事实的真理是偶然的，它们的反面是可能的”^④。如果可以认为，莱布尼茨的“两种真理”论，是对经验

① 北京大学哲学系编译：《十六—十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆，1975年版，第540页。

② 《列宁选集》第2卷，人民出版社，1972年版，第125页。

③ 北京大学哲学系编译：《西方哲学原著选读》上卷，商务印书馆，1982年版，第369页。

④ 北京大学哲学系编译：《十六—十八世纪西欧各国哲学》，商务印书馆，1975年版，第488页。



论的一种吸纳或妥协；如果经验论演化到休谟，表明着“符合”客观实在的“真理”的不可能性。那么，可不可以认为唯理论演化到莱布尼茨，在根本性上并未越出笛卡尔，也未能展示理性对客观实在“符合”的可能性。

有着基本分歧的唯理论与经验论，没有能解决知识的来源及可靠性或称作“真理”问题。力图将经验论与唯理论原则融为一体的伊曼奴尔·康德认为，解决这一问题，首先应当考察人的认识能力。在康德那里，人的认识能力有感性、知性与理性。“感性”是一种借助经验而形成感性直观知识的感性直观形式，这种形式是先天的即“纯的”，“空间”与“时间”就是两个“纯形式”。“纯形式”虽独立于经验，但不仅不能离开经验，离开经验就形不成感性直观知识，且只适用于整理经验，只在“现象界”有效，与“物自体”无关。“知性”是一种对经验对象进行整理综合的先天认识能力，其根源是“纯统觉”或“自我意识”，表现形式是范畴即“纯概念”。“理性”指超越“现象界”把握“物自体”的能力，但“理性”的这种追求是不可能的。因为，“理性”只有赖于“知性”，而“知性”又只有赖于“感性”，不能超出“现象界”。这就表明，从人的认识能力来考察，知识生成于“知性”对“感性”的综合整理，由于“知性”的先天普遍性，使知识具有了普遍性与必然性，不是“观念”对“物”的“符合”，相反，是“物”对“观念”的符合。这就是康德的“哥白尼式的革命”。尽管康德的真理观没有跳出“广义的”“符合论”框架，但却根本不同于发端于亚里士多德的“传统真理观”。

随着历史的演化，及至现代，西方哲学派别林立，真理论林立。^① 美国哲学家 J·P·蒂洛在《哲学——理论与实践》一书中，把现代西方主要真理理论分为 4 种，即“真理符合论”、“真理融贯论”、“实用真理论”和“真理描述论”。如果“真理描述论”是“修正了的真理符合论”，则主要的真理论有 3 种。这还只是科学主义思潮的哲学家们所持的真理观，而且还不是全部。其他的真理论如，包括意志主义和存在主义的人本主义真理论，解释学的真理论，宗教哲学的真理论，西方马克思主义的真理论，以及本章开头就提到的后现代主义的真理论等等。随着历史的持续演化，新的哲学理论的产生的同时，还会产生新的真理论。

新的真理论的不断产生，并不仅仅标志着对“传统真理观”的否定，且不说一些真理论直接就是亚里士多德开启的“真理符合论”的演进形式，即使反对“真理符合论”的其他真理论，在某种意义上也构成着“真理符合论”显现或展示的必要环节。因为，这些真理论的前提从追溯的意义上说，都需要“传统真理观”的某种程度的支撑。但是，这并不表明“传统真理观”的无缺陷性，对“传统真理观”批判的新的真理观的生成或存在，都证明着“传统真理观”的缺陷。同时，这也并不表明不同于“传统真理观”的真理论的无缺陷性。因为，真理需要呼吸，真理论需要空间，无论在结构意义上还是历史意义上，普世真理与普世真理论都是不可能的，无缺陷的真理论不是真理论，无缺陷的真理不是真理，真理与真理论仅仅生长于缺陷中，生长于与不同的真理论的“不共戴天”的共处中。在这个意义上，真理是

① 参阅李步楼等：《现代西方哲学中的真理观》，湖北教育出版社，1991 年版。