

中国思想方法问题

江苏工业学院图书馆

種一第書叢藏學書化民

題問法方想思國中

著之謙朱

種一第書叢術學書叢化文族民

中國思想方法問題

朱謙之著

……平心……

……之……證……

民文出版社出版

民族文化叢書

學術叢書 第一種

中國思想方法問題

中華民國三十年十月初版

實價國幣壹元

著者：朱謙之

出版者：民族文化出版社

曲江抗日西路三號

印刷者：國民印刷所

地址：河南三段大工廠

經售處：全國各大書局

版權所有

中國思想方法問題

朱謙之

知行問題

目錄

導言——問題之提出

第一章 中國思想方法體系

(一) 中國思想方法的派別……老家……「哲學的」宗教方法……無知論……無名論……「無」之辯證法

(二) 墨家……「哲學的」科學方法……有知論……有名論……「有」之辯證法

(三) 孔家……「哲學的」哲學方法……格物致知論……宇宙本質的知識……人生本質的知識……社會本質的知識……正名論……「生」之辯證法

目

中國思想方法史

第二章 中國思想方法發展史

(一) 大學本子之辯證法

鄭氏古本……朱子改定本……王陽明古本……王船山改定本……
李剛主古本……知難行易說與本子問題

(二) 格物說之階段的發展

宇宙觀的格物說……程子之格物說……朱子的格物說……各家
格物說的批評……司馬光……呂藍田……謝上蔡……楊龜山……朱門弟子的格物說……
黃勉齋……宋北溪

(三) 人生觀格物說的發展

王陽明的格物說……王門弟子的格物說……錢緒山……王龍溪
歐陽南野……聶雙江……羅念菴……王心齋……王……東林學派的格物說……
顧涇陽……高景逸……錢啓新……陸稼書的批評

(四) 社會觀格物說的發展

經世學派的主行主義……黃梨洲……呂晚村……顧亭林……王
陽山……顏習齋……李剛主……乾嘉學派的主知主義……戴東原……程易疇……凌次仲
知難行易說爲清代格物說之綜合

第三章 中國思想法的新傾向

- (一) 知難行易說的背景……………駁知易行難說……………駁知行合一說……………知行分任主義
(二) 科學時代的知識論……………知識歷史學……………知識社會學……………生命主義與行為主義

結 論

主行主義之演進史觀……………生命的或綜合的大嶺知識……………知難行易說原本大學說

導言

問題之提出

「文化哲學」曾舉印度，中國，西洋文化相比較，以為文化之根本類型，為宗教哲學科學。印度代表宗教文化，西洋代表科學文化，中國則為哲學文化的適例。那麼就思想方法的派別來說，同樣地我們可以印度代表宗教的思想方法，西洋代表科學的思想方法，而以中國為哲學的思想方法的適例。究竟這哲學的思想方法，和印度的宗教思想或西洋的科學思想方法，有怎樣不同，這在「文化哲學」中，已有簡單的論述，如以演繹法為宗教的思想方法，辯證法為哲學的思想方法，歸納法為科學的思想方法，則推之印度，西洋之各別的思想方法，也大概很容易明白了。

現在的問題則在中國之哲學思想方法當中，也發生了各別的思想方法問題，如我在「中國思想派別及其對於歐洲文化影響之不同」（見「中國思想對於歐洲文化影響」附錄一頁33-336）中，曾將孔，老，墨三家的思想比較，以為中國思想之三大派別，很有趣地之三家即接近於三種不同的文化類型：

導言 問題之提出

中國思想方法問題

11

- (1) 老家——宗教型——接近印度之宗教文化；
- (2) 孔家——哲學型——形成中國之哲學文化；
- (3) 墨家——科學型——接近西洋之科學文化。

我的論結，就是『中國思想之三大派別，老家接近宗教，和印度的宗教文化可相調和，但非中國思想之代表。墨家接近科學，和西洋的科學文化可相調和，但非中國思想之代表，而真正中國思想的根本，依我意思，却只有孔家哲學』但欲證明這一點，最先是更進一步，即從三家的思想方法上去觀察，三家的不同的思想方法，形成了三家的不同思想，因為方法論實為造成思想派別的根本原因，孔家所以成為孔家，即在應用了孔家的思想方法，老墨所以成為老墨，即在應用了老墨的思想方法，所以中國思想之派別，完全是屬於思想的方法問題。同一樣的理由，中國思想方法以孔家為代表，而孔家的思想方法在其發展中，宋儒的格物說和明儒不同，即因宋儒有宋儒的思想方法，明儒有明儒的思想方法；明儒的格物說與清儒不同，即因明儒有明儒的思想方法，清儒有清儒的思想方法。而這種中國思想方法問題的研究，不但使我們瞭然於中國思想方法和印度、西洋的思想方法根本不同，而且使我們知道中國思想方法的各種派別，選擇那最有價值的方法正統，就是大學中所說的格物致知

，做我們思想方法的最高目標。不但如此，我們在明瞭中國思想方法的發展以後，更要確實地把握現在中國思想方法的新傾向。現在中國思想方法的根本，無疑乎寄託於國父孫先生所著的「孫文學說」裏面，孫文學說是整個的思想方法學，更明顯地可說是發展到最高階段的中國思想方法學。孫文學說本身即有較異派哲學方法更適合更豐富的思想方法，用不着以任何思想方法來代替牠冒充牠，而這也就是我現在提出這一個新題目的根本理由了。

第一章

中國思想方法體系

中國思想之三大派別，老家爲宗教型，故與印度文化接近，而其思想方本，亦接近於宗教的思想方法；墨家爲科學型，故與西洋文化接近，而其思想方法，亦接近於科學的思想方法。就中只有孔家的哲學型，形成了中國的哲學文化，而其思想方法，亦爲特殊的哲學思想方法。現爲研究的便利起見，先從老家說起。

老家的根本方法，一個是「無知」，一個是「無名」。宗教家的思想方法，無不「無知」立根，所謂「當體即是，動念即乖」，所謂「掃一切相，斷言語道」，所謂「至人以無心之妙慧

中國思想方法問題

四

，而契彼無相之虛宗，內外俱冥，緣智俱寂」（曇影中論序），以印度佛教來說，不但般若，禪宗如此，即高談名相的唯識宗亦無不如此。「禪那纔下一語，便恐一語成塵，連忙又下語掃之，掃之又恐掃塵一語復成塵，連忙又下一語掃掃塵」；說話的便是錯誤，更不消說到什麼「知識」。宗教的方法，只是一種無知的知，即基督教都不是例外。因為任何宗教，無不主張有神，即無不注重信仰，只信着就是了，難道能用知識去推證其所以然嗎？虛無之神是靠觀念和符號去認識的，所以必須人們自己極力拋棄我底那知識，而後纔能知神，所以宗教的思想方法，無論高之如佛教之空宗，次之如基督教之信仰，無不從「無知」立根，而超越於尋常的認識。尋常的認識為科學的「實用的知識」，而這超越尋常的認識，乃為 Max Scheler 所謂「解脫的知識」。

老家雖非宗教文化，却為「哲學型」之宗教文化，雖非完全宗教的思想方法，却為「哲學的」宗教思想方法。「哲學的」宗教思想方法，雖不如純宗教的思想方法來得徹底，因為他還執著一個本體——「無」，但這認識「無」的方法，却是和宗教的方法一樣，超越了一切形式和符號，而由「無知」的「知」來認識「無」的本體。因他之所知，正是尋常知識之所不知，所以特別叫做「無知」。老子七十一章說「知不知，上不知，知病」，那自以為知，實在是不知，而無

上的「知」，反在於「不知」知之。所以屢屢說到「無知」，三章說「常使民無知」十章說「愛國治民，能無知乎」這種「無知」就成了莊子哲學的出發點了。莊子人間世篇聞以有知知者矣，未聞以無知知者也。這個意思，和僞列子仲尼篇「無知是真知，故無所不知；……無知爲知亦知……亦無所不知，亦無所知」相同。大概道家一派，所有方法學上的見解，其最後的歸宿，總在乎言語道斷，辯證路絕的本體，到此地步，自然要將知識根本消除。例如齊物論云「齧缺問乎王倪曰，子知物之所同是乎？曰吾惡乎知之。子知子之所不知耶？曰吾惡乎知之。然則物无知乎？曰吾惡乎知之」部注「都不知乃曠然無不任矣」那纔是真知識了。所以說「不知深矣，知之淺矣，弗知內矣，知之外矣」……弗知乃知乎？知乃不知乎？就知「不知之知」。（知此游）因爲他要「恃其知之所不知而後知」，所以很譏笑那些只曉得「尊其知之所知」的科學家，以爲他一向只是胡叫亂喊，以爲祇要測測星，看看地殼，研究研究微生物，那就是真知識，其實這種有知的「知」，以有限的生命，逐無窮的知識，知識尚未得到，生命已是「無可奈何」了。所以說「吾生也有涯，而知也無涯，以有涯隨無涯，殆已」（養生主）並且很大膽地給知識下一個定義道：「知出乎爭，……知也者爭之器也」。（人間世）因爲有生之初，人們本是好的，吃了智果以後，就變壞了，並且弄出戰爭，強力和許多災

難來了，所以知識這個東西，原是大亂的根源，知識發達愈高，便其結果使世界更紛亂了。所以自然而然地得到和老子一樣的結論，就是『絕聖棄知，天下大治』（在宥）在他所理想的至德之世，並沒有知識這個東西，是『端正而不知以爲義，相愛而不知以爲仁，實而不知以爲忠，當而不知以爲信』（天地），這是何等自然的世界！

無名論

老家的根本方法，一個是「無知」，一個是「無名」。本來「名」就是概念的代表作用，一方是包括這個那個而成全稱的共相，一方面分別這個那個，使彼此截然有分，換句話說，因有了抽象的「名」，一面使具體的事物，去做他們的犧牲，一面又建設出許多差別，以喚起不平等。所以道家以「名」爲萬惡根源，而主張廢「名」。因包括這個那個而成全稱的「名」，不如至大無外的「無」，而分別這個那個而成特別的「名」，也不如至小無內的「無」，道家因要掃除那虛偽的差別的名相，所以自標新義，以真實的普遍的「無名」的「無」爲基礎，而主張「無名主義」。由他看起來：第一「名」是虛偽的，不是真實的。原來真實的都是「自然」的，虛偽的都是人爲的，宇宙的最大原理，「無」，便只是獨生獨立，自然如此，所以無名可名，所以說「道常無名」。凡天下的名，其可以名的，都不是永遠不變的名，而永遠不變的名，

本不可名，必不得已而有名，這「名」也只是多作者強爲之名，所以老子說「吾不知其名，字之曰道，強爲之名曰大」（二十五章）這裏「道」字「大」字兩個抽象名詞，都是湊成的，人造的，和道體絕不相干，只是強爲之名而已。因爲「名」只是虛文，沒有實在性，所以老家的思想方法，只取個體的事物（實），不認公共的名稱，老子說「名與身孰親」（四十四章）「大丈夫處其實不居其華，故去彼取此」，他不取於代表名的原現的「彼」，而取那個體的特別的「此」，這裏「此」字，就是「這個物事」，就是「實」，推到極端，便如僞列子楊朱篇所云「實無名，名無實，名者僞而已矣」只要「實」之所在，便可以隨意自名，「不見而名」（四十七章）以至於「功成不名」（三十四章）這就是從自相無名論所發生的個人主義。第二「名」是差別的名，不是普遍的，老子常尊重「無名之樸」，這個「樸」就是不露色相的「無」當此時一切對待的名詞，還未發生，如有了美所以有醜，有了善所以有惡，這時並無美善的名，自然醜惡的名也不能存在；因「無名之樸」只是一名不立，所以根本沒有比較，又那裏有萬物的差別呢？元來差別的起源，是當「樸」散了的時候，所以說「道常無名，樸雖小，天下不敢臣，侯王若能守之，萬物將自賓，天地相合以降甘露，民莫之令而自均，始制有各」。（三十二章）「樸散則爲器，聖人用之則爲官長，故大制不割」。（二十八章）王弼注「樸，真也，真散則百行出，

殊類生，器也。」有了分別，繼散樸而爲「名」（器），以應萬物，於是聖人抱朴以制天下，而立官長，這時還子忘母，紛紛然任「名」以號物，一生二，二生三，種種名相都從此發生了。王弼又說『始制謂樸散始爲官長之時也，始制官長，不可不立名分，以定尊卑，故始制有名也』。所謂「制」本有截斷的意思，推名的起源，只是由於截斷彼此，自無名而有名，無名的就賤輕，有名的就尊寵，無名的便卑辱，有名的便章明，有餘者有名，不足者無名，有功者有名，無功者無名，所以「名」就是限制，老家以無限對的絕對的「無」爲基礎，自不滿意於有限的相對的「名」。所以老子說，「致數與無與」（三十九章）老子通解道：『今夫車一也，極分爲致數，數則爲輻輳，爲輪，爲衡，爲轂，其各且百，合百成一，而後成車之名，散百而一一名之，則輪耳，輻耳，不可復稱車矣。猶之合天下之道，後稱道，散天下之道，無道矣』。從其相上看出物體的差別，都非實有，所以老家力求那涵蓋力最大的共相「無」，使個體的千差萬別都沒有了，然後因無可比較的原故，可以免去許多競爭。呂氏春秋貴公篇有一段逸話道：『荆人有遺弓者，而不肯索，曰荆人遺之，荆人得之，又何索焉。孔子曰去其荆而可矣。老聃聞之曰，去其人而可矣，故老聃至公專』，這就是從「其相無名」論所發生的普遍主義。然而自相就是世相，其相就是自相，無內的「無」，是無外，「無」，無外的「無」就是

無內的「無」，同的就是異的，異的就是同的，這不消說是矛盾的，只是矛盾的，所以是丹融的，因是丹融的，所以是絕對的。所以接着我們應該注意一下老家「無」之辯證法。

「無」之辯證法

老家的思想方法，一個是無知，一個是無名，又一個就是「無」之辯證法了。因為中國思想以哲學為代表，哲學方法是如「文化哲學」中所說，是以辯證法為其特色，因之中國思想的各派別，都有辯證法的基礎，都以辯證法為其哲學的思想方法，不過依照思想派別的不同，而所用的辯證法亦有不同。如老家為「哲學的宗教化」，故其辯證法為「無」之辯證法；墨家為「哲學的科學化」，故其辯證法為「有」之辯證法；孔家為「哲學的哲學化」，故其辯證法為「生」之辯證法。

「無」之辯證法，本為宗教家所採用，如印度佛教中之「三宗派」——三論宗，即從「無」之辯證法上立說，所謂「色即是空，空即是色」；「一即一切，一切即一」；「非內非外，非小非大」，非一非異，非明非闇，非生非滅，非粗非細，非動非靜，非剛非柔，非有相非無相，非非有相非非無相，非有無俱相」；似此一切俱非，一切歸無所得，中論的八不頌，正是「無」之辯證法的實例。老家的辯證法，雖不如佛法真宗教方法的徹底，但其遮撥名相，兩是兩非的態度，却也是「無」之辯證法的最好例證。如老子對於辯證法的應用，即有三點：第一、「有

正必有反」。如說「天下皆知美之爲美，斯惡已；皆知善之爲善，斯不善已；故有無相生，難易相成，長短相較，高下相傾，音聲相和，前後相隨」。(二章)纔知美的是美的，便有不美的對象；知善是善的，便有不善與善對立，推之一切有無，難易，長短，高下等，都是對待名詞，有「有」所以有「無」，有難所以有易，有長所以有短，有高所以有下，有高音所以有低音，有前面所以有後面。第二「無正必無反」，因有善便有惡，有美便有醜，有賢便有不肖，所以善的美醜賢的，便是惡的醜的不肖的根源，如果把這些對待的名詞根本取消，不但將惡的醜的不肖的廢掉，而且連帶將善的美的賢的，也歸於一盡，那末正面的名取消，負面的名也不單獨存在了。所以老子說「絕聖棄智，民利百倍；絕仁棄義，民復孝慈；絕巧棄利，盜賊無有」。(十九章)只因有聖智，所以生不聖不智的名，有仁義所以生不仁不義的名，有巧利所以生不巧不利的名，「無」的辯證法便是從根本上着想，知道反面只是正面的化成，所以要除負面的果，不可不推翻那正面的因。第三「正即爲反，反即爲正」，在種種的對待當中，並不是截然相反，因他有互藏交錯的性質，彼此可以互相連結，所以老子說「禍兮福之所倚，福兮禍之所伏，孰知其極，其無正；正復爲奇，善復爲妖」。(五十六章)世間一切對待，仗着達觀力看去，都只見得相反相成，如禍由於福，福由於禍，禍福尚且倚伏，可見一切