

古典文学研究丛书

修订版

胡适 红学 年谱

宋广波 著

Songguangbo

黑龙江教育出版社

古典文学研究丛书

修订版

胡适 红学 年谱



宋广波 著

Songguangbo

黑龙江教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

胡适红学年谱/宋广波编著.—2版.—哈尔滨:黑龙江教育出版社,2008.11

(古典文学研究系列丛书)

ISBN 978-7-5316-4126-1

I. 胡… II. 宋… III. ①胡适(1891~1962)一年谱
②红楼梦—文学批评史 IV. K825.4 I207.411
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 179181 号

胡适红学年谱(修订本)

HUSHI HONGXUE NIANPU

编 著/宋广波

责任编辑/宋舒白 宋怡霏

责任校对/徐 岩

出 版/黑龙江教育出版社(哈尔滨市南岗区花园街 158 号)
电话(0451)82533097 邮编 150001

印 刷/北京市文林印务有限公司

发 行/新华书店

开 本/640×960 1/16

印 张/23

字 数/352 千

版 次/2009 年 1 月第 2 版

印 次/2009 年 1 月第 1 次印刷

书 号/ISBN 978-7-5316-4126-1/I·158

定 价/42.00 元

序 言

耿云志

《红楼梦》向称一大奇书，晚清以来即受士子青睐。至文学革命起，胡适将其视为近世白话文学的典范，于是更加声价百倍，无分男女老幼，凡喜读文学书者，无不争读之。《红楼梦》一书，不但拥有众多的读者，而且还吸引许多有心人对它做考究，他们各申己意，大体皆视为影射小说。有的认为是写明珠之子纳兰性德的故事，有的认为是演绎顺治皇帝与名妓董小宛的故事，更有人认为是康熙一朝的政治斗争故事，书中人物皆被指为即是某某，颇能引读者好奇之心。于是大家竞相悬猜，每能从字缝中寻出不同证据，争作比附。这样的所谓研究，所谓考据，人称之为“索隐派”，曾经持续了相当长一段时期，其最后一位重要的代表人物是著名的革命家和教育家蔡元培先生。（在蔡先生之后，虽仍有“索隐派”的著述，但都不能成气候，不能发生大影响）

作为新文学首倡者的胡适，原本即有做考据的长处，他很不满意于“索隐派”的做法。1921年3月，他写作《〈红楼梦〉考证》一文，在5月亚东图书馆出版的标点本《红楼梦》一书上刊出。后经征求许多朋友的意见，并得到他的学生顾颉刚的帮助，查出许多新材料，于同年11月改写定稿。这篇两万六七千字的长文，用大量可信的材料证明：《红楼梦》的作者是曹雪芹，书中所写内容是自叙其身世，他称此书是一部伟

大的自然主义(按当时所说,自然主义实即写实主义的不太准确的表达方法)作品。他并对曹的家世和《红楼梦》一书的版本源流做了一番考证。此文一出,不但推翻了“索隐派”的结论,更重要的是推翻了他们的方法。胡适指出,《红楼梦》考证的正当范围,只是弄清作者和版本源流。超过这一正当范围,就只能陷入“猜笨谜”的境地。

《〈红楼梦〉考证》一文成了红学诞生的标志,此文引发了许多《红楼梦》爱好者的兴趣。撰文者甚多,其中虽仍有少数人沿着索隐派的路子走,但大多数人都成了新红学的拥护者。他们围绕着曹雪芹的身世和《红楼梦》的版本纷纷写文章和著书立说,《红楼梦》研究真正成了一门显学,半个多世纪长盛不衰。这是中国现代文学史上一件盛事,也是现代中国学术史上一段不能遗忘的插曲。

新红学较之旧红学无疑有很大的进步。首先,考定作者是曹雪芹,对曹氏家世、生活年代初步厘清,这是研究文学作品必须着先要解决的问题。试问,如果一部作品的作者及其时代都不能确定,如何能正确了解其创作思想,如何能判断其社会意义呢?所以,有人批评《红楼梦》的考证,完全是属于“圈外”的事情,显然是偏颇之论。

新红学着重《红楼梦》版本的研究,同样有其正当价值。版本源流及其演变的轨迹,可以反映作者和修改者对作品命意的理解的微妙变化,可以反映不同时期人们不同的审美要求。这同样是深入了解作品思想内容及其艺术性所不可注意的。

从这两方面看,以考证见长的新红学,可以说是为《红楼梦》研究做了前人未曾做过的基础性的工作,为红学研究打开了广阔的前景。它的成绩是不容否定,不应贬低的。

但新红学显然有其缺点和不足。

当胡适最初提出“《红楼梦》这部书是曹雪芹的自叙传”的时候,他显然说得不够精准。它很容易引起误解,令人以为书中所说,皆其身历事实。若如此理解,势必以书中内容与曹的身世处处比附,这就同索隐派的做法没有区别了。所幸,人们在这方面还没有走得太远,到1925年,俞平伯发表《〈红楼梦〉的修正》一文时,作者就说道:“本来说《红楼梦》是自叙传的文学或小说则可,说就是作者的自叙传或小史则不可。我一面虽明知《红楼梦》非信史,而一面偏要当它做信史似的看。

这个理由,在今日的我追想,真觉得索解无从。我们说人有猜笨谜,但我们自己做的,即非谜,亦类乎谜,不过换个底面罢了。”(《现代评论》1卷9期)

第二个缺点是新红学的队伍中甚少有丰富的创作实践的文学家,也很少真正的文学评论家。因而新红学始终未曾出现高水平的对《红楼梦》的文学艺术方面的研究与评论。这一点,也是很早就有人指出了,但可惜的是始终没有能改变这种情况。这当然不能责怪那些做《红楼梦》考证的人。术业各有专攻,不能苛求。我觉得应从整个中国近现代文学的发展中去找原因。从我这个文学的外行,但在青少年时代却非常喜欢文学作品的人的感觉来说,我以为,我们近现代的文学创作总的来说,发展得不够充分,成就和水准不能说很高,无法同英、法、俄罗斯等国家相比。在这些国家里,18、19世纪曾经出现一大批杰出的现实主义作家,出现一系列不朽的作品。同样地,我们也没有机会造就出一批伟大的文学批评家,像俄国的别林斯基那样。此外,由于特殊的历史条件,从清末以来一直存在着强烈的泛政治化倾向,以致作家和批评家们都更多地关注作品的思想内容方面,而较少关注艺术技巧方面。这两方面的情况决定了《红楼梦》研究在文学艺术的批评方面便远较历史考证方面逊色。我们仍然期待我国文学界终将有人能够弥补前人的遗憾。

我是不配为新红学做总结的。上面所说,只能算是感想而已。不过,我认为,要为新红学做总结也需要从基础性的工作做起。编一部新红学的纪事长编,就是第一步要做的。宋广波的这本《胡适红学年谱》,是这种工作的首次尝试,值得引起大家的注意和鼓励。我读了这部年谱,觉得作者在搜集材料方面确是下了不少的工夫,他所提供的资料 and 资料线索显然可以为进一步的研究提供一定的方便。作者的态度是平实的。他着力表现新红学的客观进程,甚少主观的评论,这是很好的。

我觉得略有可以改进之处,顺便提供给作者参考:

一、书中采取三种不同的纪年:清代用帝号纪年,附干支及公历;1912—1949年,用民国纪年,附干支及公历;1950年起,用公历,附干支。这样,一部书中分别采用三种纪年方法,显得很整齐,也不严谨。



为此,我建议全书一律用公历纪年,清代一段可夹注帝号纪年。

二、书中于胡适的作品差不多都全文照录,有的文章一两万字,这样似无必要。凡属易见,易查的作品,皆可摘要其内容。不易见,不易查的,可照录全文。书中对其他人的作品,除胡适几个嫡系弟子以外,很少作介绍,有的只记篇名,这也不很妥当。既是年谱,相关的材料,内容要点一定要有所交代,否则,就显得不全面,读者会不满足。

三、文字重复的地方,应加意斟酌,适当删减,使文字更显紧凑顺畅。

广波很勤奋好学,此书是他的处女作。相信他今后会更加努力,不断做出新的成绩。

耕云播雨 嘉惠学林

胡文彬

1997年仲冬,我应邀赴汉中参加《三国演义》学会举办的年会。会后同几位朋友假道西安,参观这座名扬遐迩的古城。时有任教于西安交通大学人文学院的陈继征教授相邀赴该校作了一场有关《红楼梦》的学术讲演。我当时实在没有想到在一所以理工科为主的大学里竟会有那么多的学生来听《红楼梦》的讲演,热情洋溢的场景令我感动。那一晚,尽管扩音器临时出了故障,不能使用,我还是站在讲台上讲了近一个小时,用了半个多小时回答同学们提出的各种各样的有趣问题。这一次讲演虽然时间不算很长,但同学们那种渴望知识,认真听讲,积极发问的精神,给我留下了极其深刻的印象。

时过两年之后,陈继征教授寄来了《莘莘学子读红楼》一书。书中的作者都是就读于西安交大的在校生,而且绝大多数是理工科的同学。在这本习作集中收有一篇《中国老太太的艺术典型——论贾母》,它的作者是人文学院历史研究所硕士研究生宋广波。时间犹如白云苍狗,一晃广波君结束了自己硕士研究生生活,执教于北京某军事学院,开始了教书育人的生涯。

缕缕红楼情,丝丝红楼缘系着广波君的心。时光的流逝没有抹去他在校时听过我讲演《红楼梦》那一幕。他还记得我的名字,竟然在京



城茫茫人海中辗转觅到我的住址和电话,终于和我联系上了——我们在宣南的红香书巢中相见。

记得,我们见面时广波谈到了他毕业后仍然心系红楼。近几年来,他专心搜集有关胡适研究《红楼梦》的各种资料。几年间,他充分利用教学之余的时间,奔走于北京图书馆、北京大学图书馆、中国社科院研究生院图书馆及社科院近代史所图书馆等各大图书馆之间,查阅了大量第一手珍稀记录,并写出《胡适红学年谱》一书的初稿。他的谈话令我震动,令我感慨。如今商海波涛不知卷走了多少青年学子的治学情,人欲横流又使多少莘莘学子放弃了治学的宏愿。然而,广波却选择了寂寞,选择了清贫,选择了将从此过着不同于普通人的学术生活。我突然感受到一种鼓舞,不由得生出一种敬佩之意——学术的薪火永远不会熄灭!

日前,广波再次登门相访,并带来了辛勤写出的《胡适红学年谱》修订稿。厚厚的三大册,30余万字,墨香飘洒,字里行间凝聚着他的汗水和智慧。他嘱我为《年谱》写一篇序言,尽管我知道自己文拙思俗,且又缺乏这一专题的深入研究,但思索再三还是接受了他的这份信任。因为在我来说,写序是一次学习他人治学的好机会,同时通过写序又可加深人与人之间的对话与沟通,而这一点对学人来说尤为重要。

《胡适红学年谱》的谱主胡适之先生,是在20世纪中国思想、学术、文化史上产生过深远影响的人物。他在上个世纪中国文化转型大潮中,“扮演了世界化的启蒙者、孤独的守望者和坚韧的改良主义者的角色”。因此在“历史场景”的不断变换中,这位文化巨擘又是一个颇有争议的热点人物。而就20世纪的百年红学来说,胡适是“新红学”的创始人。他的红学著述和声望与时俱进,影响着几代“研红”学人的研究路向。回首百年红坛,不论是颂扬还是批评,胡适都是一面鲜明的旗帜。

我曾当面问过广波:“你为什么要选择这样一个课题来作?你估计到了可能遇到的困难么?”广波同志回答道:“十余年阅研《红楼梦》和五年研究胡适的最大感受,就是深刻认识到:‘胡适是20世纪红学史上的一位中心人物。’”他说:“是胡适把红学纳入了学术轨道,把一向被视为‘末技’、不登大雅之堂的小说给予应有的学术地位。”“胡适的

方法,影响了相当一批学人。”“研究红学,不能绕过胡适。”他“终生关注、追踪红学研究”,“开创了曹学研究,用科学方法把《红楼梦》的著作权还给曹雪芹。他开创了《红楼梦》版本学,他收藏甲戌本《石头记》,研究过‘庚辰本’、‘戚本’、‘程甲本’、‘程乙本’。这些《红楼梦》本子,都是胡适命名的,一直沿用至今。他还开创了脂学……又有哪一位红学家有过这样的贡献?”广波的这些认识是有道理的,是不容置疑的。在20世纪的红学发展史上,胡适的贡献功不可没,是他手中的火种点燃了新红学的圣火,照耀着新红学前进的道路。正如胡适墓碑上所写的:“这个为学术和文化的进步,为思想和言论的自由,为民族的尊荣,为人类的幸福而苦心焦思,敝精劳神以致身死的人,现在在这里安息了!我们相信,形骸终要化灭,陵谷也会变易,但现在墓中这位哲人所给予世界的光明,将永远存在。”

读过《胡适红学年谱》之后,我的第一感受是编撰者宋广波君治学之勤奋,搜罗史料之丰富。《年谱》中收入了胡适自1921年3月27日脱稿的《红楼梦考证》(初稿)至1962年2月20日胡适所写的《答金作明书》,即至今所知胡适逝世前留下的最后一篇文章。这其中包括胡适在世时所写的红学论文、序跋、题记、讲演谈话的记录、日记、书信,共104篇(件)。广波不是去当“文抄公”照录其文。他还不厌其烦地核查了原件及海内外有关胡适著述中的收入情形,并纠正了某些著述中的错误。其次,《年谱》给我印象最深也是最值得向读者推荐的地方,是广波在《年谱》相关年份和相关论题中征引了与谱主胡适同时代或其后的一些红学专家的相关论述,并在重要地方适当地加上著者的“按语”以作提示或强调。著者的“按语”虽是言简,却是意赅,起到了画龙点睛的作用。由此《年谱》中的“按语”,可以看出作者治学的眼光和功力。

《年谱》是由《前记》和《年谱》两部分组成的,重点自然是《年谱》部分。但是作者为了使广大读者全面了解谱主胡适从事曹雪芹与《红楼梦》研究的缘起和治《红》的大背景,故特别以“著者”与“本子”为中心,自曹寅逝世的康熙五十一年壬辰(1712)至民国九年庚申(1920)之间的曹家家世变迁及《红楼梦》成书、流传到红学兴起和各家的论述,都一一摘要列入,征引的文献多达一百数十种。这样,通过《前记》与



《年谱》合观,不仅使读者全面了解和认识谱主胡适治《红》经历的大背景、主要观点、重大影响和贡献,从而在更广阔的层面上展现了百年红学的真实面貌和它曲折发展的艰难历程。

《年谱》具有工具书及资料书的双重用途。编纂这样一部巨著,是既费时又费力的工作,又不显眼,更不会产生轰动效应。在今天,已经很少有人愿意来做这种“笨活”了,尽管这种“笨活”在学术研究中是极有用的。这类书的最大功用应是:按图索骥,省时省力,又不用“注明”出处。研究、写作固然辛苦,但更令人伤心的是费了九牛二虎之力完成写作之后想找个“婆家”——出版社,却非常困难。本书成稿之后同几家出版社联系出版事宜,最终大多是“泥牛入海”,杳无音信。这个遭遇实在令人寒心。当然,经过一番折腾之后终于有慧眼识真珠者,接受了《年谱》的出版。

在本书即将呈献给广大读者的时刻,我不揣鄙陋写下这些话的目的,就是希望读者能从这部《年谱》中认识一位曾经为我们民族文化的辉煌、为《红楼梦》研究事业的前进贡献一生的胡适之先生。同时这部《年谱》是一位年青学子努力奋斗、勤恳治学的结晶,对于它的出版我表示衷心地祝贺之意。

1949年7月5日,胡适写了如下一段嘉言:“校勘学的正路是多寻求古本,——寻求原稿本或最接近原稿本的古本。同样的,考证学的正路是多寻求证据——多寻求最直接的、最早的证据。‘推理的校勘’不是校勘学的正路,证据不弱的推求也不是考证学的正路。”(见《胡适手稿》第二集卷一)这一教导同样适用于作“年谱”。我愿与广波共勉。

2002年3月15日写于宣南红香书巢



凡 例

一、本书分《前记》、《年谱》两部分。其中,《年谱》是主体。主要收录胡适研究《红楼梦》、收藏《红楼梦》抄本、提携红学后进等等内容。其时限始于1921年胡适发表《红楼梦考证》(初稿),止于1962年胡适逝世。

一、《前记》主要记胡适红学研究的背景,而背景又以“著者”与“本子”为中心,因为胡适研红,主张从“著者”与“本子”入手。“前记”从曹寅去世记起,因胡适研究曹雪芹,是从研究曹寅开始的。

一、《年谱》的背景,除“前记”外,还包括:胡适先生行谊(记在各年之前);胡适家属的基本情况;各年红学重要发现(也以“著者”、“本子”为重点,记在各年正文之后,中间空一行),俾以表现胡适研红的大背景。

一、引用胡适先生文献,能用原件的用原件(如北京中国社科院近代史所藏胡适档案,远流版《胡适日记》,《胡适手稿》第九集中册等等),胡适的每篇文章,均做了细密的校勘工作,将校勘记记在附录二“胡适《红楼梦》研究论著目录”里。

一、引用每条文献,均注名出处,做到所言均有所本,以便查核。

一、《前记》中所列各中稀见版本,均为著者自中国国家图书馆或近代史所图书馆、中国社会科学院图书馆查得,但未注明藏于何图书馆。

胡适红学年谱

目 录

HUSHI HONGXUE NIANPU

序言 耿云志 / 1

耕云播雨 嘉惠学林 胡文彬 / 1

凡例 / 1

前 记

1712 年	清圣祖康熙五十一年	壬辰 / 1
1713 年	康熙五十二年	癸巳 / 3
1715 年	康熙五十四年	乙未 / 3
1724 年	清世宗雍正二年	甲辰 / 5
1727 年	雍正五年	丁未 / 6
1728 年	雍正六年	戊申 / 6
1729 年	雍正七年	己酉 / 6
1754 年	清高宗乾隆十九年	甲戌 / 7
1756 年	乾隆二十一年	丙子 / 9
1757 年	乾隆二十二年	丁丑 / 10
1759 年	乾隆二十四年	己卯 / 11



1760 年	乾隆二十五年	庚辰 / 13
1761 年	乾隆二十六年	辛巳 / 15
1762 年	乾隆二十七年	壬午 / 17
1763 年	乾隆二十八年	癸未 / 19
1764 年	乾隆二十九年	甲申 / 20
1765 年	乾隆三十年	乙酉 / 22
1767 年	乾隆三十二年	丁亥 / 22
1768 年	乾隆三十三年	戊子 / 22
1769 年	乾隆三十四年	己丑 / 24
1770 年	乾隆三十五年	庚寅 / 25
1771 年	乾隆三十六年	辛卯 / 25
1774 年	乾隆三十九年	甲午 / 26
1784 年	乾隆四十九年	甲辰 / 26
1789 年	乾隆五十四年	己酉 / 27
1790 年	乾隆五十五年	庚戌 / 28
1791 年	乾隆五十六年	辛亥 / 29
1792 年	乾隆五十七年	壬子 / 31
1793 年	乾隆五十八年	癸丑 / 34
1794 年	乾隆五十九年	甲寅 / 34
1799 年	清仁宗嘉庆四年	己未 / 36
1801 年	嘉庆六年	辛酉 / 36
1806 年	嘉庆十一年	丙寅 / 38
1811 年	嘉庆十六年	辛未 / 38
1812 年	嘉庆十七年	壬申 / 38
1814 年	嘉庆十九年	甲戌 / 39

1817 年	嘉庆二十二年	丁丑 / 40
1818 年	嘉庆二十三年	戊寅 / 41
1820 年	嘉庆二十五年	庚辰 / 41
1821 年	清宣宗道光元年	辛巳 / 42
1822 年	道光二年	壬午 / 43
1826 年	道光六年	丙戌 / 43
1831 年	道光十一年	辛卯 / 43
1832 年	道光十二年	壬辰 / 43
1837 年	道光十七年	丁酉 / 44
1842 年	道光二十二年	壬寅 / 44
1850 年	道光三十年	庚戌 / 45
1859 年	清文宗咸丰九年	己未 / 47
1862 年	清穆宗同治元年	壬戌 / 47
1863 年	同治二年	癸亥 / 48
1864 年	同治三年	甲子 / 48
1865 年	同治四年	乙丑 / 48
1866 年	同治五年	丙寅 / 49
1868 年	同治七年	戊辰 / 49
1869 年	同治八年	己巳 / 50
1872 年	同治十一年	壬申 / 50
1874 年	同治十三年	甲戌 / 51
1875 年	清德宗光绪元年	乙亥 / 51
1876 年	光绪二年	丙子 / 52
1877 年	光绪三年	丁丑 / 52
1879 年	光绪五年	己卯 / 53



1881 年	光绪七年	辛巳 / 53
1883 年	光绪九年	癸未 / 53
1884 年	光绪十年	甲申 / 53
1886 年	光绪十二年	丙戌 / 54
1887 年	光绪十三年	丁亥 / 54
1888 年	光绪十四年	戊子 / 55
1889 年	光绪十五年	己丑 / 55
1891 年	光绪十七年	辛卯 / 56
1892 年	光绪十八年	壬辰 / 57
1898 年	光绪二十四年	戊戌 / 57
1899 年	光绪二十五年	己亥 / 58
1900 年	光绪二十六年	庚子 / 58
1902 年	光绪二十八年	壬寅 / 58
1903 年	光绪二十九年	癸卯 / 59
1904 年	光绪三十年	甲辰 / 59
1905 年	光绪三十一年	乙巳 / 61
1906 年	光绪三十二年	丙午 / 61
1908 年	光绪三十四年	戊申 / 62
1909 年	宣统元年	己酉 / 62
1910 年	宣统二年	庚戌 / 64
1911 年	宣统三年	辛亥 / 65
1912 年	中华民国元年	壬子 / 67
1913 年	民国二年	癸丑 / 67
1914 年	民国三年	甲寅 / 68
1915 年	民国四年	乙卯 / 69

1916 年	民国五年	丙辰 / 70
1917 年	民国六年	丁巳 / 75
1918 年	民国七年	戊午 / 76
1919 年	民国八年	己未 / 78
1920 年	民国九年	庚申 / 79

年 谱

1921 年	民国十年	辛酉	胡适三十岁 / 84
1922 年	民国十一年	壬戌	三十一岁 / 139
1923 年	民国十二年	癸亥	三十二岁 / 154
1924 年	民国十三年	甲子	三十三岁 / 164
1925 年	民国十四年	乙丑	三十四岁 / 166
1926 年	民国十五年	丙寅	三十五岁 / 169
1927 年	民国十六年	丁卯	三十六岁 / 169
1928 年	民国十七年	戊辰	三十七岁 / 178
1929 年	民国十八年	己巳	三十八岁 / 199
1930 年	民国十九年	庚午	三十九岁 / 199
1931 年	民国二十年	辛未	四十岁 / 202
1932 年	民国二十一年	壬申	四十一岁 / 204
1933 年	民国二十二年	癸酉	四十二岁 / 204
1934 年	民国二十三年	甲戌	四十三岁 / 217
1935 年	民国二十四年	乙亥	四十四岁 / 219
1936 年	民国二十五年	丙子	四十五岁 / 223